

РЕШЕНИЕ

№ 178

гр. Разград, 22.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – РАЗГРАД в публично заседание на двадесет и трети февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: СИЛВИНА Д. ЙОВЧЕВА

при участието на секретаря ДАРИНКА М. Д.А
като разгледа докладваното от СИЛВИНА Д. ЙОВЧЕВА Гражданско дело № 20223330101679 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Предявен е иск с правно основание по чл. 498, ал. 3 във вр. с чл. 432, ал. 1 във вр. с чл. 429, ал. 1 от КЗ, съединен с иск по чл. 409 от КЗ вр. с чл. 86, ал. 1 от ЗЗД по отношение на претенцията за забава.

Постъпила е ИМ от Агенция "Пътна инфраструктура" Областно пътно управление – Разград, с адрес: гр. Разград, ***** ЕИК 0006950890152 с адрес: гр. Разград, *****, представлявано от директора като пълномощник на Председателя на УС на АПИ, срещу „ЗАД ДаллБогг: Живот и Здраве“ с ЕИК 200299615, със седалище и адрес на управление: София п.к. 1172, Район Изгрев, *****, представлявано от изпълнителните директори Б.И., Р.М. и Ж.К., с която на основание чл. 498, ал. 3 във вр. с чл. 429, ал. 1 КЗ и чл. 84, ал. 3 и чл. 86 ЗЗД се моли съдът да осъди ответника да заплати на ищеца: 906,78 лв. (деветстотин и шест лева и седемдесет и осем ст.), представляващи размера на нанесените им имуществени щети, равняващи се на стойността на строително-ремонтните работи по изработка, доставка и монтаж на увредените от ПТП пътни принадлежности; 80,35 лв. (осемдесет лева и тридесет и пет ст.), представляващи мораторна лихва върху главницата от 906,78 лв. за периода от 02.11.2021 г. до 16.09.2022 г., както и законната лихва върху главницата от 906,78 лв. от датата на подаване на исковата молба до окончателното изплащане на сумата. Претендират направените по делото разноски.

Ищецът твърди, че на 02.11.2021 г. по път II-49 Търговище – Разград – Кубрат – Тутракан на км. 37+778 настъпило пътно-транспортно произшествие, като водачът И.Х.Ю. при управление на л.а. БМВ 320 Д с рег. № ***** и рама № WBAWU51050A108093, нарушил правилата за движение, доколкото движейки се с несъобразена с пътните условия скорост, на мокър асфалт, загубил контрол над автомобила, излязъл от пътното платно вдясно на пътя, блъснал се в пътния знак Д 11 „Начало на населено място“,

увреждайки го непоправимо вследствие на удара и причинявайки по непредпазливост значителни имуществени вреди. Произшествието било установено след посещение от дежурния мл. автоконтрольор Р.Е. от ОД на МВР Разград, който съставил Протокол за ПТП № 1813106 от 02.11.2021 г. рег. № 253. Освен това съставил АУАН с № 45979 от 02.11.2021 г. на водача Ю..

Ищецът сочи, че с оглед посоченото настъпило застрахователно събитие, като към момента на настъпването му на 02.11.2021 г. отговорността на водача И.Х.Ю. била покрита от сключената застраховка „Гражданска отговорност“ между собственика на автомобила и ответника по Застрахователна полица BG /30/120002725944.

Според ИМ увреденото имущество – указателна табела (пътен знак Д11) представлява „пътна принадлежност“ по смисъла на §1 т. 4 от ДР на Закона за пътищата, а път II-49, където настъпило описаното ПТП, е републикански, изключителна държавна собственост, управлявани от Агенция „Пътна инфраструктура“.

Ищецът твърди, че за описаните действителни щети била съставена количествено-стойностна сметка, възлизащи общо на стойност 1 701 лв. (хиляда седемстотин и един лева) с ДДС, представляващи стойността строително-ремонтни работи, чрез които да бъде произведена, доставена и инсталирана на мястото на увредената от процесното ПТП нова табела пътен знак Д11. Твърди се, че стойността е изчислена съгласно сключения договор за обществена поръчка за определяне на изпълнител за производство, доставка и монтаж на пътни знаци с постоянни и променливи размери на вертикална сигнализация на републиканските пътища по обособени позиции на територията на страната, стопанисвани от АПИ, съгласно чл. 19, ал. 1, т. 1 от ЗП (за обособена позиция № 2) с изх. № РД-38-9 от 28.11.2019 г., и по ценовото предложение на изпълнителя, представляващо приложение – неразделна част от договора. Соци се, че в ценовото предложение видовете работи са обозначени с шифър № 1004, 1016, 1046, и 1070. Твърди се, че ищецът е предприел необходимите действия за замяна на увредения знак с нов.

След настъпване на застрахователното събитие ищецът уведомил ответника за щетата, като в резултат на уведомлението ответникът заплатил на ищеца сумата от 794,40 лева, която според ищеца е само част от претендираното обезщетение и не отговаря на действително причинените вреди, поради което претендира разликата от 906,78 лв. Претендира законната лихва, считано от деня на увреждането.

С отговора ответникът изразява становище за нередовност на ИМ, поради непредставяне на доказателства за представителната властта на упълномощения, както и непосочване на банкова сметка.

Изразява се становище за допустимост, но неоснователност на предявените искове. Признава се наличието на валидно застрахователно правоотношение между ответната страна и собственикът на лек автомобил „БМВ 320 Д“ с рег. № *****, по силата на Застрахователна полица № BG/30/120002725944, поради което се моли този факт да се отдели като безспорен в настоящото производство. Моли да се отдели и като безспорен факт, че ответника е заплатил на ищеца застрахователно обезщетение в размер на 794,40 лв. по щета № 0801-006588/2021-01. Според ответника спорна е претенцията за допълнително заплащане на застрахователното

обезщетение за вреди, декларирани като настъпили в резултат на пътнотранспортно произшествие от 02.11.2021 г. за пътен знак Д11 „Начало на населено място“. Ответникът сочи, че във връзка със събитието и предявената от ищеца претенция при ответника е образувана преписка по щета № 0801-006588/2021-01. С писмо с изх. № 5845/19.11.2021 г. ответникът изискал от ищеца представянето на допълнителни документи от страна на ищеца, удостоверяващи извършването на ремонтни дейности по увреденото имущество (протокол и фактура за извършен ремонт с разбивка на вложените материали и труд, платежен документ). Със свое писмо с изх. № 53-00-721/25.11.2021 г. ищецът обаче отказал да предостави изискваните документи, мотивирайки със съществуваща нормативна пречка и/или липса на правна възможност да го осигури. Твърди се, че с това свое поведение ищецът е поставил ответника в обективна невъзможност да извърши адекватна преценка на основателността и размера на предявената претенция. Твърди се, че с цел правилното изчисляване (за ориентиране относно пазарните цени на увреденото имущество) ответникът изискал оферта от „Трафик Пътна Сигнализация“ ЕООД за изработка на указателна табела, отговаряща на техническите изисквания при изпълнение на пътни знаци и указателни табели на Агенция „Пътна инфраструктура“. В отговор била предоставена оферта с изх. № 1948/06.12.2021 г., съгласно която стойността на увреденото процесно имущество възлиза в размер на 794,40 лв. с включен ДДС. Именно такава сума била преведена по банков път на ищеца. Поради посоченото ищецът оспорва изцяло искове по основание и размер, счита същите за недължимо завишени.

Становището на ответника е, че представения договор от ищеца не следва да се допуска за приемане. Соци се липсата на разходо-оправдателни документи (фактури, извлечение от банкова сметка) за реално извършен разход за ремонт в претендирания от ищеца размер, включително стойността на демонтирания пътен знак. Твърди се, че последния има определена стойност, тъй като материала би могъл да бъде преработен или да бъде върнат за скрап, каквато била най-вероятно идеята за доставянето на демонтирания знак до складова база. Счита, че това обстоятелство следва да се вземе предвид при определяне на крайната стойност на претендираната от настъпилото ПТП имуществена щета, а именно определяне след приспадане на стойността на демонтирания пътен знак не е било отчетено. Твърди се отделно прекомерна завишеност на вложените средства за подмяна на пътния знак, включващи демонтаж, доставка, монтаж и транспорт, като се възразява че ремонта може да бъде изпълнен на по-ниска от претендираната с исквата молба стойност (уговорена съгласно условията на договорно правоотношение, по което ответното дружество не е страна), с влягане на резервни части, труд и материали от алтернативни доставчици, с отчитане и на овехтяване на имуществото. Изтъква, че ищецът не е представил доказателства за следните обстоятелства: на коя дата съответното имущество е било въведено в експлоатация, годината на придобиване и конструиране на увреденото имущество, с оглед намаляване на стойността на увреденото имущество с корекционен коефициент на овехтяване в размер на поне 20 (двадесет) процента.

Съдът, след като взе предвид становищата на страните, като прецени събраните по делото доказателства по вътрешно убеждение и съобрази приложимия закон, прие за установено от фактическа страна следното:

С оглед становищата на страните съдът е приел, че не се нуждаят от

доказване следните обстоятелства: наличието на валидно застрахователно правоотношение между ответната страна и собственикът на лек автомобил „БМВ 320 Д" с рег. № *****, по силата на Застрахователна полица № BG/30/120002725944; заплащането от ответника на застрахователно обезщетение в размер на 794,40 лв. по щета № 0801-006588/2021-01.

От приетия към доказателствата протокол за ПТП се установява, че на 02.11.2021 г. по път II-49 Търговище – Разград – Кубрат - Тутракан на км. 37+778 е настъпило пътно-транспортно произшествие. Водачът И.Х.Ю. при управление на л.а. БМВ 320 Д с рег. № ***** и рама № WBAWU51050A108093 нарушил правилата за движение, като движейки се с несъобразена с пътните условия скорост, на мокър асфалт, загубил контрол над автомобила, излязъл от пътното платно вдясно на пътя, блъснал се в пътния знак Д 11 „Начало на населено място“, увреждайки го вследствие на удара и причинявайки по непредпазливост значителни имуществени вреди. Произшествието било установено след посещение от дежурния мл. автоконтрольор Р.Е. от ОД на МВР Разград, който съставил Протокол за ПТП № 1813106 от 02.11.2021 г. рег. № 253. Освен това съставил АУАН с № 45979 от 02.11.2021 г. на водача Ю.. Видно от съставения протокол за ПТП, полицейският служител приел, че вследствие действията на водача са деформирани указателна табела за начало на населено място гр. Разград, както и 2 бр. метални колове.

С писмо от 09.11.2022 г. ищецът е поискал от ответника заплащане на сумата 1701,18 лв. като обезщетение за възстановяване на компрометирания пътен знак вследствие на удар. Към писмото са приложили количествено-стойностна сметка за тази сума, включваща демонтаж, транспортни разходи, производство, доставка и монтаж на пътен знак с променливи размери, както и стоманени стълбчета. Ответникът е поискал документи, удостоверяващи извършването на ремонтни дейности по увреденото имущество (протокол и фактура за извършен ремонт с разбивка на вложените материали и труд, платежен документ). Ищецът е уточнил, че стойността на увреденото имущество е определено съгласно договор, сключен по ЗОП, че средствата са изплатени от бюджета на АПИ, както и че съгласно чл. 106, ал. 5 от КЗ не е необходимо представянето на доказателства, с които ответника може да се снабди. След отговора ответникът е уведомил ищеца, че са изплатили по щетата 794,40 лева съгласно изискана от тях оферта за изработка на увредена указателна табела.

Съгласно заключението по назначената съдебно-оценителна и техническа експертиза, цената е определена съгласно договор след възложена обществена поръчка по ЗОП, която според вещото лице е безспорен пазарен инструмент, доколкото целта е постигане икономически на най-изгодната цена за поддържане на съответните пътища при спазване на техническите изисквания и норми. След провеждане на търг бил сключен Договор за възлагане на обществена поръчка № РД-38-9/2019 г. с предмет „Определяне на изпълнител за производство, доставка и монтаж на пътни знаци с постоянни и променливи размери на вертикална сигнализация на републиканските пътища по обособени позиции на територията на страната, стопанисвани от АПИ, съгласно чл. 19, ал. 1, т. 1. от Закона за пътищата, за обособена позиция № 2 – Северен централен район (включващ области Велико Търново, Габрово, Разград, Русе и Силистра)". Изпълнител по договора е „ПСТ-СЕТ ВС"ДЗЗД. Според експертизата всички извършени ремонтно-възстановителни работи в посочения регион през периода на

действието му се остойностяват съгласно ценово предложение на изпълнителя, неразделна част от Договор № РД-38-9/2019 г., а в конкретния случай стойността на подмяната на увредените 2 бр. стоманени стълбове и пътен знак ДП" била определена въз основа на количествено-стойностна сметка (л. 8) и ценовото предложение към Договор №РД-38-9/2019 г. Вещото лице счита, че стойността на извършените ремонтно-възстановителни работи в конкретния случай не може да се формира извън рамките на Договор № РД-38-9/2019 г. за обществена поръчка, независимо от пазарната конюнктура. Според експертизата съгласно приложения протокол за ПТП водачът на процесното МПС е извършил десен завой, насочвайки се по път П-49 (бул. „Априлско въстание“), към центъра на града. Непосредствено след завоя водачът Ю. загубил контрол върху управлението на л.а. „БМВ 320Д“ с рег. № *****, поради което същият напуснал пътното платно през дясната му граница, където блъснал и увредил пътен знак Д11 „Начало на населено място“ с надпис „Разград“. Според вещото лице така описания механизъм на ПТП има пряка причинна връзка с имуществените вреди, нанесени на ищеца, а именно деформирани пътен знак Д11 и 2 бр. метални стълбове, на които е монтиран. Съгласно заключението известните в експертната практика методи за отчитане овехтяването на машините и съоръженията се основават върху доставната им стойност и периода на експлоатация съотнесен спрямо указания срок, а в материалите по настоящото граждански дело не се съдържат данни за тези величини. Стоманени опори с тръбен профил, служещи за закрепване на пътния знак ДП, както и самият пътния знак, изработен от стоманена ламарина, съгласно протокола са деформирани, т.е. негодни за възстановяване и използване по предназначение. Според вещото лице приблизителното тегло на увредения пътен знак и стоманени стълбове за закрепването му е 53,5 кг, чиято цена за скрап към датата на ПТП възлиза на 13,38 лева. В с.з. вещото лице посочва, че е направил извод за негодност на пътния знак от приложения снимков материал.

Анализът на установената фактическа обстановка, налага следните правни изводи:

Искът за установяване, че към датата на предявяване на исковата молба ответникът дължи на ищеца 906,78 лв. е частично основателен и доказан.

По делото не се спори, че обезщетението се претендира за вреди, причинени от трето за делото лице, с което ответникът е бил сключил договор за застраховка „Гражданска отговорност“. Разпоредбата на чл. 429 от Кодекса за застраховането сочи, че с договора за застраховка "Гражданска отговорност" ответникът като застраховател се задължил да покрие в границите на определената в застрахователния договор застрахователна сума отговорността на застрахования – в случая трето лице за делото, за причинените от него на ищеца по делото, представляващ трето лице по отношение на договора за застраховка имуществени вреди, които са пряк и непосредствен резултат от застрахователното събитие. В съответствие с разпоредбата на ал. 2 на чл. 429 от КЗ в застрахователното обезщетение по ал. 1 се включват и: лихвите за забава, когато застрахованият отговаря за тяхното плащане пред увреденото лице при условията на ал. 3, а именно считано от датата на уведомяването от застрахования за настъпването на застрахователното събитие по реда на чл. 430, ал. 1, т. 2 или от датата на уведомяване или на предявяване на застрахователна претенция от увреденото лице, която от датите е най-ранна.

По отношение на главното задължение – за възстановяване на щетата, причинена от застрахования, съдът счита че за възстановяване на тази щета застрахователят дължи на ищеца освен вече платените, още 893,40 лева ведно с обезщетение за забава в размер на законната лихва върху тази сума, считано от датата на ИМ. Тази сума е резултат от намаляването на пазарната цена на труда и материалите за възстановяването на щетата със заплатената от ответника сума, както и сумата, която ищецът може да получи за остатъчните материали (скрап) в размер на 13,38 лв. Така дължимата сума ответникът не е заплатил на ищеца.

По отношение на обезщетението за забава, същото се претендира от датата на увреждането, а именно 02.11.2021 г. Такава обаче се дължи от датата, на която е уведомен застрахователя, а в случая тя е 09.11.2021 г. според представените доказателства и следва да се начисли върху сумата, която съдът приема като размер на обезщетението. Изчислена с ел. калкулатор (официален сайт на НАП) обезщетение за забава в размера на законната лихва върху тази сума за посочения период е 77,43 лв. (седемдесет и седем лева и 43 стотинки) и в този размер следва да бъде уважен втория от обективно съединените искове.

Всяка от страните дължи направените от другата страна разноски съразмерно на уважената за ответника, респ. на отхвърлената за ищеца част от исковете в съответствие с разпоредбата на чл. 78 от ГПК. В случая ищецът е направил разноски в размер на 250,00 лв. за възнаграждение на вещо лице, 100,00 лв. за заплатена държавна такса и претендира заплащане на юрисконсултско възнаграждение съобразно адвокатското, а ответникът – 300,00 лв. за адвокатско възнаграждение и 250,00 лева за възнаграждение на вещо лице. Дължимото юрисконсултско възнаграждение, което се присъжда, се равнява на адвокатското, определено с Наредба № 1 за минималните адвокатски възнаграждения. На основание чл. 7, ал. 2, т. 2 и ал. 9 (в предишната редакция) на горепосочената наредба съдът определя възнаграждение за участието на юрисконсулт общо по заявената претенция в размер на 300,00 (триста) лева.

Претенцията на ищеца е частично основателна до размера на 295,05 лева за юрисконсултско възнаграждение и 344,22 лв. за направените разноски по делото. Съответно ответникът дължи на ищеца сумата от 9,08 лв.

Така мотивиран, съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА на основание чл. 498, ал. 3 във вр. с чл. 432, ал. 1 във вр. с чл. 429, ал. 1 от КЗ „Застрахователно акционерно дружество ДаллБогг: Живот и Здраве" АД с ЕИК 200299615, със седалище и адрес на управление: гр. София, п.к. 1172, район Изгрев, ж.к. „Дианабад“, *****, представлявано от изпълнителните директори Б.Г.И., Р.В.М. и Т.Д.Т., ДА ЗАПЛАТИ на Агенция „Пътна инфраструктура“ чрез Областно пътно управление – Разград с ЕИК 0006950890152, с адрес: гр. Разград, *****, представлявано от директора Л.Я., сумата от 893,40 (осемстотин деветдесет и три лева и 40 стотинки), представляващи застрахователно обезщетение за имуществени вреди, причинени при управление на МПС – л.а. „БМВ 320 Д“ с рег. № ***** и рама № WBAWU51050A108093, дължими на основание сключена

застраховка „Гражданска отговорност“, ведно с обезщетение за забава в размер на законната лихва върху тази сума, считано от 19.09.2022 г. до окончателното заплащане на тази сума, и ОТХВЪРЛЯ осъдителния иск в останалата му част до претендирания размер от 906,78 лв. (деветстотин и шест лева и седемдесет и осем ст.) като НЕОСНОВАТЕЛЕН И НЕДОКАЗАН.

ОСЪЖДА на основание чл. 409 от КЗ вр. с чл. 86, ал. 1 от ЗЗД „Застрахователно акционерно дружество ДаллБогг: Живот и Здраве" АД с ЕИК 200299615, със седалище и адрес на управление: гр. София, п.к. 1172, район Изгрев, ж.к. „Дианабад“, *****, представлявано от изпълнителните директори Б.Г.И., Р.В.М. и Т.Д.Т., ДА ЗАПЛАТИ на Агенция „Пътна инфраструктура“ чрез Областно пътно управление – Разград с ЕИК 0006950890152, с адрес: гр. Разград, *****, представлявано от директора Л.Я., сумата от 77,43 лв. (седемдесет и седем лева и 43 стотинки), представляващи обезщетение за забава в размер на законната лихва върху сумата от 893,40 лв. за периода от 02.11.2021 г. до 16.09.2022 г. и ОТХВЪРЛЯ осъдителния иск в останалата му част и за останалата част от процесния период до размера от 80,35 лв. като НЕОСНОВАТЕЛЕН И НЕДОКАЗАН.

ОСЪЖДА „Застрахователно акционерно дружество ДаллБогг: Живот и Здраве" АД с ЕИК 200299615, със седалище и адрес на управление: гр. София, п.к. 1172, район Изгрев, ж.к. „Дианабад“, *****, представлявано от изпълнителните директори Б.Г.И., Р.В.М. и Т.Д.Т., ДА ЗАПЛАТИ на Агенция „Пътна инфраструктура“ чрез Областно пътно управление – Разград с ЕИК 0006950890152, с адрес: гр. Разград, *****, представлявано от директора Л.Я., сумата от 295,05 лв. (двеста деветдесет и пет лева и 5 стотинки) за юрисконсултско възнаграждение, както и 344,22 лв. (триста четиридесет и четири лева и 22 стотинки), представляващи направени разноски по делото, съразмерно на уважената част на предявените иски.

ОСЪЖДА Областно пътно управление – Разград с ЕИК 0006950890152, с адрес: гр. Разград, *****, представлявано от директора Л.Я., да заплати на „Застрахователно акционерно дружество ДаллБогг: Живот и Здраве" АД с ЕИК 200299615, със седалище и адрес на управление: гр. София, п.к. 1172, район Изгрев, ж.к. „Дианабад“, *****, представлявано от изпълнителните директори Б.Г.И., Р.В.М. и Т.Д.Т., сумата от 9,08 лв. (девет лева и осем стотинки), представляващи направени по делото разноски, съразмерно на отхвърлената част от исковите.

Решението подлежи на въззивно обжалване пред Окръжен съд – Разград в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Районен съд – Разград: _____