

# РЕШЕНИЕ

№ 413

гр. Русе , 04.08.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – РУСЕ, III НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ** в публично заседание на четвърти юни, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Кристиан Б. Гюрчев

при участието на секретаря Дарина Ив. Илиева  
като разгледа докладваното от Кристиан Б. Гюрчев Административно наказателно дело № 20214520200633 по описа за 2021 година

за да се произнесе, съобрази следното:

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по жалба на Т.Х. против Наказателно постановление № 21-108Б-00168/10.02.2021 г., издадено от началник на Сектор „Пътна полиция“ при ОД на МВР-Русе, с което на жалбоподателя на основание чл. 175а, ал. 1, пр. 2 от ЗДвП са му наложени административни наказания „Глоба“ в размер на 3000 лева и „Лишаване от право да управлява МПС“ за срок от 12 месеца за нарушение на чл. 104б, т. 2 от ЗДвП.

В жалбата се ангажират твърдения за незаконосъобразност на постановлението поради допуснати нарушения на процесуалните и материалните правила. В тази насока се моли обжалваното постановление да се отмени.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, не се явява, представлява се от адв. И.Д., който поддържа изложените в жалбата фактически и правни доводи, доразвивайки ги в хода на съдебната прения. Претендира направените разноски за процесуално представителство.

Административнонаказващият орган, редовно призован, не изпраща представител.

Районна прокуратура – Русе, редовно призована, не изпраща представител.

Жалбата е подадена от процесуално легитимирано лице, по отношение на което е ангажирана административнонаказателна отговорност, подадена е в законоустановения срок – постановлението е получено от жалбоподателя на 19.03.2021 г., а жалбата е подадена на 19.03.2021 г., касае подлежащо на обжалване наказателно постановление, поради което се явява процесуално **ДОПУСТИМА** и следва да бъде разгледана по същество.

**Съдът, като съобрази ангажираните от жалбоподателя фактически и правни доводи, прецени събраните по делото доказателства и извърши служебна проверка на обжалваното наказателно постановление съгласно изискванията на чл. 314 от НПК във вр. с чл. 84 от ЗАНН, намира за установено от фактическа и правна страна следното:**

На 12.01.2021 г. около 23:05 часа свидетелят Д.Ч. и З.В. – служители на ОД на МВР-Русе, били нощна.

Докато извършвали обход по ул. „Потсдам“, до бензиностанция „Ромпетрол“ – посока МОЛ-Русе, забелязали лек автомобил „БМВ“, с тъмно син цвят, с регистрационен номер PP2732BM. Било зима и пътното платно било заснежено вследствие снеговалеж, но не заледено. Първоначално процесното МПС се движело праволинейно, като впоследствие на няколко пъти - около 5-6 пъти, поднесло вляво и вдясно. В тази връзка бил подаден звуков и светлинен сигнал, след което поднасянията били прекратени и МПС-то продължило да се придвижва праволинейно, като направило десен завой и спряло на паркинга на МОЛ-Русе. В хода на извършената проверка били изискани документите на водача и било установено, че МПС-то е било управлявано от Т.Х.. Очевидец на случилото се била свидетелката С.И. – приятелка на Х..

Съобразявайки изложеното, свидетелят Ч. приел, че с поведението си Х. - за това, че умишлено поднасял управляваното от него МПС, извършил нарушение на чл. 104б, т. 2 от ЗДвП. В тази връзка свидетелят Ч. съставил АУАН № 21-1085-000168/12.01.2021 г. (Бланкетен номер 841991), като същият бил подписан от Х. с отбелязване – „не съм дрифтил“. В срока по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН Х. подал жалба с характер на възражение, в което посочил, че причината за поднасянето била метеорологичните условия.

В хода на извършената проверка били снети обяснения от Т.Х. и били изискани записи от видеокамери, монтирани на кръстовището на ул. „Потсдам“ с ул. „Академик Михаил Арнаудов“ и на ул. „Потсдам“ с ул. „Професор Д. Баларев“.

Въз основа на съставения АУАН АНО издал оспореното наказателното постановление, като в същото били възприети фактическо описание и правна квалификация на деянието, идентични с тези, съдържащи се в АУАН-а, и на основание чл. 175а, ал. 1, пр. 2 от ЗДвП на жалбоподателя били наложени административни наказания „Глоба“ в размер на 3000 лева и „Лишаване от право да управлява МПС“ за срок от 12 месеца за нарушение на чл. 104б, т. 2 от ЗДвП.

Фактическата обстановка беше установена от съда след преценка на приложените и приобщени към делото по реда на чл. 283 от НПК писмени доказателства – АУАН № 21-1085-000168/12.01.2021 г., който по силата на чл. 189, ал. 2 от ЗДвП има доказателствена сила, НП № 21-108Б-00168/10.02.2021 г., справка с № 1085р-580/18.01.2021 г. и с № 1085р-507/14.01.2021 г., докладна записка с № 1085р-439, обяснения от С.И. и Т.Х., веществено доказателство – 1 бр. СД и намиращите се на него пет броя видеозаписи, приобщено чрез предявяване на видеозаписите от съда на страните /чл. 284 от НПК/ и преглеждането им в присъствието на страните /чл. 285 от НПК/, както и както и гласни доказателства, събрани чрез разпит на свидетелите Д.Ч. и С.И. /частично/.

Съдът кредитира изцяло показанията на свидетеля Д.Ч., доколкото същият се явява незаинтересована страна, очевидец на случилото се и изложеното от него намира потвърждение в останалата доказателствена съвкупност.

Съдът не споделя изложеното от процесуалния представител на жалбоподателя, че приложените по делото видеозаписи не следва да се ползват в хода на настоящото производство, доколкото не са събрани по реда на НПК. Както се посочи и по-горе, процените записи са приобщени по реда на НПК видно от Протоколно определение от 04.06.2021 г., като съдът ги е предявил на явилата се страна и е извършил оглед в присъствието на същата.

Така от АУАН № 21-1085-000168/12.01.2021 г., показанията на свидетеля Ч. и приобщените видеозаписи се установява мястото, времето и авторството на нарушението, както и изпълнителното деяние – умишлено поднасяне на МПС.

Съдът не кредитира показанията на свидетелката И. касателно причината за поднасянето на МПС-то, доколкото И. се намира във фактическо съжителство с жалбоподателя и изложеното от нея преповтаря една от защитните му тези, развити в хода на административнонаказателното производство, а именно, че поднасянето се дължало на използвани неподходящи гуми за съответните метеорологични условия.

От правна страна:

Съгласно разпоредбата на чл. 63, ал. 1 във вр. с чл. 84 от ЗАНН във вр. с чл. 314 от НПК в това производство районният съд следва да провери законността на обжалваното НП, т.е. дали правилно е приложен както процесуалния, така и материалния закон, независимо от основанията, посочени от жалбоподателя.

Съгласно чл. 189, ал. 1 от ЗДвП актовете, с които се установяват нарушенията по този закон, се съставят от длъжностни лица на службите за контрол, предвидени в този закон. Съгласно чл. 189, ал. 12 от ЗДвП наказателните постановления се издават от министъра на вътрешните работи или от определени от него лица. Тоест в процесния случай се установи, че АУАН-ът е съставен от компетентен актосъставител – младши автоконтролзор към Сектор „Пътна полиция“ при ОД на МВР-Русе, а НП е издадено от компетентен АНО – началник Сектор „Пътна полиция“ при ОД на МВР-Русе, упълномощен със Заповед № 81213-515/14.05.2018 г. на министъра на вътрешните работи.

Съдът констатира, че са спазени императивните процесуални правила при издаването и на двата административни акта – тяхната форма и задължителни реквизити, съгласно разпоредбите на чл. 40, 42, 43, ал. 5, чл. 57 и чл. 58, ал. 1 от ЗАНН.

В конкретния случай административнонаказателното производство е образувано със съставянето на АУАН в предвидения от ЗАНН срок от извършване на нарушението, респективно от откриване на нарушителя. От своя страна обжалваното наказателно постановление е постановено в шест месечния срок. Ето защо са спазени всички давностни срокове, визирани в разпоредбата на чл. 34 от ЗАНН, досежно законосъобразното ангажиране на административнонаказателната отговорност на жалбоподателя от формална страна.

Предвид изложеното, посочените административни актове са съставени без допуснати съществени нарушения на процесуалния закон, които да обусловят отмяната на атакуваното наказателно постановление на формално основание.

На следващо място съдът приема, че жалбоподателят е осъществил от обективна и субективна страна нарушението на разпоредбата на чл. 104б, т. 2 от ЗДвП, за което е ангажирана отговорността му.

Разпоредбата на чл. 104б, т. 2 от ЗДвП въвежда забрана за водачите на МПС да използват пътищата, отворени за обществено ползване, за други цели, освен в съответствие с тяхното предназначение за превоз на хора и товари. По делото по безспорен начин се установи, че на 12.01.2021 г., около 23:05 часа, на ул. „Потсдам“, до бензиностанция „Ромпетрол“ – посока МОЛ-Русе, Т.Х. управлявал лек автомобил

„БМВ“, с тъмно син цвят, с регистрационен номер PP2732BM, негова собственост, като използвал пътищата, отворени за обществено ползване не по тяхно предназначение, извършвайки демонстративни маневри, изразяващи се в поднасяне на процесното МПС последователно вляво и вдясно.

От субективна страна деянието е извършено умишлено, при форма на вината пряк умисъл, доколкото в съзнанието на дееца са намерили отражение всички обективни факти от състава на това нарушение, а именно принудителното поднасяне последователно вляво и вдясно, а във волево отношение същият пряко е целял настъпването на общественоопасните последици от извършеното от него деяние, а именно да използва път отворен за обществено ползване за извършване на демонстративни маневри с управлявания от него автомобил.

Съдът счита, че от събраните по делото доказателства категорично се опровергава тезата на жалбоподателя, че се касае за случайно деяние или за деяние, осъществено по непредпазливост. Съдът не оспорва, че посочената в АУАН-а и потвърдена от свидетеля Ч. метеорологична обстановка би могла да доведе до поднасяне на автомобил. Същевременно по делото се установи, че управляваният от Х. лек автомобил поднася на прав участък, след като преди това се е движил праволинейно. Отделно в процесния случай не се установи едно изолирано поднасяне, което действително би могло да е следствие от съответната пътна обстановка, а множество на брой, осъществени в едни продължителни интервали от време. Посоченото е в противовес с тезата на жалбоподателя, че случилото се е следствие от еднократно загубен контрол. Не на последно място следва да се отчете и момента, в който поднасянето спира, а именно с подаването на звуковия и светлинен сигнал от служителите на МВР, което също е индичия, че поведението на Х. е било умишлено. В тази насока е напълно неотнормима към процесния случай, посоченото Решение от 16.12.2020 г., постановено по КАНД № 362/2020 г. по описа на Административен съд – Русе.

Правилно е издирена и приложена съответстващата на това нарушение санкционна разпоредба на чл. 175а, ал. 1, пр. трето от ЗДвП, предвиждаща налагането в условията на кумулативност на „Глоба“ в размер на 3000 лева и „Лишаване от право да управлява МПС“ за срок от 12 месеца. Видно от посоченото, законодателят е определил фиксиран размер на санкциите, поради което за АНО и респективно за съда не съществува възможност да ги редуцира.

Съдът намира, че в случая не са налице предпоставките за квалифицирането на нарушението като „маловажен случай“ по смисъла на чл. 28 от ЗАНН, доколкото то разкрива типичната обществена опасност на нарушенията от този вид.

С оглед на гореизложеното и при така констатираното нарушение при ангажиране на отговорността на жалбоподателя, съдът счита, че обжалваното наказателно постановление следва да се потвърди като законосъобразно.

По разноските:

С оглед изхода на спора следва да се остави без уважение направеното от жалбоподателя искане за присъждане на направените съдебно-деловодни разноси за процесуално представителство.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 63 от ЗАНН, съдът

**РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** Наказателно постановление № 21-108Б-000168/10.02.2021 г., издадено от началник на Сектор „Пътна полиция“ при ОД на МВР-Русе, с което на Т. ОРХ. Х. на основание чл. 175а, ал. 1, пр. 2 от ЗДвП са му наложени административни наказания „Глоба“ в размер на 3000 лева и „Лишаване от право да управлява МПС“ за срок от 12 месеца за нарушение на чл. 104б, т. 2 от ЗДвП.

Решението подлежи на обжалване пред Административен съд – Русе в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Препис от решението да се връчи на страните.

Съдия при Районен съд – Русе: \_\_\_\_\_