

# РЕШЕНИЕ

№ 30

гр. Елхово , 09.07.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ЕЛХОВО, III -ТИ СЪСТАВ** в публично заседание на  
единадесети май, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател:           Мартина Ив. Кирова

при участието на секретаря Н.Д.З.

като разгледа докладваното от Мартина Ив. Кирова Административно  
наказателно дело № 20202310200368 по описа за 2020 година

**Производството по делото е по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН.**

Образувано е въз основа на депозирана жалба от **Ж. АТ. СТ.** от гр.Елхово, обл.Ямбол, чрез пълномощника му по делото - адв.М.А. от АК-Ямбол, **против Наказателно постановление № 20-0261-000560 от 02.12.2020 година, издадено от Началника на РУ-Елхово към ОДМВР-Ямбол**, упълномощен с МЗ №8121з-515/14.05.2018г., с което са му наложени на основание чл.174 ал.3 предл.2-ро от ЗДвП кумулативно следните административни наказания - глоба в размер на 2 000 лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от 24 месеца и на основание чл.185 от ЗДвП му е наложено административно наказание - глоба в размер на 20.00 лева, за извършени административни нарушения по чл.174 ал.3 от ЗДвП и по чл.147 ал.1 от ЗДвП, за това, че на 21.11.2020г. в 00.55 часа в гр.Елхово на ул.“Иван Николов“ пред дом №8, в посока от ул.“Велико Търново“ към ул.“Търговска“ управлява лек автомобил марка „БМВ 525Д“ с рег.№\*\*\*, собственост на М.Ж.С. с ЕГН \*\*\*, като: 1. МПС не е преминало ГТП-справка РСОД и 2. Отказва да му бъде извършена проверка с тест за установяване употребата на наркотични вещества или техните аналози и не изпълнява предписанието за медицинско изследване и вземане на биологични проби за химико-токсикологично лабораторно изследване за установяване на употребата на наркотични вещества или техните аналози. Издаден талон за изследване №000911. Водачът отрича да е употребил наркотични вещества или техни аналози.

Жалбоподателят с жалбата си, прави искане за отмяна на НП като незаконосъобразно издадено, при допуснати нарушения на материалния и процесуалния закон, без да възвежда каквито и да е конкретни доводи и съображения. Единствено сочи, че е получил екземпляр от издаденото му процесно НП на 13.12.2020г.

В съдебно заседание жалбоподателят С., редовно призован, се явява лично и чрез процесуалният си представител по делото – адв.А. от АК-Ямбол, заявява, че поддържа жалбата на същите основания и със същото искане. Ангажират се гласни доказателства и се правят доказателствени искания по направеното с жалбата оспорване законосъобразността на издаденото НП. В пледоарията си по делото адв.А. излага доводи и аргументи, с които се

цели отмяната на атакуваното НП като незаконосъобразно, съдържащо неверни данни. В тази насока се изтъква, че събраните по делото доказателства установяват, че посочените в АУАН свидетели и актосъставител към посочената дата и час, не са могли да бъдат на едно и също място, тъй като от ежедневната ведомост е видно, са били разпределени на други и то различни пунктове. Акцентираща се и на това, че е налице разминаване в датата на нарушението с почти едно денонощие при съпоставяне на писмените доказателства, установяващи адм.деяние и посочената дата и време в АУАН и в НП. В същите се сочи, че нарушението е осъществено в 00.55 часа на 21.11.2020г., а от изисканата от съда разпечатка от паметта на техническото средство е подчертан резултат за неналичие на алкохол в кръвта на датата 21.11.2020 г., но около 23.40 часа. Адв.А. визира, че още по-голяма неяснота внася издаденият с АУАН и приложен към него талон за медицинско изследване, видно от който същият е връчен на нарушителя в 00.57 часа на 22.11.2020г. Предвид на това разминаване за жалбоподателя не става ясно на коя дата и час е извършил нарушението, което рефлектира върху правото му на защита. В същото време адв.А. излага, че от показанията на свидетелката Г.Я. се установи, че на посочената в АУАН и НП дата и час, тя е шофирала процесния автомобил, а не жалбоподателя, както сочат разпитаните по делото като свидетели полицейски служители, чийто показания са в противоречие с приложената и приета по делото ежедневна ведомост, според която св.В. ЯНЧ. П. към онзи момент се е намирал в с.Княжево, а не в центъра на гр.Елхово. Или според пълномощника на жалбоподателя посоченото в АУАН, че В.П. е свидетел на извършеното нарушение и съставянето на акта, е невярно. Предвид на тези си съображения адв.А. заявява искане за постановяване на решение, с което процесното НП да бъде отменено изцяло. Претендира се и присъждане на направените по делото разноси, представляващи адвокатско възнаграждение в размер на 300 лева.

**Административно-наказващият орган – ОД на МВР-гр.Ямбол**, редовно призован, не изпраща представител в съдебно заседание и не взема становище по жалбата. При депозиране на АНП с писмо с рег.№ 261000-6822 от 30.12.2020г., е заявил, че счита жалбата за неоснователна, поради което е направил искане за оставянето ѝ без уважение и за потвърждаване на наложеното с атакуваното НП наказание. Заявено е искане за допускане като свидетели по делото на полицейските служители, вписани в АУАН като свидетели - М.М. и В.П..

**РП-Елхово**, редовно призована не изпраща представител в съдебно заседание и не взема становище по жалбата на С..

От събраните по делото писмени и гласни доказателства, съдът приема за установено от фактическа страна следното:

На 20/21.11.2020г. служителите на РУ-Елхово – разпитаните по делото като свидетели К. Н. К. /на длъжност „мл.автоконтрольор“ и актосъставител/, В. ЯНЧ. П. /на длъжност „полицай, водач на патрулен автомобил“ и свидетел по констатиране на нарушението и съставянето на акта/ и М. ХР. М. /на длъжност „мл.инспектор“ и свидетел по констатиране на нарушението и съставянето на акта/, били на смяна за времето от 19.00 часа до 07.00 часа. За тази си смяна, видно от приложеното на л.26-29 от делото, извлечение от ежедневната ведомост, св.К. бил назначен наряд – пътен контрол /ПК/ без определен участък за обслужване, св.П. бил назначен наряд – контролен полицейски патрул /КПП/ с участък - Княжево, а св.М. е бил назначен наряд - автопатрул с определен Участък №4, обхващащ територията на гр.Елхово.

Въз основа на представените по делото Разпореждане №846/19.11.2020г. и Разпореждане от 20.11.2020г., и двете на Началника на РУ-Елхово, е бил променен маршрута на „ППД“ и „ПК“ като както за горепосочената смяна на св.К. на 20/21.11.2020г.

от 19.00 часа до 07.00 часа, така и за смяната му на 21/22.11.2020г., е било разпоредено да изпълнява съвместен наряд с посочен сл.автомобил с рег.№СВ 5865 KB, с вариант – нощна работа без АТСС, с техническо средство „Алкотест Дрегер 7510“ № ARNA 0198, „Дрегер дръг 5000“ с инв.№0027 и посочен таблет РСОД, с интервали на обхождане на пътен участък през 15 минути, със задачи – проверка и контрол на водачи на МПС употребили алкохол, валидност СУМПС, застраховки „ГО“, контрол за спазване правилата за движение и явни нарушения.

Съдът прие за установено въз основа на изисканата приложена на л.48-54 от делото разпечатка от техническо средство „Алкотест Дрегер 7510“ № ARNA 0198, използвано от св.К. на 21.11.2020г. в 23.41 часа и приложения в оригинал талон за изследване №00091, противно на показанията на тримата разпитани по делото полицейски служители, които сочат, че инкриминираните деяния са били констатирани на 20/21.11.2020г., че в изпълнение на назначения за датата 21/22.11.2020г. наряд по време на нощната смяна от 19.00 часа до 07.00 часа, е била извършена на 21.11.2020г. в 23.41 часа проверка за употреба на алкохол в издишвания въздух от жалбоподателя Ж. АТ. СТ. като водач на управлявания от него към този момент лек автомобил марка „БМВ 525Д“ с рег.№\*\*\*. Автомобилът е бил спрян за полицейска проверка от автопатрул в състав – разпитаните по делото свидетели К., П. и М., на ул.“Иван Николов“ пред дом №8, след подаден от св.П. като управляващ служебния автомобил специален звуков и светлинен сигнал, при движението на л.автомобил по ул.“Иван Николов“ в посока от ул.“Велико Търново“ към ул.“Търговска“. В хода на извършената проверка на документите на водача и тези на управляваното от него МПС е било установено, че водач на посочения л.автомобил е жалбоподателя Ж.С.. Св.К. с работния таблет е извършил справка, въз основа на която е било установено, че проверяваното МПС не е преминало ГТП, а в хода на извършената на водача в 23:41:42 на 21.11.2020г. при служебния автомобил проверка за употреба на алкохол с техническо средство „Алкотест Дрегер 7510“ № ARNA 0198, същото не отчело наличие на алкохол в издишвания от проверяваното лице въздух. След това св.К. на 22.11.2020г. около 00.37 часа, е поканил водача да му бъде извършена проба с тест за употреба на наркотични вещества или техни аналози посредством „Дрегер дръг 5000“ с инв.№0027, но жалб.С. категорично отказал като е обяснил, че приема витамини във връзка с фитнес тренировки и се притеснява, че е възможно в съдържанието им да има вещества, които биха повлияли на резултата от теста.

На жалбоподателя е бил издаден от св.К. талон за изследване №000911, приложен към АНП и в оригинал на л.57 от делото, който жалб.С. е получил на отразената в него дата на получаване – 22.11.2020г. в 00.37 часа. В съставеният талон за изследване е посочено, че извършената проверка за употреба на наркотични вещества или техни аналози с техническо средство „Дрегер дръг Test 5000“, която лицето Ж.С. е отказал, е била на датата – 21.11.2020г., но не е посочен час на същата. От отразеното под втората част на талона, която по принцип се попълва от проверяваното лице с полагане на подписа му срещу избраната от него форма на последваща проверка /с медицинско и химическо или химикотоксикологично изследване/, става ясно, че е налице уведомяване за такова изследване /макар и да не посочен избран конкретен вид на изследването/, предвид на отразеното време за явяване в ЦСМП-Елхово до 30 минути от връчването на талона.

За така констатираните нарушения св.К. е съставил акт за установяване на административно нарушение серия GA № 182196 с посочена дата - 21.11.2020г. против Ж. АТ. СТ., за това, че на 21.11.2020г. в 00.55 часа в гр.Елхово на ул.“Иван Николов“ пред дом №8, в посока от ул.“Велико Търново“ към ул.“Търговска“ управлява лек автомобил марка „БМВ 525Д“ с рег.№\*\*\*, собственост на М.Ж.С. с ЕГН \*\*\*, като: 1. МПС не е преминало ГТП - справка РСОД и 2. Отказва да му бъде извършена проверка с тест за установяване

употребата на наркотични вещества или техните аналози и не изпълнява предписанието за медицинско изследване и вземане на биологични проби за химико-токсикологично лабораторно изследване за установяване на употребата на наркотични вещества или техните аналози. Издаден талон за изследване №000911. Водачът отрича да е употребил наркотични вещества или техни аналози. Актосъставителят е квалифицирал с така съставения АУАН единствено второто нарушение – по чл.174 ал.3 пр.2 от ЗДвП. В акта като свидетели по съставянето му и по констатиране на нарушенията са посочени свидетелите М.М. и В.П.. Като доказателства са иззети – СУМПС №283326889 и контролен талон №60579.

АУАН е бил надлежно предявен и връчен на жалбоподателя, подписан от актосъставителя, от свидетелите по акта – М. и П. и от жалб.С., като препис от същия на същата дата – 21.11.2020г. е връчен на нарушителя, който изрично е отразил, че няма каквито и да е възражения, респ.обяснения, което е удостоверено с подписа му.

В тридневният срок от съставянето на АУАН, предвиден в разпоредбата на чл.44, ал.1 от ЗАНН, Ж.С. не е депозирал писмени възражения пред административно-наказващият орган.

На 23.11.2020г. е издадена Заповед за прилагане на принудителна административна мярка №20-0261-000132 по чл.171 т.1 б.“б“ от ЗДвП, с която на жалбоподателя С. по адм.ред, временно е отнето свидетелството му за управление на МПС до решаване на въпроса за отговорността му, но не повече от 18 месеца. Видно от отразяването, така издадената Заповед е връчена на жалбоподателя на 09.12.2020г., което обстоятелство е удостоверено с подписа му. По делото няма данни дали издадената ЗППАМ е влязла в законна сила, респ.дали е атакувана по адм.ред.

Въз основа на съставения АУАН, Началникът на РУ-Елхово – Г.Х.В., упълномощен с МЗ №8121з-515/14.05.2018г., на 02.12.2020г. е издал Наказателно постановление № 20 - 0261-000560, против жалбоподателя Ж. АТ. СТ., като констатираните с АУАН две административни нарушения, са описани по идентичен начин, но и с възведен допълнителен текст в обстоятелствената част по отношение на първото и второто нарушение, като са цитирани буквално нарушените материално-правни норми, а именно: „1.отказва да му бъде извършена проверка с тест за установяване употребата на наркотични вещества или техни аналози и не изпълни предписание за химико-токсикологично лабораторно изследване за установяване на употребата на наркотични вещества или техни аналози“ и “2. Водач управлява ППС, което не е представено на технически преглед“. Това второ, макар и описано като първо нарушение в констативната обстоятелствена част и санкционирано като 2-ро в санкционната част на НП, е квалифицирано от АНО като нарушение по чл.147 ал.1 от ЗДвП, а второто описано текстово нарушение, допълнено като 1-во с цитирания текст на пр.норма е квалифицирано по чл.174 ал.3 пр.2 от ЗДвП и е санкционирано като 1-во нарушение. За така вменените на жалбоподателя С. две адм.нарушения са наложени съответно следните административни наказания: - 1. на основание чл.174 ал.3 пр.2 от ЗДвП са му наложени кумулативно следните адм.наказания - глоба в размер на 2 000 лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от 24 месеца и 2. на основание чл.185 от ЗДвП му е наложено административно наказание - глоба в размер на 20.00 лева. Постановено е и отнемане на 12 контролни точки по Наредба №1з-2539 на МВР.

Наказателното постановление е редовно връчено лично на жалбоподателя на 13.12.2020 година, което е удостоверено с подписа му, а жалбата на С. е входирана в РС-Елхово на 14.12.2020г. с вх.№3557.

От приложената към АНП Заповед рег. №8121з-515/14.05.2018г. на Министъра на МВР, приета като доказателство по делото, се установява материалната компетентност на

издалия процесното атакувано НП, а именно: - на Началника на РУП-Елхово да издава наказателни постановления за нарушения по ЗДвП /т.2.8/, както и тази на контролния орган, констатирал нарушението /т.1.3/.

Към АНП е приложена справка за нарушенията на жалбоподателя като водач, от която е видно, че преди процесните адм.деяния С. е бил санкциониран само три пъти с глоби в периода 2009-м.02.2020г. за адм.нарушения по ЗДвП с влезли в сила НП и са му били издавани за посочения период 11 фиша за нарушения по ЗДвП. Видно от отразеното в тази справка се установява, че жалбоподателят е правоспособен водач на МПС с категории В АМ.

По делото по искане на жалбоподателя съдът разпита като свидетел Г. М. ЯНЧ. – съжителстваща на семейни начала с жалбоподателя, която заяви в показанията си, че на 20 срещу 21.11.2020г. за времето от 20.00 часа до 2.30-3.00 часа, тя е управлявала процесния автомобил. С нея в автомобила е била и нейна приятелка, а жалб.С. по това време е бил на работа. Била е изненадана, когато впоследствие е видяла съставения на жалбоподателя процесен АУАН, тъй като в същия е била посочена погрешно като дата на нарушението, датата, на която свидетелката е управлявала л.автомобил. В същото време св.Я. в показанията си е категорична, че на следващата дата – 21/22.11.2020г. л.автомобил е бил управляван от жалб.С. и тогава му е била извършена сочената в АУАН полицейска проверка.

Гореизложената фактическа обстановка се установява преди всичко от писмените доказателства /от приложеното на л.26-29 от делото извлечение от ежедневната ведомост за разстановка на силите и средствата за 20/21.11.2020г. от 07.00 до 07.00 часа, утвърдена от Началника на РУ-Елхово, Разпореждане №846/19.11.2020г. и Разпореждане от 20.11.2020г., и двете на Началника на РУ-Елхово, разпечатка от техническо средство „Алкотест Дрегер 7510“ №ARNA 0198, използвано на 21/22.11.2020г. от св.К. и приложения в оригинал талон за изследване №00091/, след анализ и съпоставка с показанията на разпитаните по делото като свидетели полицейски служители – К.К. /актосъставител/, М.М. и В.П. /и двамата свидетели по констатиране на нарушенията/ и ангажираната от страна на жалбоподателя свидетелка Г.Я.. Въз основа на тази преценка настоящият съдебен състав възприе, че показанията на ангажираните от наказващия орган трима свидетели, излагащи в логична и хронологична последователност фактологията по извършване на полицейската проверка на жалбоподателя, кореспондиращи както помежду си, така и с констатациите в АУАН, възпроизведени и в НП, са относими към дата и време, различно от посоченото от актосъставителя и АНО. По безспорен начин въз основа на разпечатката от техническо средство „Алкотест Дрегер 7510“ №ARNA 0198, използвано на 20/21.11.2020г. от св.К., приложения в оригинал талон за изследване №00091 и показанията на св.Я., се установи, че е извършена сочената от свидетелите – полицейски служители проверка на жалбоподателя като водач на посоченото в АУАН и в НП МПС, но същата е била осъществена на датата – 21/22.11.2020г. за времето от 23.41 часа на 21.11.2020г. до 00.37 часа на датата 22.11.2020г., т.е. на следваща дата от тази, посочена в акта и в НП.

От така приетата за установена фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата се преценя от съда за **процесуално допустима**, като предявена от надлежно легитимирано лице, имащо правен интерес от обжалване и в законоустановения 7-дневен срок /видно от разписката за получено НП – 13.12.2020г. и от датата на депозиране на жалбата на жалбоподателя в РС-Елхово – 14.12.2020г./ и пред надлежния съд – по местоизвършване на нарушенията.

При условията на чл.189 ал.2 от ЗДП в рамките на производството по издаване на НП и по налагане на административни наказания, административно-наказващият орган се основава на фактическите констатации на АУАН, които съгласно цитираната законова разпоредба се считат за верни до доказване на противното. От друга страна по силата на чл.14 ал.2 от НПК във вр.с чл.84 от ЗАНН в съдебното производство тези констатации нямат обвързваща доказателствена сила. В този смисъл съдът е длъжен, разглеждайки делото по същество, да установи чрез допустимите от закона доказателства дали е извършено административното нарушение и обстоятелствата, при които е извършено.

В настоящият случай АУАН и издаденото, въз основа на него НП са съставени от длъжностни лица в пределите на тяхната компетентност и в предвидените в разпоредбата на чл. 34 ЗАНН преклузивни срокове, но въпреки това същите не могат да доведат до законосъобразното възникване, респективно ангажиране на отговорността на жалбоподателя, поради допуснати съществени процесуални нарушения, довели до накърняване правото му на защита. Съдът намери, че както АУАН, така и атакуваното НП страдат от съществени пороци, касаещи задължителното им съдържание, до степен, налагаща отмяната на НП изцяло.

Актът за установяване на административно нарушение и НП са съставени при нарушаване на императивните изисквания за съдържание, предвидени съответно в чл.42 от ЗАНН и чл.57 от ЗАНН, тъй като същите не удостоверяват действителната дата на констатиране на нарушенията и действителната дата на съставяне на АУАН. Както в акта, така и в наказателното постановление, следва изрично да е описано нарушението, датата и мястото, където е извършено, обстоятелствата, при които е извършено, както и на доказателствата, които го потвърждават. В АУАН и в НП следва да бъдат посочени и точно законовите разпоредби, които са били нарушени, т.е. описаното деяние следва да може да се подведе под конкретна правна норма, съдържаща състав на административно нарушение. В конкретния случай съдът констатира разминаване на датата и времето на извършване на вменените с АУАН и с НП на жалбоподателя две адм.нарушения. Както в АУАН, така и в НП като дата и време на извършване на нарушението е записана - 21.11.2020 год. в 00.55 часа, като тази дата е посочена и като дата на съставяне на акта, но видно от сочения като издаден на същата дата и време талон за изследване №000911 вписаната в него дата и време на връчване на провереното лице е различна - 22.11.2020г. в 00.37 часа. Вписаната в АУАН и в НП дата не съответства и на разпечатката от техническо средство „Алкотест Дрегер 7510“ №ARNA 0198, използвано от св.К., от която се установява, че проверката на жалб.С. за употреба на алкохол е била извършена на 21.11.2020г. в 23.41 часа, т.е. около 23 часа след посочената от актосъставителя дата и време на извършване на нарушението. Това само по себе си игнорира възможността както процесните две нарушения, така и съставянето на АУАН да са били осъществени и констатирани 23 часа преди отчетения с посоченото техническо средство резултат, при положение че по делото са приложени надлежни писмени доказателства, установяващи годността и техн.изправност на ползваното средство за измерване /л.56 от делото/. Недвусмислени са и показанията на св.Я., която макар с оглед на обстоятелството, че като съжителстваща с жалбоподателя на семейни начала, се явява заинтересован свидетел, призна факта, че полицейска проверка е била извършена на Ж.С., но на следващата дата. В този смисъл, безспорно е налице несъответствие във времеви аспект на двете адм.нарушения, което съставлява процесуално нарушение от категорията на съществените такива, които ограничават правото на защита на лицето, привлечено към административно-наказателна отговорност. Следва да се има предвид, че в санкционните производства, каквото е това по ЗАНН, е необходимо съдържанието на актовете да е ясно, коректно и пълно и да кореспондира и с другите доказателства, които го установяват, за да могат да породят правните си последици. Наказателните постановления са актове на правораздаване, с които се налага адм.санкция, докато с АУАН на конкретно лице се

вменява извършването на конкретно административно нарушение. Поради това тези актове не могат да бъдат променяни, допълвани, допълнително мотивирани и др., нито пък е допустимо санкционираното лице или съдът да извлича по тълкувателен път и то едва в хода на съдебното следствие въз основа на други писмени източници и показания на свидетели законово определените им реквизити, в частност датата и времето на извършване на нарушението, което макар и да не съставлява отделен реквизит по смисъла на чл.57 ал.1 т.5 от ЗАНН, то неминуемо съставлява елемент от описанието на обстоятелствата по извършване на нарушението. Но отделен и изричен реквизит по смисъла на чл.57 ал.1 т.3 от ЗАНН съставлява датата на съставяне на АУАН, която би следвало да кореспондира с действителната такава. В случая както с АУАН, така и с НП, на жалб.С. му се вменяват адм.нарушения по чл.174 ал.3 пр.2 от ЗДвП и по чл.147 ал.1 от ЗДвП, които той не е извършвал на посочената дата в посоченото време. Нещо повече нелогично и житейски неправдиво е процесният АУАН да е бил съставен 23 часа преди проверката, за което в случая недвусмислено свидетелства разпечатката от ползваното техническо средство за употреба на алкохол, отчело отрицателен резултат на 21.11.2020г. в 23.41 часа. Или очевидно е, че се касае за вписване на дата, неотговаряща на действителната такава както с оглед на констатиране на нарушенията, така и с оглед на датата на съставяне на АУАН, която невярна дата е възприета и от АНО при издаване на обжалваното НП. В този смисъл, докато в АПК /чл.62, ал.2/ е предвидена възможност за поправка на очевидни фактически грешки, допуснати в административния акт, то в НПК, който на основание чл.84 от ЗАНН е субсидиарно приложим в административно-наказателното производство, такава възможност за поправка на очевидни фактически грешки не е предвидена. От друга страна разпоредбата на чл.57 от ЗАНН е императивна, тъй като осигурява правото на защита на привлечения към административно – наказателна отговорност, в чието съдържание се включва и правото му да знае точно какво административно нарушение се твърди, че е извършил и кога го е извършил, за да може да организира защитата си в пълен обем, тъй като допуснатото в АУАН и в издаденото НП неправилно отразяване на датата и времето на извършване на нарушението, го поставят в позиция на неяснота, объркване и процесуална изненада. Въпреки че АНО е имал възможност да прецени в рамките на правомощията си по чл.53 ал.2 от ЗАНН, доколко визираната нередовност на акта би могла да бъде преодоляна при издаването на НП и да бъде санирана, като се има предвид посочената дата и време на получаване на приложения към АУАН талон за изследване от провереното лице, същият е приел, че актът се явява редовен такъв и е издал обжалваното НП, с което фактически е вменил на жалб.С. неизвършени на 21.11.2020г. в 00.55 часа адм.деяния по чл.174 ал.3 пр.2 от ЗДвП и по чл.147 ал.1 от ЗДвП.

Съдът констатира и друго нарушение на процесуалните правила. Макар и актосъставителят с АУАН да е констатирал две нарушения, в нарушение на чл.42 т.5 от ЗАНН за описаното текстово като първо такова /МПС не е преминало ГТП/, не е посочил законовата разпоредба, която е нарушена. Или налице е за това адм. деяние липса на задължителен реквизит в акта на актосъставителя. Макар и тази нередовност на АУАН да е била санирана в следващата фаза на административно-наказателното производство, развило се пред АНО, като правилно в НП това деяние да е квалифицирано като такова по чл.147 ал.1 от ЗДвП, то подвеждащо и некоректно след като в обстоятелствената текстова част, същото е посочено като първо такова /под т.1/, е квалифицирано с нарушената законова разпоредба като 2-ро, като и в санкционната част на НП е наложена относимата за него санкция под №2 като второ описано нарушение. Или в случая е налице вътрешно противоречие между описанието на двете нарушения в текстовата обстоятелствена част НП, посочени като първо и второ и възведената им правна квалификация, както и не е налице съответствие на приложените санкционни норми и наложени наказания към описаните под №1 и №2 нарушения. Фактически е извършена некоректна размяна като правната квалификация и наложената санкция, сочени под №1 са относими за текстово описаното

нарушение под №2 в обстоятелствената част на НП, а посочените под №2 са относими към описаното под №1 адм.деяние. Посочените несъответствия макар и сами по себе си да са технически, формулират вътрешно противоречиво съдържание на НП, като по този начин съществено нарушават правото на защита на жалбоподателя, доколкото за същия не е налице яснота относно вменените му текстово административни нарушения, коя е съответната им правилна правна квалификация и съответно правилно наложена санкция.

**Поради допускане на съществени процесуални нарушения по ЗАНН от актосъставителя при съставянето на АУАН и от наказващия орган при издаването на атакуваното НП, обжалваното НП следва да бъде изцяло отменено като незаконосъобразно.**

Предвид изхода на делото и на основание чл.63, ал.3 от ЗАНН във вр. с чл. 143, ал. 1 от АПК в полза на жалбоподателя следва да се присъдят направените от него разноски по делото в размер на 300.00 лева, представляващи заплатено адвокатско възнаграждение за осъществено процесуално представителство, видно от представения Договор за правна защита и съдействие от 14.12.2020г.

Воден от горното и на основание чл.63 ЗАНН, Елховският районен съд

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** като **НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО** Наказателно постановление № 20-0261-000560 от 02.12.2020 година, издадено от Началника на РУ-Елхово към ОДМВР-Ямбол, упълномощен с МЗ №8121з-515/14.05.2018г., с което на **Ж. АТ. СТ.** от гр.Елхово, обл.Ямбол, ул.\*\*\*, с ЕГН \*\*\*\*\*, са му наложени на основание чл.174 ал.3 предл.2-ро от ЗДвП кумулативно следните административни наказания - глоба в размер на 2 000 лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от 24 месеца и на основание чл.185 от ЗДвП му е наложено административно наказание - глоба в размер на 20.00 лева, за извършени административни нарушения по чл.174 ал.3 от ЗДвП и по чл.147 ал.1 от ЗДвП, за това, че на 21.11.2020г. в 00.55 часа в гр.Елхово на ул.“Иван Николов“ пред дом №8, в посока от ул.“Велико Търново“ към ул.“Търговска“ управлява лек автомобил марка „БМВ 525Д“ с рег. №\*\*\*, собственост на М.Ж.С. с ЕГН \*\*\*, като: 1. МПС не е преминало ГТП-справка РСОД и 2. Отказва да му бъде извършена проверка с тест за установяване употребата на наркотични вещества или техните аналози и не изпълнява предписанието за медицинско изследване и вземане на биологични проби за химико-токсикологично лабораторно изследване за установяване на употребата на наркотични вещества или техните аналози.

**ОСЪЖДА ОД НА МВР – ЯМБОЛ** да заплати на **Ж. АТ. СТ.** от гр.Елхово, обл.Ямбол, ул.\*\*\*, с ЕГН \*\*\*\*\*, направените по делото **разноски** в размер на **300.00 /триста/ лева.**

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на **касационно обжалване** пред Ямболски административен съд чрез Елховски районен съд по реда на АПК в 14-дневен срок от съобщението до страните, че е изготвено.

Съдия при Районен съд – Елхово: \_\_\_\_\_