

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 34660

гр. София, 19.12.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 176 СЪСТАВ, в закрито заседание на деветнадесети декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: **БОРЯНА В. ПЕТРОВА**

като разгледа докладваното от **БОРЯНА В. ПЕТРОВА** Гражданско дело № 20221110125422 по описа за 2022 година

Съдът констатира, че депозираното от ответника становище с вх. № 242370/09.11.2022г. не е подписано, поради което на основание чл.101 ГПК на ответника следва да се укаже да подпише депозираното становище или да потвърди действията по подаването му.

Искането на ищеца за събиране на гласни доказателствени средства чрез разпит на един свидетел при режим на довеждане за установяване факта на доставка на стоките е допустимо, относимо и необходимо, поради което следва да се уважи.

Следва да бъде насрочено заседание за разглеждане на делото.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на ответника в едноседмичен срок от получаване на настоящото определение да подпише депозираното становище с вх. № 242370/09.11.2022г. или да потвърди действията по подаването му, като **ПРЕДУПРЕЖДАВА** ответника, че при неизпълнение на дадените указания в срок процесуалното действие по депозиране на становище ще се смята за неизвършено на основание чл.101, ал.3 ГПК.

ПРИЛАГА за послужване ч.гр.д. № 6961/2022 г. на СРС, 176 състав.

ДОПУСКА събирането на гласни доказателствени средства на ищеца чрез разпит на един свидетел при режим на довеждане.

НАСРОЧВА о.с.з за **16.02.2023г. – 11.00 часа**, за когато да се призоват страните.

На страните да се изпрати препис от настоящото определение, на ищеца – и препис от отговора.

СЪСТАВЯ ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО, както следва:

Предявени са искове с правно основание чл.422, ал.1 ГПК, вр. чл.327, ал.1 от ТЗ и чл.86, ал.1 от ЗЗД за установяване на вземане за сумата от 986,79 лева, представляваща главница за неплатени задължения по фактура № 0400004424, фактура № 0400004433,

фактура № 0400004441, фактура № 0400004447, фактура № 0400004453 и фактура № 0400004450, издадени във връзка със сключен между страните договор за продажба, ведно със законната лихва от 11.02.2022г. до окончателното плащане и на сумата от 55,84 лева – мораторна лихва за периода от 11.07.2021г. до 03.02.2022г., за които суми е издадена заповед за изпълнение на парично задължение по чл.410 ГПК по ч.гр.д. № 6961/2022г. по описа на СРС , 176 състав.

Ищецът твърди, че между страните съществувало облигационно отношение по договор за продажба, като през месец юни 2021 г. извършил няколко доставки на почистващи и хигиенни консумативи до ответника, във връзка с което били издадени фактура № 0400004424 от 11.06.2021 г., фактура № 0400004433 от 14.06.2021 г., фактура № 0400004441 от 16.06.2021 г., фактура № 0400004447 от 17.06.2021 г., фактура № 0400004453 от 19.06.2021 г., фактура № 0400004450 от 18.06.2021 г. Твърди, че стоката е получена от ответника, а падежът на вземането е настъпил на датите 11.07.2021 г., 14.07.2021 г., 16.07.2021 г., 17.07.2021 г., 19.07.2021 г. и 18.07.2021 г. за съответните фактури. Предвид липсата на изпълнение претендира и мораторна лихва, начислена от датата на падежа до датата на подаване на заявлението по чл.410 ГПК.

Ответникът оспорва предявените искове. Излага доводи, че липсват доказателства за валидно възникнало облигационно отношение по сключен договор за продажба. Оспорва стоката да му е била доставена. Оспорва ищецът да е изпълнил дължимото в количествено и качествено отношение, поради което прави възражение за неизпълнен договор по см. на чл. 90 ЗЗД.

По иска по чл.422, ал.1 ГПК, вр. чл.327, ал.1 от ТЗ в тежест на ищеца е да докаже, че между страни е сключен неформален договор за продажба, по силата на който е продал на ответника твърдяното количество стоки, съответстващо на посочената в исковата молба цена, както и, че реално е предал стоките на представител на ответника.

При установяване на горните факти, в тежест на ответника е да докаже, че е погасил задължението за плащане на цената.

По иска по чл.86, ал. 1 от ЗЗД в тежест на ищеца е да докаже наличието на главен дълг и изпадане на длъжника в забава.

При установяване на горните факти, в тежест на ответника е да докаже, че е погасил задължението за плащане на падежа.

ПРИКАНВА страните към сключване на съдебна спогодба, към медиация или извънсъдебно доброволно уреждане на спора.

Съдът уведомява страните, че за намиране на решение на спора си могат да използват и процедура по медиация. Така те спестяват време, усилия и средства – отпада нуждата от събиране на доказателства, а при постигане на спогодба, ищецът може да поиска да му бъде възстановена половината от внесената държавна такса – чл. 78, ал. 9 ГПК.

Разяснява на страните, че при постигане на съдебна спогодба дължимата държавна такса е в половин размер и спорът ще се уреди в по-кратки срокове.

Указва на страните, че за постигане на съдебна спогодба ищецът и ответника следва да се явят лично в съдебно заседание или да упълномощят свой процесуален представител, който от тяхно име да постигне спогодба, за което следва да представят по делото изрично пълномощно.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____