

# РЕШЕНИЕ

№ 46

гр. гр.Несебър, 21.02.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – НЕСЕБЪР, V-ТИ ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в  
публично заседание на четиринадесети февруари през две хиляди двадесет и  
втора година в следния състав:

Председател: Мария М. Берберова Георгиева

при участието на секретаря Р.Г.М.

като разгледа докладваното от Мария М. Берберова Георгиева Гражданско  
дело № 20212150101098 по описа за 2021 година

Производството по делото е образувано по повод исквата молба на „\*\*\*\*“ ЕООД с ЕИК \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление: гр.\*\*\*\*\*, представлявано от управителя Б. Ст. Т., подадена чрез адв.П.К. от АК-Бургас, със съдебен адрес: гр.\*\*\*\*\* **против** „Б. К. 1“ ЕООД с ЕИК \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление: гр.\*\*\*\*\*, представлявано от управителя Ал. Евг. П.. В исквата молба се сочи, че въз основа на неформален договор „Б. К. 1“ ЕООД, като възложител и „\*\*\*\*“ ЕООД, като изпълнител се договорили изпълнителя да изгради ел.инсталация на наетия от възложителя обект - Бистро „М.“, находящ се в гр.\*\*\*\*\*. След извършване на възложената работа от ищцовото дружество бил съставен Протокол образец 19 от 30.06.2021г., в който подробно била описана всяка една извършена строително монтажна работа, мярката, количеството, цената на материалите, цената на труда и общата стойност на извършената работа. Изготвеният протокол бил подписан от представители и на двете дружества, като изрично е описано, че след проверка е установено, че към 30.06.2021г. са извършени и подлежат на заплащане въз основа на подписания протокол всички подробно описани в него строително монтажни работи. След приемане на работата, ищцовото дружество издало Фактура № 0000000394/01.07.2021г. на стойност 4062 лева (четири хиляди и шестдесет и два), която била получена и подписана от представител на дружеството ответник. Твърди се, че и до настоящият момент, въпреки многократните напомняния и изчакване, ответното дружество продължава да дължи и не е заплатило извършените от „\*\*\*“ ЕООД в стопанисвания от него обект строително монтажни работи на обща стойност 4062 лева (четири хиляди шестдесет и два).

Гореизложеното е мотивирало правния интерес у ищеца да поиска от съда да постанови решение, с което **да осъди** ответното дружество „Б. К. 1“ ЕООД с ЕИК \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление: гр.Несебър, ул.,\*\*\*\*\*, представлявано от управителя Ал. Евг. П. **да заплати** на „\*\*\*\*“ ЕООД с ЕИК:

\*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление: гр. \*\*\*\*\* представлявано от управителя Б. Ст. Т. сумата от **4062 лева** (четири хиляди шестдесет и два) представляващи дължима, но неизплатена сума за извършени строително монтажни работи, описани подробно в Протокол образец 19 от 30.06.2021г., за която дължима сума е съставена фактура с № 0000000394/01.07.2021г., **ведно** със законната лихва върху главницата, считано от датата на подаване на настоящата искова молба – 27.08.2021г. до окончателното изплащане на сумата. Представят писмени доказателства. Претендират присъждане на заплатените по делото разноски.

Предявени са искове с правно основание чл.79, ал.1 и чл.86, ал.1 от ЗЗД вр. чл.327, ал.1 от ТЗ.

В срока по чл.131, ал.1 от ГПК ответното дружество не е депозирало писмен отговор на исковата молба. Не сочат доказателства.

Процесуалният представител на ищцовото дружество в съдебно заседание поддържа исковата молба от името на доверителя си. Не сочи нови доказателства. Моли съда да постанови неприсъствено решение по реда на чл.238 от ГПК. Претендира присъждане на заплатените по делото разноски.

За ответното дружество в съдебно заседание представител не се явява.

Съдът намира, че депозираната искова молба е процесуално допустима – подадена е от лице с правен интерес, пред надлежния орган и съдържа изискуемите по закон реквизити.

Несебърският районен съд, като взе предвид исканията на страните, събрания по делото доказателствен материал и като съобрази закона, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

От данните по делото безспорно се установява, че ищцовото дружество е иградило ел.инсталация на нает от ответното дружество обект - „Бистро М.“, находящ се в гр.\*\*\*\*\*. За извършване на възложената работа е съставен Протокол образец 19 от 30.06.2021г. /л.9/, в който е посочено, че след проверка е установено, че към 30.06.2021г. са извършени и подлежат на заплащане описаните извършени и подлежащи на заплащане строително монтажни работи. Издадена е и фактура № 0000000394 от 01.07.2021г. /л.8/ на стойност 4062 лв. В нея като наименование на стоките и услугите е посочено плащане съобразно протокол образец 19 от 30.06.2021г. Протоколът и фактурата са подписани от представители и на двете дружества.

Ответното дружество „Б. К. 1“ ЕООД не е взело становище по предявените срещу него искове, като не е депозирало отговор в срока по чл.131, ал.1 от ГПК, а също така не е изпратило представител в съдебно заседание, без да е направило искане за разглеждането на делото в негово отсъствие. С оглед на това, в първото по делото заседание постъпи искане от управителя на ищцовото дружество за постановяване на неприсъствено решение по чл.238 от ГПК, с което да се уважат предявените от тях искове, като им бъдат присъдени направените по делото разноски.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, достигна до извод, че са налице предпоставките за постановяване на неприсъствено решение спрямо ответното дружество. Съображенията за този извод са следните:

Ответната страна „Б. К. 1“ ЕООД е получила препис от исковата молба и приложенията към нея на 16.09.2021г., чрез управител Евг. Хр. П.. В законоустановения срок ответното дружество не е подало отговор на исковата молба и не е изпратило представител в първото заседание по делото, без да е направило искане за разглеждането му в негово отсъствие /чл.238, ал.1 от ГПК/, като с Определение №

779 от 01.12.2021г. са му били указани последиците по чл.239, ал.1, т.1 от ГПК. Налице са и предпоставките по чл.239, ал.1, т.2, предл.първо от ГПК. От представените по делото писмени доказателства, посочени по-горе, може да се направи извод за вероятна основателност на претенциите по чл.79, ал.1 от ЗЗД. Така описаните доказателства установяват (по начина, предвиден в чл.239, ал.1, т.2 от ГПК) фактите на предявените искове, за които е разпределена и доказателствена тежест на ищеца. Вероятната основателност на главната претенция на ищеца налага извода за вероятна основателност и на аксесорната претенция на същия за присъждане на законната лихва върху главниците, считано от датата на подаване на исковата молба – 27.08.2021г. до окончателното изплащане на вземането.

С оглед изложеното съдът счита, че са налице всички предпоставки за постановяване на неприсъствено решение спрямо ответното дружество, в съответствие със заявления петитум, поради което предявените искове следва да се уважат изцяло. Настоящото решение не следва да се мотивира по същество на основание чл.239, ал.2 от ГПК.

С оглед на този резултат и на основание чл.78, ал.1 от ГПК, в тежест на ответника следва да се възложат направените от ищеца разноски по настоящото дело в размер на 779,69 лева /седемстотин седемдесет и девет лева и шестдесет и девет стотинки/, представляващи разноски по делото, от които 162,48 лева /сто шестдесет и два лева и четиридесет и осем стотинки/ - заплатена държавна такса и 617,21 лв. с ДДС /шестстотин и седемнадесет лева и двадесет и една стотинки/ - заплатено адвокатско възнаграждение.

Мотивиран от горното, Несебърският районен съд

## **РЕШИ:**

**ОСЪЖДА** „Б. К. 1“ ЕООД с ЕИК \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление: гр.\*\*\*\*\*, представлявано от управителя Евг. Хр. П. **да заплати на** „\*\*\*\*“ ЕООД с ЕИК \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление: гр.\*\*\*\*\*, представлявано от управителя Б. Ст. Т., със съдебен адрес: гр.\*\*\*\*\* /чрез адв.П.К. от АК-Бургас/, **сумата от 4062 лева** /четири хиляди и шестдесет и два лева/, представляваща дължима, но неизплатена сума за извършени строително монтажни работи, описани подробно в Протокол образец 19 от 30.06.2021г., за която дължима сума е съставена фактура с № 0000000394 от 01.07.2021г., **ведно** със законната лихва върху главницата, считано от датата на подаване на исковата молба - 27.08.2021г. до окончателното изплащане на вземането.

**ОСЪЖДА** „Б. К. 1“ ЕООД с ЕИК \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление: гр.\*\*\*\*\*, представлявано от управителя Евг. Хр. П. **да заплати на** „\*\*\*\*“ ЕООД с ЕИК \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление: гр.\*\*\*\*\*, представлявано от управителя Б. Ст. Т., със съдебен адрес: гр.\*\*\*\*\* /чрез адв.П.К. от АК-Бургас/, **сумата от 779.69 лева** /седемстотин седемдесет и девет лева и шестдесет и девет стотинки/, представляващи заплатени по делото разноски.

Решението не подлежи на обжалване.

Препис от решението да се изпрати на страните.

**Съдия при Районен съд – Несебър:** \_\_\_\_\_

