

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 89

гр. Варна, 13.01.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в закрито заседание на тринадесети януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Радостин Г. Петров

като разглежда докладваното от Радостин Г. Петров Търговско дело № 20223100900609 по описа за 2022 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Предявени са иски с правно основание чл.535 вр. чл.538 ТЗ и чл.86 ЗЗД от Г. П. Г., ЕГН *****, от Г.В., чрез адв. С.С., срещу П. А. М., ЕГН *****, Н. А. И. - Исмаил, ЕГН *****, И. А. И., ЕГН ***** и И. А. И., ЕГН *****, всички с адрес Г.В., за заплащане на сумата от по 30 000 лева от всеки един от четиримата ответници, дължима по запис на заповед издаден на 24.08.2017г. от наследодателя на ответниците А.И.М., починал на 22.12.2017г., в полза на ищеца за сумата от 120000 лева, с падеж на задължението 31.12.2017г., ведно със законната лихва върху главницата от датата на завеждане на исковата молба – 12.09.2022г. до окончателното ѝ изплащане, сумата от по 9141.66 лева от всеки един от четиримата ответници, представляваща обезщетение за забава върху дължимата от него главница 30000 лева за периода от 12.09.2019г. до 12.09.2022г.

Твърди се в исковата молба, че ответниците са наследници на А.И.М., починал на 22.12.2017г. - П. А. М. преживяла съпруга, а останалите трима ответници - негови деца. Приживе, на 24.08.2017г., А.И.М. издал в полза на ищеца запис на заповед, по силата на който е поел безусловно парично задължение към него в размер на 120 000 лева с падеж на задължението 31.12.2017г. Твърди се, че издателят на записа на заповед, респективно неговите наследници, не са погасили дълга си на падежа, като не сторили това и до настоящия момент. С това ищецът обосновава правния си интерес да сезира съда с иск за заплащане на сумата по записа на заповед в

размер общо на 120 000 лева – по 30 000 лева за всеки от насредниците, поради равните им квоти от наследството на издателя на запис на заповед. Претендира и обезщетение за забава за периода от 12.09.2019г. до 12.09.2022г. Исковата молба отговаря на изискванията за редовност, посочени в чл.127, ал.1 и чл.128 ГПК, поради което съдът е постановил връчване на препис от същата на ответника.

В срока по чл.367, ал.1 от ГПК ответниците са депозирали писмен отговор, с който оспорват исковете като неоснователни. Излагат, че не им е известно наследодателят им да е подписал запис на заповед в полза на ищеца. Възразяват, че исковете са погасени по давност.

В срока по чл.372 ГПК ищецът е депозирал допълнителна искова молба, с която оспорва възраженията на ответниците. С допълнителна искова молба е направено искане за изменение на исковете, като главницата се претендира на основание чл.534 от ТЗ, а лихвата за забава се претендира за периода за периода от 01.01.2021г. до 09.09.2022г. в размер на 5142.07 лева от всеки един от четиримата ответници.

В срока по чл.373 ГПК ответниците са депозирали допълнителен отговор, с който изразяват становище, че искането за изменение на иска е недопустимо.

По допустимостта на предявения иск и по искането за изменение на иска:

Съдът прави извода, че предявения иск е процесуално допустим. Възраженията на ответниците за недопустимост на искането за изменение на исковете са неоснователни. Искането за изменение от иск основан на запис на заповед на иск основан на менителнично неоснователно обогатяване е допустимо, т.к. се изменя само основанието на осъдителния иск, а не и петитума. Цитираната от ответниците съдебна практика е неотнормативна към процесния случай, доколкото касае недопустимостта на изменение на установителен иск по чл.422 ГПК в осъдителен иск по чл.534 от ТЗ. За разлика от чл.214, ал.1 от ГПК, в чл.372, ал.2 от ГПК не се съдържа изискване изменението на иска да е уместно с оглед защитата на ответника. Под „уместно“ се разбира ответникът да може да се защити адекватно срещу изменения иск, т.е. да може да упражни процесуалните си права. Основателността, съответно неоснователността на иска, не е обуславяща дали

изменението е уместно. В чл.372, ал.2 от ГПК няма изискване изменението на иска да е уместно с оглед защитата на ответника, защото той има възможност в двуседмичен срок от получаване на допълнителната искова молба да подаде допълнителен отговор, т.е. може да упражни адекватна защита против изменения иск.

По предварителните въпроси:

С оглед предмета на предявения иск, попадащ в приложното поле на чл.365 ГПК съдът намира, че иска следва да се разгледа по реда на Глава тридесет и втора от ГПК– „Производство по търговски спорове”.

По доказателствените искания на страните:

По отношение на представените с исковата молба писмени доказателства, доколкото същите се явяват допустими, относими и необходими за изясняване на фактическата страна на спора, то същите следва да бъдат допуснати до събиране по делото. Следва ищецът да бъде задължен да представи в съдебно заседание оригинала на записа на заповед, както и да се яви лично и да отговори на въпросите по чл.176 от ГПК.

Водим от горното и на основание чл. 374, ал.2 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПОСТАНОВЯВА разглеждане на делото по реда на Глава тридесет и втора от ГПК – „Производство по търговски спорове”.

СЪОБЩАВА НА СТРАНИТЕ следният проект за доклад по делото, на основание чл. 374, ал. 2 от ГПК:

Предявени са искове с правно основание чл.534, ал.1 от ТЗ и чл.86 ЗЗД от Г. П. Г., ЕГН *****, от Г.В., чрез адв. С.С., срещу П. А. М., ЕГН *****, Н. А. И. - Исмаил, ЕГН *****, И. А. И., ЕГН ***** и И. А. И., ЕГН *****, всички с адрес Г.В., за заплащане на сумата от по 30 000 лева от всеки един от четиримата ответници, с която неоснователно са се обогатили след погасяване по давност на исковите по запис на заповед издаден на 24.08.2017г. от наследодателя на ответниците А.И.М., починал на 22.12.2017г., в полза на ищеца за сумата от 120000 лева, с падеж на задължението 31.12.2017г., ведно със законната лихва върху главницата от датата на завеждане на исковата молба – 12.09.2022г. до окончателното й

изплащане, сумата от по 5142.07 лева от всеки един от четиримата ответници, представляваща обезщетение за забава върху дължимата от него главница 30000 лева за периода от 01.01.2021г. до 09.09.2022г.

Твърди се в исковата молба, че ответниците са наследници на А.И.М., починал на 22.12.2017г. - П. А. М. преживяла съпруга, а останалите трима ответници - негови деца. Приживе, на 24.08.2017г., А.И.М. издал в полза на ищеца запис на заповед, по силата на който е поел безусловно парично задължение към него в размер на 120 000 лева с падеж на задължението 31.12.2017г. Твърди се, че издателят на записа на заповед, респективно неговите наследници, не са погасили дълга си на падежа, като не сторили това и до настоящия момент. С оглед възражението на ответниците за погасяване по давност на менителничния иск, ищецът обосновава правния си интерес да сезира съда с иск за заплащане на сумата на основание чл.534, ал.1 от ТЗ.

В срока по чл.367, ал.1 от ГПК ответниците са депозирали писмен отговор, с който оспорват исковете като неоснователни. Излагат, че не им е известно наследодателят им да е подписал запис на заповед в полза на ищеца. Възразяват, че исковете са погасени по давност. В срока по чл.373 ГПК ответниците са депозирали допълнителен отговор, с който изразяват становище, че искането за изменение на иска е недопустимо.

С оглед на предявения иск ищецът носи доказателствената тежест за установяване твърдените от него факти, от които извлича изгодни за себе си правни последици, че е поемател по запис на заповед правата по който са изгубени, обедняването си, както и обогатяването на ответниците.

Ответната страна носи доказателствената тежест за установяване на твърденията си, липсата на обогатяване.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ищите в срок до съдебно заседание да уточнят дали оттеглят или се отказват от исковете по чл.86 от ЗЗД за разликата над 5142.07 лева до 9141.66 лева.

ДОПУСКА до събиране в с.з. приложенияте към исковата молба писмени доказателства.

ЗАДЪЛЖАВА ищеца на основание чл. 183 от ГПК да представи в срок до първото съдебно заседание оригинал на запис на заповед издаден на

24.08.2017г. от наследодателя на ответниците А.И.М. в полза на ищеца за сумата от 120000 лева, с падеж на задължението 31.12.2017г., КАТО МУ УКАЗВА, че при неизпълнение ще го изключи от доказателствата по делото.

ЗАДЪЛЖАВА ищеца на основание чл. 176 от ГПК да се яви в първото съдебно заседание и да отговори на поставените в допълнителния отговор въпроси. УКАЗВА на ищеца, че съдът може да приеме за доказани обстоятелствата, за изясняването на които страната не се е явила или е отказала да отговори без основателна причина, както и когато е дала уклончиви или неясни отговори.

ПРИКАНВА страните към спогодба и възможността да уредят доброволно отношенията си чрез медиация или друг способ за доброволно уреждане на спора, като им указва, че при приключване на делото със спогодба половината от внесената държавна такса се връща на ищеца.

УКАЗВА на СТРАНИТЕ за възможността да разрешат спора, чрез медиация, като ползват Центъра по медиация, **разположен на 4 етаж в сградата, в която се помещава Съдебно-изпълнителна служба при Районен съд Варна на адрес: гр. Варна, ул. „Ангел Кънчев" № 12, тел. 052623362.**

НАСРОЧВА производството по делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **10.02.2023г. от 14.00 ч.**, за която дата и час да се призоват страните. Препис от определението да се връчи на страните, ведно с призовката за насроченото с.з., а на ищеца и препис от допълнителния отговор.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____