

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 15644

гр. София, 11.04.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 78 СЪСТАВ**, в закрито заседание на  
единадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния  
състав:

Председател: МАРИЯ СТ. ТАНЕВА

като разгледа докладваното от МАРИЯ СТ. ТАНЕВА Гражданско дело №  
20231110168496 по описа за 2023 година

На основание чл. 119, ал. 1 от ГПК съдът намира следното:

Родовата подсъдност е абсолютна процесуална предпоставка, обуславяща надлежното упражняване на правото на иск, като въпросът за нейното съществуване, респективно за нейната липса може да бъде повдигнат и служебно от съда до приключване на производството във втората инстанция и за нейното спазване съдът е длъжен да следи и служебно - арг. чл. 119, ал. 1 от ГПК. Нарушението на родовата подсъдност е съществено нарушение на съдопроизводствените правила и обуславя процесуална недопустимост на постановения съдебен акт от инстанцията, която не е родово компетентна да разгледа иска /ПП ВС 1-85/. Родовата /материална/ подсъдност е абсолютна процесуална предпоставка, от категорията на положителните, за наличието на която съдът следи служебно и която не може да бъде дерогирана по взаимно съгласие на страните в процеса, а последиците от нарушаване на правилата на родовата подсъдност са различни и са обусловени от съда допуснал нарушението - окръжен или районен. Когато районен съд е разгледал, спор, който е подсъден на административен съд, като първа инстанция, постановеното от него съдебно решение, съгласно чл. 270, ал. 3 ГПК, е недопустимо и подлежи на обезсилване, тъй като порокът е неотстраним.

Воден от горното, съдът намира, че не е родово компетентен да гледа предявения иск от Х. Т. И. чрез адв. С. И. срещу Административен съд-София град (АССГ).

На първо място, с оглед изложеното в исковата молба, съдът намира, че ищеца се позовава на съществено нарушение на правото на Европейския съюз, а именно – нарушаване на ЕКЗПЧ, нарушаване на практиката на ЕСПЧ по приложение на ЕКЗПЧ, както и на ХОПЕС.

Съгласно **чл. 2в, ал. 1, т. 1 ЗОДОВ**, когато вредите са причинени от *достатъчно съществено нарушение на правото на Европейския съюз*,

исковете се разглеждат от съдилищата по реда на АПК – за вреди по чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ, както и за вреди от *правораздавателната дейност на административните съдилища* и Върховния административен съд.

Необходимо е да се вземе предвид и приетото с Тълкувателно постановление № 1/16.01.2019 по т. д. 1/2016 на ВКС и ВАС, с което е обявено за изгубило актуалност Тълкувателно постановление № 2/2014 г. от 19.05.15 г. по т. д. № 2/2014 г. на ВКС и ВАС в частта му по т. 4, исковете за обезщетение за обезщетение за вреди, претърпени вследствие проявено дискриминационно отношение, са подсъдни на районните съдилища, *но при твърденията на ищеца специалния закон ЗОДОВ намира приложение по арг. от чл. 74, ал. 2 ЗЗДискр.*

Предвид липсата на проведено ясно разграничение от страна на ищеца на фактическите твърдения, от които извлича спорното право, а именно дали счита, че твърдените от него вреди се намират във връзка с проявено от държавен орган дискриминационно отношение или са претърпени поради допуснато нарушение на правото на Европейския съюз,

На второ място, дори да се приеме, че в исковата молба не се твърдят вреди от нарушение на право на ЕС от правораздавателната дейност на административните съдилища, настоящият състав отново намира, че не е компетентен да разгледа иска.

Облигационният иск, който може да предяви засегнатото лице е от компетентността съответно на общите или от административните съдилища /чл. 74, ал. 1 и ал. 2 ЗЗДискр. /, в зависимост от вида на отношенията, по повод на които е осъществено дискриминационното третиране - дали са *отношения на равнопоставеност или на власт и подчинение* - в този смисъл още и Определение № 12/15.02.2013 г. на смесен петчленен състав на Върховния административен съд и Върховния касационен съд по адм. дело № 2/2013 г.

Съгласно разпоредбата на чл. 74, ал. 2 от Закона за защита от дискриминация, в случаите, когато вредите са причинени на граждани от незаконни актове, действия или бездействия на държавни органи и длъжностни лица, искът за обезщетение се предявява по реда на ЗОДОВ. Съгласно разпоредбата на **чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ** такива искове се разглеждат по реда на АПК, т. е. от административните съдилища.

Изложеното в обстоятелствената част на исковата молба във връзка със заявения петитум сочи, че ищецът въвежда обстоятелства, съставляващи основание на **иск по чл. 74, ал. 2 ЗЗДискр., във вр. чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ.**

В процесния случай предявеният иск е от компетентността на административен съд /чл. 74, ал. 2 ЗЗДискр./, с оглед вида на отношенията, по повод на които е осъществено дискриминационното третиране *отношения на власт и подчинение между страните.*

По изложените съображения предявеният иск е с правна квалификация чл. 74, ал. 2 ЗЗДискр., във вр. чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ и компетентен да го разгледа е Административен съд - София град, на когото следва да се изпрати делото по подсъдност. – така Решение № 4472 от 11.08.2023 г. на СГС по в. гр. д. №

13580/2021 г.; Решение № 2446 от 12.05.2023 г. на СГС по в. гр. д. № 932/2023 г.

Воден от горното, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ОТМЕНЯ** определение за насрочване на делото Определение 12242/20.03.2024 г. по гр. д. № 68496/2023 г. по описа на СРС, 78-ми състав, на основание чл. 253 ГПК.

**ПРЕКРАТЯВА** производството по гр. д. № 68496/2023 г. по описа на СРС, 78-ми състав.

**ИЗПРАЩА** делото на компетентния съд – АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ ГРАД.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Софийски градски съд в едноседмичен срок от получаване на съобщението за това.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_