

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1296

гр. В., 19.09.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в закрито заседание на деветнадесети септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Светлана Тодорова

като разглежда докладваното от Светлана Тодорова Търговско дело № 20233100900323 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по искова молба, уточнена с молба вх. № 15292 от 19.06.2023г. на „ЗАД АРМЕЕЦ“ АД ЕИК 121076907 със седалище гр. София, ул. „Стефан Караджа“ № 2, представлявано от изпълнителни директори М. П. И. и К. С. В., чрез пълномощник адв. Д. Х. с правно основание чл. 274, ал.1, т.1 от КЗ (отм.) вр. чл. 86 ЗЗД, насочена срещу Р. Р. Р. с ЕГН ***** с постоянен адрес гр. В., ул. „Е.“ № **, за присъждане на сумата от **814 627,46 лева**, ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба до окончателното ѝ изплащане, представляваща регресно вземане за изплатени застрахователни обезщетения, законни лихви и съдебни разноски, присъдени с влезлите в сила съдебни актове, постановени по искове с правно основание чл. 266, ал. 1 КЗ /отм./, вр. § 22 от ПЗР на КЗ: Решение № 4048/07.06.2017г. по гр.д. 1687/2017 по описа на СГС и Решение № 1302/28.05.2018г. по в.гр.д. № 4055/2017г. по описа на САС за обезщетяване на виновно причинените неимуществени вреди на трети лица - В. Н. К., Р. С. К., Н. С. К. и Р. В. К. от смъртта на С. Д. К., настъпила вследствие на причиненото на 11.02.2015г. ПТП по вина на водача Р. Р. Р. на лек автомобил марка „А.“ с рег. № В **** НК, застрахован по Договор за застраховка „Гражданска отговорност“, управлявал превозното средство под въздействие на алкохол в кръвта над допустимата по закон норма. Изплатената сума от **814 627,46 лева** е разпределена по съответния начин: по **199 011,47 лева**, представляваща главница и законна лихва върху нея, платени на В. Н. К., Р. С. К., Н. С. К., **163 472,05 лева**, представляваща главница и законна лихва върху нея, платени на Р. В. К., **31 321,00 лева** за адвокатско възнаграждение, платени на адв. В. Н. и **22 800,00 лева** за съдебни разноски, платени на СГС. Настоява се за присъждане на сторените съдебно-деловодни разноски и адвокатско възнаграждение.

Извън срока по чл.367, ал.1 от ГПК ответникът Р. Р. Р. с ЕГН ***** е депозирал писмен отговор, с който взима отношение по допустимостта и основателността на исковите претенции, като ги намира за недопустими и неоснователни, оспорва ги по основание и размер. Въвежда възражение за изтекла погасителна давност на вземанията, считано от датата на плащане на сумите до предявяване на исковата молба, както и считано от датата на ПТП до датата на подаване на исковата молба. Моли за отхвърляне на предявените искове като недопустими, неоснователни и недоказани и присъждане на разноски.

Ищецът е депозирал допълнителна искова молба **в срока по чл.372 от ГПК**, с която възразява срещу изложените в отговора на исковата молба твърдения, оспорвания и възражения.

В срока по чл. 373 от ГПК не е постъпил отговор на допълнителната искова молба, с което размяната на книжа е приключила.

По допустимостта на претенциите:

Легитимацията на страните съответства на твърденията за заплатено от застрахователя на делинквентна обезщетение в полза на трети лица, претърпяли неимуществени вреди от смъртта на С. Д. К., настъпила вследствие на ПТП, причинено по вина на водач, шофирал под въздействие на алкохол в кръвта над допустимата по закон норма и чиято гражданска отговорност е застрахована при ищеца. Съдът приема, че предявеният иск е допустим. Доколкото ответникът не е депозирал в срока за отговор на исковата молба отвод за местна подсъдност, съдът приема, че е местно компетентен да разгледа заявените искове.

По предварителните въпроси :

С оглед предмета на предявените искове, попадащи в приложното поле на чл.365 ГПК съдът намира, че исковете следва да се разгледат по реда на Глава тридесет и втора от ГПК – „Производство по търговски спорове”.

-

По доказателствените искания на страните :

Представените от ищеца писмени доказателства съдът намира за допустими и относими към повдигнатия за съдебно разрешаване спор между страните, с оглед на което същите следва да бъдат допуснати, като събирането им следва да се извърши в първото по делото открито съдебно заседание - чл. 375, ал. 1 ГПК.

Направеното от ищеца искане за разкриване на Б.а тайна, на основание чл. 62, ал. 5, т. 3 от ЗКИ по посочените Б.и сметки се преценява като допустимо и относимо към предмета на спора, поради което следва да бъде уважено.

Следва да бъде удовлетворено като основателно искането на ищеца за провеждане на ССЧЕ за установяване извършените в полза на третите лица плащания, като вещото лице след снабдяване с разкритите данни от Б.ите сметки, представляващи Б.а тайна, да отговори на поставените задачи.

На страните следва да се укаже възможността в едноседмичен срок от съобщаването на настоящото определение да изложат становище във връзка с проекта доклада по делото, а в съдебно заседание – по устния доклад, както и възможността да уредят доброволно възникналия помежду им спор, например чрез сключване на спогодба.

Настоящото определение следва да се съобщи на страните, на основание чл.374, ал.2 ГПК. За събиране на становищата на страните и допуснатите доказателства делото следва да бъде насрочено в открито съдебно заседание, когато да бъде изслушан и устния доклад на

съдията.

Воден от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА ЗА РАЗГЛЕЖДАНЕ предявения иск с правно основание чл. 274, ал.1, т.1 от КЗ, вр. чл. 86 ЗЗД от „ЗАД АРМЕЕЦ“ АД ЕИК 121076907 със седалище гр. София, ул. „Стефан Караджа“ № 2, представлявано от изпълнителни директори М. П. И. и К. С. В., чрез пълномощник адв. Д. Х. срещу **Р. Р. Р. с ЕГН ******* с постоянен адрес гр. В., ул. „Е.“ № **, за присъждане на сумата от **814 627,46 лева**, ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба до окончателното ѝ изплащане, представляваща регресно вземане за изплатени застрахователни обезщетения, законни лихви и съдебни разноски, присъдени с влезлите в сила съдебни актове, постановени по искове с правно основание чл. 266, ал. 1 КЗ /отм./, вр. § 22 от ПЗР на КЗ: Решение № 4048/07.06.2017г. по гр.д. 1687/2017 по описа на СГС и Решение № 1302/28.05.2018г. по в.гр.д. № 4055/2017г. по описа на САС за обезщетяване на виновно причинените неимуществени вреди на трети лица - В. Н. К., Р. С. К., Н. С. К. и Р. В. К. от смъртта на С. Д. К., настъпила вследствие на причиненото на 11.02.2015г. ПТП по вина на водача Р. Р. Р. на лек автомобил марка „А.“ с рег. № В **** НК, застрахован по Договор за застраховка „Гражданска отговорност“, управлявал превозното средство под въздействие на алкохол в кръвта над допустимата по закон норма.

Изплатената сума от **814 627,46 лева** е разпределена по съответния начин: **по 199 011,47 лева**, представляваща главница и законна лихва върху нея, платени на В. Н. К., Р. С. К., Н. С. К., **163 472,05 лева**, представляваща главница и законна лихва върху нея, платени на Р. В. К., **31 321,00 лева** за адвокатско възнаграждение, платени на адв. В. Н. и **22 800,00 лева** за съдебни разноски, платени на СГС.

Настоява се за присъждане на сторените съдебно-деловодни разноски и адвокатско възнаграждение.

ПОСТАНОВЯВА разглеждането на делото по реда на част трета, гл.32 „Производство по търговски спорове“.

ОБЯВЯВА на страните следният проект за устен доклад:

В исковата молба се излага, че на 11.02.2015 година в гр. В. Р. Р. Р., в качеството си на водач на МПС „А.“ с рег. № В **** НК, застрахован с полица „ГО на автомобилистите“ в „ЗАД АРМЕЕЦ“ АД № 11114001412917 виновно е причинил ПТП, като управлявал МПС след употреба на алкохол /1,64 промила/ и след навлизане в лентата за насрещно движение е последвал челен удар с автомобил марка „Р. К.“ с рег. № В **** ВА, чийто водач С. Д. К. е починал. За извършеното деяние на виновния водач са наложени наказания с Присъда № 93/16.10.2015 г. по НОХД № 637/2015 година по описа на ВОС, ревизирана с Решение № 82/18.04.2016г. по ВНОХД № 22/2016г. по описа на ВАпС.

Във връзка с описаното събитие от наследниците на С. Д. К. - В. Н. К., Р. С. К., Н. С.

К. и Р. В. К. били заведени преписки по щети № 10015100105643Н и 10016100103518Х пред застрахователя – ищец в настоящото производство.

Претенциите на наследниците на починалото лице са пренесени за разглеждане от гражданския съд и в резултат на Решение № 4048/07.06.2017 г. по гр. д. № 1687/2017г. по описа на СГС и Решение № 1302/25.08.2018г. по в.гр.д. № 4055/2017г. по описа на САпС е присъдено заплащането на сумите, както следва: **по 150 000 лева**, представляваща главница за обезщетение на претърпените неимуществени вреди, ведно със законна лихва върху нея, считано от 11.02.2015г. до окончателното изплащане на сумите, за В. Н. К., Р. С. К., Н. С. К., **120 000 лева**, представляваща главница за обезщетение на претърпените неимуществени вреди, ведно със законната лихва върху нея, считано от 11.02.2015г. до окончателното изплащане на сумите, за Р. В. К., 31 321,00 лева за адвокатско възнаграждение, платени на адв. В. Н. и 22 800,00 лева за съдебни разноски.

С уточнителна молба вх. № 15292 от 19.05.2023г. се сочи, че след уважаване на исковете на пострадалите лица, „ЗАД АРМЕЕЦ“ АД е заплатило присъдените суми, както следва: 199 011,47 лева, представляваща главница за обезщетение на претърпените неимуществени вреди и законна лихва върху нея за периода 11.02.2015г. – 29.05.2018г., платени на В. Н. К., Р. С. К., Н. С. К., 163 472,05 лева, представляваща главница за обезщетение на претърпените неимуществени вреди и законна лихва върху нея за периода 11.02.2015г. – 11.10.2018г., платени на Р. В. К., 31 321,00 лева за адвокатско възнаграждение, платени на адв. В. Н. и 22 800,00 лева за съдебни разноски, платени на СГС.

Ответникът е депозирал писмен отговор (извън срока), с който оспорва иска по основание и размер. Въвежда възражение за изтекла погасителна давност на вземанията, считано от датата на плащане на сумите до предявяване на исковата молба, както и считано от датата на ПТП до датата на подаване на исковата молба. Счита, че не е доказано изплащането на посочените суми до съответните лица. Изразява становище, че твърдения за заплатен размер е в по-голям от дължимия, присъден съгласно представените съдебни решения. Оспорва твърдението, че е виновен за причиняването на твърдяното ПТП. Оспорва и приложените като писмени доказателства по делото съдебни актове, тъй като не било ясно, дали действително са постановени и дали са влезли в сила. Оспорва приложените платежни нареждания, тъй като от тях не ставало ясно, дали действително сумите са платени и постъпили по сметките на съответните лица. За недоказани твърденията за направените плащания на посочените от ищеца лица, счита и липсата на доказателства относно титулярите на посочените Б.и сметки.

Моли за отхвърляне на предявените искове и присъждане на разноски.

С допълнителната искова молба ищецът оспорва изложените в отговора на исковата молба възражения и поддържа релевираните доводи в исковата молба досежно основателността на предявения иск.

В срока по чл. 373 от ГПК не е постъпил отговор на допълнителната искова

молба от ответника.

ДОКАЗАТЕЛСТВЕНАТА ТЕЖЕСТ в процеса се разпределя съобразно правилото на чл. 154, ал.1 ГПК, като всяка страна в процеса носи тежестта да докаже положителните твърдения за факти, от които извлича благоприятни за себе си правни последици и на които основава исканията и възраженията си.

На осн. чл. 300 от ГПК, съдът указва на страните, че влязлата в сила присъда на наказателния съд, е задължителна за гражданския съд относно деянието, противоправността и виновността.

На осн. чл. 232 от ГПК, съдът указва на страните, че установеното в мотивите на влезлите в сила решения на гражданския съд, е задължително за третото лице в отношенията му със страната, на която помага или го е привлякла.

Указва на страните, че влязлото в сила решение е задължително за съда, който го е постановил, и за всички съдилища, учреждения и общини в Република България, **на осн.чл.297 от ГПК.**

Разпределение на доказателствената тежест: на ищеца да докаже наличие на валидно застрахователно отношение по застраховка „Гражданска отговорност” между ищеца - застраховател и застраховано при него лице по отношение на лек автомобил „А.*“ с рег. № В **** НК; настъпване на покрит застрахователен риск – ПТП, което е настъпило между посочените МПС-та; претърпени от пострадалите лица неимуществени вреди; пряка и непосредствена причинна връзка между настъпилия застрахователен риск и претърпените вреди; изплащане от застрахователя-ищец в полза на пострадалите от ПТП лица застрахователно обезщетение за причинените вреди; пряка и непосредствена причинна връзка между действията на ответника и реализираното застрахователно събитие; ответникът да е управлявал МПС под въздействие на алкохол с концентрация на алкохол в кръвта над допустимата по закон норма; включително да обосноваване размера на претендираното плащане.

Ответникът следва да установи възраженията си срещу иска.

Приема за безспорно установени и ненуждаещи се от доказване следните обстоятелства: че е налице валидно застрахователно отношение по застраховка „Гражданска отговорност” между ищеца - застраховател и застраховано при него лице по отношение на лек автомобил „А.*“ с рег. № В **** НК; настъпване на покрит застрахователен риск – ПТП, което е настъпило между посочените МПС-та; претърпени от пострадалите лица неимуществени вреди; пряка и непосредствена причинна връзка между настъпилия застрахователен риск и претърпените вреди; пряка и непосредствена причинна връзка между действията на ответника и реализираното застрахователно събитие; ответникът да е управлявал МПС под въздействие на алкохол с концентрация на алкохол в кръвта над допустимата по закон норма;

РАЗКРИВА, на основание чл.62, ал.5, т.3 от Закона за кредитните институции Б.а тайна по отношение на Б.а сметка IBAN BG ** IABG **** * с титуляр В. Н. К., открита в „И. А. Б.” АД за данните както следва:

- Към 07.06.2018г. В. Н. К. титуляр ли е на посочената сметка и получавала ли е сума в размер на 199 011,47 лева – на коя дата и с какъв платец?

РАЗКРИВА, на основание чл.62, ал.5, т.3 от Закона за кредитните институции Б.а тайна по отношение на Б.а сметка IBAN BG ** TTBB **** * с титуляр Р. С. К., открита в „Б. ...” АД /правоприемник на „С. Ж. Е.“ АД/ за данните както следва:

- Към 07.06.2018г. Р. С. К. титуляр ли е на посочената сметка и получавала ли е сума в размер на 199 011,47 лева – на коя дата и с какъв платец?

РАЗКРИВА, на основание чл.62, ал.5, т.3 от Закона за кредитните институции Б.а тайна по отношение на Б.а сметка IBAN BG ** TTBB **** * с титуляр Н. С. К., открита в „Б. ...” АД /правоприемник на „С. Ж. Е.“ АД/ за данните както следва:

- Към 07.06.2018г. Н. С. К. титуляр ли е на посочената сметка и получавала ли е сума в размер на 199 011,47 лева – на коя дата и с какъв платец?

РАЗКРИВА, на основание чл.62, ал.5, т.3 от Закона за кредитните институции Б.а тайна по отношение на Б.а сметка IBAN BG ** IABG **** * с титуляр Р. В. К., открита в „И. А. Б.” АД за данните както следва:

- Към 27.12.2018г. Р. В. К. титуляр ли е на посочената сметка и получавала ли е сума в размер на 163 472.05 лева – на коя дата и с какъв платец?

РАЗКРИВА, на основание чл.62, ал.5, т.3 от Закона за кредитните институции Б.а тайна по отношение на Б.а сметка IBAN BG ** IABG **** * с титуляр В. Н., открита в „И. А. Б.” АД за данните както следва:

- Към 07.06.2018г. В. Н. титуляр ли е на посочената сметка и получавал ли е сумите в размер на: 25859,98 лева и 5461,02 лева – на кои дати и с какъв платец?

РАЗКРИВА, на основание чл.62, ал.5, т.3 от Закона за кредитните институции Б.а тайна по отношение на Б.а сметка IBAN BG ** BNBG **** * с титуляр С. Г. С., открита в „Б.Н. Б.“ за данните както следва:

- Към 07.06.2018г. С. Г. С. титуляр ли е на посочената сметка и получавал ли е сумата в размер на: 22 800 лева – на коя дата и с какъв платец?

ЗАДЪЛЖАВА „Б. ...” АД, „И. А. Б.” АД и Б. Н. Б.“ да представят данните в едноседмичен срок по делото, като в противен случай на банката ще бъде наложена глоба от 1000лв. съобразно ГПК.

Препис от определението с надлежна заверка за вярност с оригинала да се предостави на вещото лице, което да се снабди с описаната информация, представляваща Б.а тайна.

ДОПУСКА провеждането на **СЪДЕБНО-СЧЕТОВОДНА ЕКСПЕРТИЗА**, по която вещото лице след като извърши справка в счетоводството на ищеца и се запознае с информацията, представена от Б.ите институции, да отговори на следните въпроси:

1. Заверени ли са сметките на получателите със сумите по платежните документи, както следва:
 1. На В. Н. К. Б.а сметка IBAN BG ** IABG **** * *, открита в „И. А. Б.” АД, със сумата в размер на 199 011,47 лева?
 2. На Р. С. К. Б.а сметка IBAN BG ** TTBB **** * *, открита в „Б. ...” АД /правоприемник на „С. Ж. Е.“ АД/, със сумата в размер на 199 011,47 лева?
 3. На Н. С. К. Б.а сметка IBAN BG ** TTBB **** * *, открита в „Б. ...” АД /правоприемник на „С. Ж. Е.“ АД/, със сумата в размер на 199 011,47 лева?
 4. На Р. В. К. Б.а сметка IBAN BG ** IABG **** * *, открита в „И. А. Б.” АД, със сумата в размер на 163 472.05 лева?
 5. На адв. В. Н. Б.а сметка IBAN BG ** IABG **** * *, открита в „И. А. Б.” АД, със сумите в размер на: 25859,98 лева и 5461,02 лева?
 6. На С. Г. С. Б.а сметка IBAN BG ** BNBG **** * *, открита в „Б.Н. Б.“ със сумата от 22 800 лева?
2. На коя дата, с какъв платец и с какво основание е направено всяко плащане. Как са формирани сумите?
3. Какви суми е платил общо застрахователят на посочените лица по главница, лихва, разноски. Как са формирани сумите?

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на **300 лева**, вносими от ищеца в едноседмичен срок от връчване на препис от определението на съда.

НАЗНАЧАВА на основание чл.195, ал.1 ГПК в качеството на вещо лице по изпълнение на поставената задача Б. Б. което да бъде уведомено за изготвяне на експертизата след внасяне на определения депозит.

УКАЗВА на вещото лице задължението да уведоми съда, в случай, че не може да изготви заключението поради липса на квалификация, болест или друга обективна причина или в определения срок, както и да представи заключението си най-малко една седмица преди насроченото съдебно заседание, на основание чл. 197, ал. 2, 198 и 199 ГПК, както и отговорността, която носи по чл. 86 ГПК.

УКАЗВА на вещото лице, че за определяне на окончателен размер на възнаграждението, е необходимо да представи към заключението си справка - декларация.

НАСРОЧВА открито съдебно заседание по т.д. № 323/2023г. на 02.11.2023г. от 14.00 часа, за която дата и час да се призоват страните, като им се изпрати препис от настоящето определение.

На ищеца да се връчи и препис от отговора на допълнителната искова молба.

УКАЗВА на страните, че тази страна, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощника на страната. При неизпълнение на това задължение всички съобщения се

прилагат към делото и се смятат за връчени.

УКАЗВА на ищеца, че ако не се яви в първото заседание по делото, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие, при поискване от страна на ответника съдът може да прекрати делото и възложи в тежест на ищеца сторените от ответника разноси или да постанови неприсъствено решение срещу него, на основание чл. 238, ал. 2 ГПК.

ПРИКАНВА страните към постигане на споразумение, като разяснява, че сключването на спогодба е доброволен способ за уреждането на спора, който има преимущество пред спорното производство, като при постигане на спогодба заплатената от ищеца държавна такса се връща в половин размер, на основание чл. 78, ал. 9 ГПК.

НАСОЧВА страните към провеждане на процедура по **МЕДИАЦИЯ** като алтернативен способ за разрешаване на спорове, на основание чл.140 ал.3 ГПК и чл.11 ал.3 Закона за медиацията. **УВЕДОМЯВА страните, че медиацията е достъпен алтернативен метод за решаване на правни спорове и за постигане на взаимно изгодно споразумение, в рамките на съдебно производство или извън него. Процедурата по медиация е неформална и поверителна. Ръководи се от медиатор - трето неутрално, безпристрастно и независимо лице, специално обучено да подпомага спорещите страни и да способства за постигане на оптимално решение на спорните въпроси.**

Медиацията може да бъде осъществена без заплащане на такси в ЦЕНТЪР ЗА МЕДИАЦИЯ към Окръжен съд - Варна, адрес гр.Варна ул.,„Ангел Кънчев" № 12, ет.4 /сградата, в която се помещава СИС при ВРС/, **всеки работен ден от 9 до 17 ч.** За участие в медиация страните могат да се обърнат към координатора за Окръжен съд - Варна: Нора Великова - ет. 4, стая 410 в сградата на ВОС, на **тел. 052 62 33 62**, както и на e-mail: mediation@vos.bg.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____