

# ПРОТОКОЛ

№ 579

гр. Варна, 12.04.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, II СЪСТАВ ГО**, в публично заседание на десети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Ирена Н. Петкова

Членове: Ивелина Влагова  
мл.с. М.а К. Седова

при участието на секретаря Доника Здр. Христова  
Сложи за разглеждане докладваното от Ирена Н. Петкова Въззивно гражданско дело № 20243100500157 по описа за 2024 година.  
На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

**Въззивникът Х. В. Д.**, редовно призован, не се явява. Представява се от назначения от съда особен представител **адв. П. Н.**.

**Въззиваемата М. М. Ф.**, редовно призована, явява се лично. Представява се от **адв. Ж. С.**, редовно упълномощена и приета от съда от преди.

**Въззиваемият И. Х. Д.**, чрез законен представител М. М. Ф., редовно призован, явява се законният представител. Представява се от **адв. Ж. С.**, редовно упълномощена и приета от съда от преди.

**Въззиваемият М. Х. Д.**, чрез законен представител М. М. Ф., редовно призован, явява се законният представител. Представява се от **адв. Ж. С.**, редовно упълномощена и приета от съда от преди.

**Контролираща страна Дирекция „Социално подпомагане“ – гр. Долни Чифлик**, редовно призовани, не се явява представител.

**Контролираща страна Окръжна прокуратура – Варна**, редовно призовани. Представяват се от **Светлана Данева**, прокурор от Окръжна прокуратура – Варна.

**СЪДЪТ** докладва депозирана по имейл молба **вх.рег. № 8945/05.04.2024г.**, както и молба с идентично съдържание с **вх.рег. № 9198/09.04.2024г.**, от Дирекция „Социално подпомагане“ гр. Долни чифлик, в която посочват, че поради невъзможност не може да се яви представител на дирекцията, не възразяват да бъде даден ход на делото, ако не са налице процесуални пречки.

**Адв. Н.:** Да се даде ход на делото.

**Адв. С.:** Да се даде ход на делото.

**Прок. Данева:** Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ**, предвид редовното призоваване на страните намира, че не са налице пречки по хода на делото, поради което

### **О П Р Е Д Е Л И:**

#### **ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ПРЕПРАЩА**

в доклада си към **Определение № 1139/25.03.2024г.**, с което определение е извършен доклад на въззивната жалба, както и на депозирания срещу жалбата писмен отговор.

**Адв. Н.:** Поддържам въззивната жалба, оспорвам отговора.

Поддържам доказателствените искания. Аз не мога да разбера поведението на ответника с писмения отговор и допълнителната молба. Ако се твърди, че всичко, което излага е вярно, не виждам какъв е проблемът да представи контакти за връзка с Х. Д.. Въззиваемата сочи, че той се е чул по телефона с нея, като тя не му е казала, че има заведено дело, той звъни, а тя си мълчи, че има дело, което е класика, единият родител да е в чужбина и другият да не съобщава за делото. Това се вижда и от молбата □. Отново апелирам въззиваемата да представи някакъв телефон за контакт с лицето, за да го запозная с делото. Аз съм назначен като особен представител от съда, но не мога да кажа нищо по същество, т.к. контакти с въззивника нямам.

Нямам възражения по доклада на делото, запознат съм.

**Адв. С.:** Оспорвам жалбата, поддържам отговора.

Във връзка с определението на съда и дадената ни възможност, правим уточнение, че има промяна в отношенията на бащата с детето, като бащата е започнал да има връзка с децата. Към момента на подаване на исковата молба бащата и децата нямаха контакти, това стана малко по-късно.

**Въззиваемата Ф.:** Контактите започнаха след като излезе първото определение за насрочване на делото, тогава започна да ги търси, като се насрочи делото, тогава прояви желание да ги вижда. С него контактувам по телефон, като аз му нямах този номер преди това. Започна да пише в „месинджър“ и да търси децата. Само около месец не се обаждаше, т.к. обясни, че е имал проблеми с интернета, но след това продължи. Седмично един път се чуват, виждат се на видео връзка, чрез „месинджър“. Аз му казах, че има заведено дело в България. Мога да дам негов телефонен номер, т.к. в началото контакта му започна със „смс“.

**Адв. С.:** Доверителката желае, а и пред Вас ще потвърди, че на основание чл. 233 от ГПК, правим отказ от иска по чл. 132, ал. 1, т. 2 от СК, относно лишаване на бащата от родителски права.

**Въззиваемата Ф.:** Да, желая да направя отказа от иска за лишаване от родителски права, но поддържам останалите си искове. Заместващото съгласие за пътуване чужбина, когато той не е тук, малко ще ни е трудно с документите на децата.

**Адв. Н.:** В интерес на децата е да могат свободно да пътуват в страните от

Европейския съюз, ако трябва да следим за техния интерес.

Аз адмирам, че се направи отказ от единия си иск, защото считам че по начина, по който се води процеса, не можем да установим дали той не праша например пари, защото има много родители, които са в чужбина и прашат средства на децата си, не знам тук какъв е случаят. С писмения отговор не сме оспорили иска за родителски права и РЛО, за нас е останал спорен моментът с лишаването от родителски права и сме възразили и за пътуванията в чужбина, защото става въпрос за изнасяне на деца в чужбина. От друга страна това понякога е начин да лишиш другият родител от контакт с децата. Аз проверих в социалните мрежи и видях, че има такъв човек Х. Д., който се е отбелязал с местожителство Великобритания, писах му, но към момента не ми е отговорил, не знам дали ползва активно „месинджър“. Това е, което мога да кажа.

**СЪДЪТ** като констатира, изразеното от въззиваемата страна, ищца в производството пред първата инстанция, желание производството по делото, в частта, по предявения иск за лишаване от родителски права на въззивника Х. В. Д., да бъде прекратено, като се отказва от предявения иск, намира, че са налице основанията на чл. 233 от ГПК, поради което

#### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРЕКРАТЯВА** производството по в.гр.д. № 157/2024г. по описа на Окръжен съд – Варна, Гражданско отделение, II-ри въззивен състав, по предявения иск с правно основание чл. 132, ал. 1, т. 2 от СК, за лишаване на бащата Х. В. Д. от родителски права, по отношение на децата – М. Х. Д. и И. Х. Д..

**ОБЕЗСИЛВА** Решение № 3347/18.10.2023г., постановено по гр.д. № 13790/2022г. по описа на Раойнен съд – Варна, в частта, с която бащата Х. В. Д. е лишен от родителски права, по отношение на децата М. Х. Д. и И. Х. Д..

Определението подлежи на обжалване с частна жалба в едноседмичен срок от днес пред Апелативен съд – Варна, който срок за присъствали страните започва да тече от днес, а за неявилата се контролираща страна Дирекция „Социално подпомагане“ – гр. Долни чифлик от получаване на съобщението.

**СЪДЪТ**, след като изслуша становищата на страните, направи разяснения относно това, че следва да положат усилия и да уредят доброволно спора помежду си. В тази връзка разясни на същите предимствата от процедурата по медиация и затова

**НАСОЧВА** страните към **МЕДИАЦИЯ** като алтернативен способ за разрешаване на спорове, на осн.чл.140 ал.2 ГПК и чл.11 ал.2 Закона за медиацията

**РАЗЯСНЯВА**, че медиаторът може да съдейства на страните за доброволното разрешаване на спора им, който да приключи с постигане на споразумение, одобрено от съда. Освен това, чрез медиацията страните могат да разрешат и други свои конфликтни отношения, извън предмета на съдебния спор и да постигнат и по тях споразумение.

**Медиацията може да бъде осъществена в ЦЕНТЪР ЗА МЕДИАЦИЯ към Окръжен съд - Варна, адрес гр.Варна ул.„Ангел Кънчев" № 12, ет.4 /сградата, в която се помещава СИС при ВРС/, без заплащане на такси.**

Участие в медиация страните могат да заявят на тел. **052 62 33 62 - координатор Нора Великова**, като могат да поискат и допълнителна информация, както на посочения тел.номер, така и на e-mail: [mediation@vos.bg](mailto:mediation@vos.bg).

**За предприемане действия по започване на процедура по медиация следва да уведомят съда.**

**Адв. Н.:** Така и така има постановено определение, което подлежи на обжалване, считам че в този случай не следва да се обяви делото за решаване, а да се даде възможност на страните, включително и на мен, да осъществя контакт с въззивника и да видим дали това, което предлага съдът, е възможно. Понякога тези, които са в Англия, имат проблеми с ходенето до посолството, с оформянето на пълномощно и декларации, които така или иначе те не им ги изготвят, но бихме могли да му съдействаме и в тази връзка. Ако ми бъде даден телефон за връзка ще се свържа с него, като за мен също на първо място е важен интересът на децата, а и на бащата.

**Въззиваемата Ф.:** Телефонът, на който може да бъде осъществен контакт с бащата е: +\*\*\*. Това е номерът, от който бащата звъни на децата.

**Прок. Данева:** Аз искам да изразя становище, че няма никаква пречка, т.к. има редовни полети от Англия, дори и до Варна, така че ако този човек иска да реши важен проблем, дали да е лишен от родителски права или да плаща издръжка, дали да ги вижда, ще намери начин да дойде на място, а не да се оправдава с посолството. Това е моето становище. Видно е, че въззиваемата не иска да лишава децата от бащата, за мен тези спорадични виждания по „месинджър“ са недостатъчни. Следва да се уредят всички техни отношения, както по издръжката, така и по РЛО, местоживеенето на децата, да ☐ се даде пълномощно, за да може децата да излизат в чужбина. Следва ответникът да има някаква активност, защото това засяга и него. Въззиваемата направи отстъпка днес, като оттегли иска за лишаване от родителски права, но аз не виждам никакви усилия от страна на бащата, освен появяването по „месинджър“ пред децата си.

**СЪДЪТ** като констатира, че производството по делото все още е висящо, в частта, с която е прекратен с невлязло в сила определение искът за лишаване от родителски права, намира че е налице процесуална пречка за даване ход по същество, доколкото е наложително произнасяне с едно решение по всички предявени иски, поради което и производството по делото следва да бъде отложено за друга дата и час.

Повторно **указва** на страните възможността да ползват процедура по медиация или евентуални преговори за спогодба, досежно уреждане на въпросите за упражняване на родителските права, местоживеенето на децата, издръжката и РЛО, както и даване на разрешение на децата да пътуват извън територията на Република България, само със своята майка.

Воден от горното, **СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ОТЛАГА И НАСРОЧВА** производството по делото за **08.05.2024г. от 09:30ч.**, за която дата и час страните се считат за редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:18 часа.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_