

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 658

гр. Перник, 25.07.2023 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ПЕРНИК, ВТОРИ ВЪЗЗИВЕН ГРАЖДАНСКИ
СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и пети юли през две хиляди
двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ИВАЙЛО ХР. РОДОПСКИ

Членове: НЕДА Н. ТАБАНДЖОВА
ЗАРКОВА
ИГНАТ АС. ТИМОФЕЕВ

като разглежда докладваното от НЕДА Н. ТАБАНДЖОВА ЗАРКОВА
Въззивно гражданско дело № 20231700500472 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл.258 и сл. от ГПК.

С Решение № 50058 от 07.07.2023 г., постановено по гр.д. № 3192/2022г. по описа на
Върховен касационен съд, Второ гражданско отделение е отменено въззивно решение № 97
от 01.04.2022 г., постановено по в.гр.д. № 723/2021 г. по описа на Окръжен съд гр. Перник и
делото е върнато на Пернишки окръжен съд за ново разглеждане от друг състав на съда.

С Решение № 97 от 01.04.2022 г., постановено по в.гр.д. № 723/2021 г. по описа на
Окръжен съд гр. Перник е обезсилено Решение № 190 от 20.01.2020 г. постановено по гр. д.
№ 1120 по описа на Районен съд Радомир за 2017 г., с което са отхвърлени предявените от
И. Й. И., с ЕГН: *****, от *** против Върховен Административен съд с адрес: ****
искове за заплащане на сумата в размер на 10406.20 лева, представляваща обезщетение за
претърпени имуществени вреди, изразяващи се в паричната равностойност на имотите
предмет на Решение № 254 от 05.07.2004 г., постановено по адм.гр.д. № 673 по описа на ОС
Перник за 2002 г., ведно със законната лихва, считано от момента на неправомерното
увреждане и пропуснатите ползи от лишаването му от ползване на тези имоти.
Производството по делото е прекратено поради недопустимост на предявените от И. Й. И., с
ЕГН: *****, от *** против Върховен Административен съд с адрес: *** искове за
заплащане на обезщетение за вреди.

Производството по в.гр.д. № 723/2021 г. пред ПОС е образувано след постановено
Решение № 60272 от 08.12.2021 г. по гр. д. № 953 по описа на ВКС за 2021 г., с което е
отменено Решение № 260061 постановено по в.гр. д. № 311 по описа на ОС Перник за 2020
г., с което е провъзгласено за нищожно и обезсилено Решение № 190 от 20.01.2020 г.
постановено по гр. д. № 1120 по описа на Районен съд Радомир за 2017 г., с което Районния
съд е отхвърлил предявеният от И. Й. И. с ЕГН: *****, от ***, против Върховен
Административен съд с адрес: *** с правно основание чл. 49, вр. чл. 45, ал. 1 от ЗЗД, вр. чл.
7 от Конституцията на Република България и чл. 86 от ЗЗД за заплащане на сумата в размер
на 10406.20 лева, представляваща имуществени вреди, изразяващи се в паричната
равностойност на имотите предмет на Решение № 254 от 05.07.2004 г., постановено по

адм.гр.д. № 673 по описа на ОС Перник за 2002 г., ведно със законната лихва, считано от момента на неправомерното увреждане и пропуснатите ползи от лишаването му от ползване на тези имоти и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на ОС Перник, със задължителни указания в отменителното решение на ВКС.

С въззивната жалба от И. Й. И., чрез адв. А. К., депозирана против Решение № 190 от 20.01.2020 г. постановено по гр. д. № 1120 по описа на Районен съд Радомир за 2017 г., се оспорва първоинстанционното решение, като се твърди, че същото е необосновано и постановено в нарушение на материалния закон и съдопроизводствените правила. Наведени са твърдения, че в своите мотиви първата инстанция приема, че няма събрани доказателства по делото ищецът да е пропуснал реализирането на ползи от имотите чрез отдаването им под наем, даване под аренда или продаването им, което води до извода, че съдът се е произнесъл по непредявен иск, тъй като не се претендира обезщетение за лишаване от правото на ползване на имотите, а лишаване от самите имоти. Излагат се подробни съображения в подкрепа на направените възражения, относно неправилността на постановеното решение. Намира, че в настоящия случай вредите са изцяло доказани. Въз основа на изложеното се иска отмяна на първоинстанционното решение и постановяване на ново, с което исковите претенции да бъдат уважени изцяло.

В законноустановения двуседмичен срок по чл. 263, ал. 1 от ГПК насрещната страна Върховен административен съд не е подала писмен отговор. За съдебно заседание е представил писмени бележки, с които оспорва въззивната жалба като неоснователна и моли да бъде оставена без уважение.

С оглед дадените от ВКС указания настоящият въззивен състав счита, че не са налице нови факти и обстоятелства, които да изискват повторно произнасяне по допустимостта на жалбата и направените с нея искания, както и не се налага даване на нови указания и събиране на нови доказателства.

Предвид изложеното и на осн. чл.267 от ГПК Пернишкият Окръжен Съд,

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА делото, съобразно мотивната част на определението.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **26.09.2023 г.** от **10.40 часа**, за която дата и час страните да се призоват с връчване на препис от настоящото определение.

Съдът **УКАЗВА** на страните, че когато отсъстват повече от един месец от адреса, който са съобщил по делото или на който веднъж им е връчено съобщение, са длъжни да уведомят съда за новия си адрес. Същото задължение има и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. Съдът **ПРЕДУПРЕЖДАВА** страните, че при неизпълнение на това задължение всички съобщения ще се прилагат към делото и ще се смятат за редовно връчени.

Съдът **ПРИКАНВА** страните към постигане на спогодба

ДА СЕ ВРЪЧИ на страните препис от настоящото определение за насрочване, ведно с обективирания в него доклад по делото.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____