

ПРОТОКОЛ

№ 351

гр. Варна, 08.03.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, Х СЪСТАВ ГО, в публично заседание на осми март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Геновева Илиева

при участието на секретаря Славей Н. Янчева
Сложи за разглеждане докладваното от Геновева Илиева Гражданско дело № 20223100102548 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 11:30 часа се явиха:

Ищцата И. К. Т., редовно уведомена от предходно съдебно заседание, не се явява. Представява се от адв. Д. С., редовно упълномощен и приет от съда от преди.

Ответницата В. – Л. К. Г., редовно уведомена от предходно съдебно заседание, не се явява. Представява се от адв. М. Р. и адв. С. Т., редовно упълномощени и приети от съда от преди.

Вещото лице Ю. С. П., редовно призован, явява се лично.

Адв. С.: Да се даде ход на делото.

Адв. Р.: Да се даде ход на делото.

Адв. Т.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че в Молба с вх. № 27103/07.11.2023 г. ищцата И. Т. е изразила следното становище по повод доказателственото искане на ответната страна, насочено към установяване задграничните пътувания на страната в периода от месец юни 2023 г. до настоящия момент, както следва: Ищецът е пътувал за времето от 18.07.2023 г. до 24.07.2023 г. до Гърция, а в периода от 21.10. до 28.10. 2023 г. до Египет.

СЪДЪТ намира, че останалите твърдения в молбата нямат отношение към спора,

поради което не се и докладват от съда.

СЪДЪТ ВРЪЧВА препис от молбата на пълномощниците на ответната страна.

Към молбата са приложени листове за преглед на пациент, установяващи болки в епигастриума и повръщане, бъбречна колика, лист за преглед на пациент в Консултативно – диагностичния блок/Спешно отделение, документи на турски език и сведение от Д. Т. от 29.01.2018 г., дадени в Досъдебното производство.

Адв. Т.: Писмените документи, представляващи лист за преглед на пациент в КБДСО и амбулаторен лист са с дата юли месец 2023 г., т.е от преди последното по делото съдебно заседание, което беше през месец ноември, така, че представянето му е процесуално преклудирано. Същото касае и лист за преглед на пациент в Спешно отделение.

Има документи на турски език, които са без превод, така че е процесуално недопустимо да бъдат приемани в този вид.

Сведението на Д. Т. в полицията, са гласни доказателства, депозиран по друг, непредвиден в ГПК ред, поради което е процесуално недопустимо да бъдат приемани в този вид.

Да се приеме за безспорно и ненуждаещо се от доказване в процеса, признатите твърдения от ищцата, че е пътувала в Египет и Гърция, очевидно на екскурзии и почивки.

Във връзка с пътуванията, по делото би трябвало да е постъпила справка.

Съдът намира, че така представените с Молбата от 07.11.2023 г. документи нямат отношение към фактите, които имат значение за спора, поради което не следва да бъдат приобщавани към доказателствата по делото.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ПРИЕМА към доказателствата по делото, представените с Молба с вх. № 27103/07.11.2023 г. писмени документи: а именно: Лист за преглед на пациент в КДБ/СО № 008199/07.07.2023 г.; Амбулаторен лист № 231957056E69/14.07.2023 г.; Лист за преглед на пациент в КДБ/СО от 26.08.2023 г.; медицински документи на турски език-2л.; Сведение УРИ 436000-1262/29.01.2018 г.

ПРИЛАГА същите към корицата на делото.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила Молба с вх. № 28018/16.11.2023 г., депозирана от адв. Б., пълномощник на ищеца, към която е приложен Амбулаторен лист от 13.11.2023 г.

Адв. Р.: По принцип е допустимо приемането на това доказателство, но ако същото

бъде прието като относимо към спора, заявяваме, че оспорваме анамнестичната част и констатациите, отразени в този раздел от амбулаторния лист, както и установеното обективно състояние. Считаме, че пациентът не страда и не е имал това състояние, което е отразено в този амбулаторен лист и документът е създаден единствено и само за нуждите на процеса и установяване на тезата, залегнала в исковата молба.

Адв. Т.: В частта анамнеза и диагноза, оспорваме верността на документа в тези части. Тази част има характера на частен диспозитивен документ, а не на официален.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило писмо с вх. № 28262/20.11.2023 г. от ОД на МВР – Варна, сектор “Български документи за самоличност” във връзка с издадено съдебно удостоверение в предходно съдебно.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило писмо с вх. № 5919/06.03.2024 г. от РЗОК – Варна, ведно с данни от Интегрираната информационна система на НЗОК относно изписани лекарства на И. Т. и извършени прегледи и двете в периода от 01.01.2010 г. до 31.01.2024 г.

Адв. Р.: Запознати сме, да се приеме.

Съдът намира, че следва да приобщи към доказателствата по делото Амбулаторния лист от 13.11.2023 г., справка от ОД на МВР - Варна, сектор “Български документи за самоличност”, както и справка от РЗОК – Варна, ведно с данни от Интегрираната информационна система на НЗОК относно изписани лекарства на И. Т. и извършени прегледи и двете в периода от 01.01.2010 г. до 31.01.2024 г.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към доказателствата по делото, представения с Молба с вх. № 28018/16.11.2023 г., от адв. Б., Амбулаторен лист № 193/13.11.2023 г., както и писмо с вх. № 28262/20.11.2023 г. от ОД на МВР – Варна, сектор “Български документи за самоличност” и писмо с вх. № 5919/06.03.2024 г. от РЗОК – Варна, ведно с данни от Интегрираната информационна система на НЗОК относно изписани лекарства на И. Т. и извършени прегледи и двете в периода от 01.01.2010 г. до 31.01.2024 г.-бл.

СЪДЪТ докладва постъпило в срока по чл. 199 от ГПК заключение вх. рег. № 5561/01.03.2024 г. по допуснатата повторна съдебномедицинска експертиза и пристъпи към изслушване на вещото лице, след снемане на неговата самоличност.

Вещо лице Ю. С. П.: 54 г., женен, неосъждан, български гражданин, без родство и

дела със страните по спора. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Поддържа представеното писмено заключение по допуснатата повторна съдебномедицинска експертиза.

Адв. Р.: Преди да се пристъпи към разпит на вещото лице, имаме едно възражение, защото сега му е мястото.

Адв. Т.: Ние възразяваме срещу изслушването на заключението и въобще срещу изготвянето му от вещото лице Ю. П.. Правим искане за отвод на вещото лице, поради обстоятелства, които биха могли да се отразят на неговата обективност. Развила се е размяна на книжа между съда и доктор П., в която той е запитан дали работи заедно с доктор В. в една и съща болница и отделение, на което той е отговорил утвърдително. Доктор В. е лекарят, който лекува ищцата още от 2018 г.

СЪДЪТ УВЕДОМЯВА адв. Т., че в предходно съдебно заседание е направено искане за отвод на вещото лице, поради което съдът при спазване на процедурата на чл. 196 от ГПК е поискал информация от вещото лице дали това е така и дали счита себе си за предубеден, и се е произнесъл по направеното искане.

Адв. Р.: Само, че тези обстоятелства на нас ни станаха известни именно във връзка с разменената кореспонденция. Ние не сме информирани и това е първият възможен момент за нас, в който ние можем да изразим нашата позиция. Дали съда ще я приема или не, е негово право.

Адв. Т.: Доктор В. е лекарят, които през 2018 г. е приел ищцата за лечение. Налице са по делото данни и множество медицинска документация, че той периодически преглежда ищцата постоянно. Доктор В. е рзпитан в качеството на свидетел, който едва ли не го рзпитахме и като вещо лице, защото даваше и такива сведения в разпита си и сега да се приема, че двама колеги, които всеки ден работят заедно не са си говорили за казуса и, че единият не може да повлияе, по какъвто и да е начин на другия, било то само експертно и обсъждайки казуса, за нас това е неприемливо.

Адв. Р.: За нуждите на едно искане за отвод е достатъчно възникване на съмнение. Съмнението беше изведено като позиция и считаме, че вещото лице е предубедено и е с предварително изразена позиция по делото, което е дало отражение и при изготвяне на заключението.

Адв. Т.: Още повече, че становищата и на д-р В., макар и дадено като свидетел и на д-р П. са идентични, те напълно се припокриват.

СЪДЪТ ДАВА възможност на вещото лице Ю. П. да изрази становище по заявените в днешното съдебно заседание от процесуалните представители на ответника твърдения.

Вещото лице П.: Аз съм работил в “С.А.”. Ако говорим за вещи лица, доколкото гледах делото, доктор Т. е работил в “С.А.”, аз също съм работил до преди повече от 7-8 години. Работил съм и с д-р В.. Той е на четвъртинка бройка в МБАЛ “Добрич”, където работим с него, но аз съм работил и с д-р Т., който е предходното вещо лице.

Адв. Р.: В един кабинет и в едно отделение работят те, не в една болница.

Вещото лице П.: Кабинет ние нямаме. Кабинетът на д-р В., той работи, даже и не знам второто му място. Едното място е “А.Б.” и още на две места работи, в поликлиники, с които аз нямам връзка. С него работим в едно отделение и не го отричам.

Съдът намира, че изтъкнатите в днешното съдебно заседание съображения от процесуалните представители на ответната страна за отвод на вещото лице, са идентични на тези, по повод на които съдът се е произнесъл с Определение № 4299/14.11.2023 г. по повод направено изявление в съдебно заседание от пълномощниците на ответната страна. Изтъкнатите в днешното съдебно заседание съображения за отвод на вещото лице, обаче не представляват обстоятелства, които пораждаат основателно съмнение в безпристрастното изготвяне на заключение по повторната съдебномедицинска експертиза, поради което молбата за отвод следва да бъде отхвърлена.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалните представители на ответната страна за отвод на вещото лице доктор Ю. П., на осн. чл. 196, ал. 1, вр. чл. 22, ал. 1, т. 6 от ГПК.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Вещото лице П.: Поддържам изложеното заключение.

Вещото лице, на въпроси на съда:

Вещото лице П.: Изводът ми е, че получената „дискова херния“ е резултат от

съприкосновението между двете жени, станало през 2018 г. Аз това съм го изложил и почивам на фактите, които са видни от самото дело. Там съм изброил, първо от личния лекар от 2018 г. назад, съм взел от РЗОК всички прегледи и нови амбулаторни листи. Никъде в тях преди 2018 г. не е писано, че И. е била на преглед по повод заболяване или травма. Извеждам този извод от фактите, че има съприкосновение, че има физически контакт, който е бил изложен и в съдебното удостоверение на д-р Г..

На второ място, скенерът, който е направен на 30-ти, в който е вписана думата “протрузия” която кореспондира с дискова херния. Това е друг момент и впоследствие проведени ЯМР – ядрено магнитни резонанси. Скенерът мисля, че беше проведен на 30.01.2018 г. ЯМР- то беше на по- късен период и то не е едно ЯМР, а няколко, които също потвърждават. По спомен са направени най- малко две ЯМР.

Освен това имаше и една рентгенография в началния период, пак около дата 30-ти, която е косвен белег за дискова херния. Там беше писано, сега може да се направи справка. Това не е мое тълкуване, а тълкуване на рентгенолога, който е описал въпросната рентгенография.

Впоследствие е направена от колегите операция в Турция „Чорлу“. Това допълнително уточнява необходимостта от намесата на неврохирург, т.е. за извършване на операция. Тя е през месец октомври 2022 г.

Това са всички данни, въз основа, на които съм се позовал. Аз не съм тълкувал свободно без доказателства въпросния извод.

Аз съм преглеждал пациентката. Тя е с „Левостранна пареза“. Това е слабост на крайниците повече вляво, т.е. поправям се вдясно. Тя има слабост на крайниците, повече вдясно. Аз съм преглеждал ищцата, но може да не съм го отразил и така съм отговорил на въпросите. Аз имам поставени въпроси от съда и отговарям на тях. В случая съда ми задава въпрос, извън поставените.

Аз съм преглеждал ищцата преди да изготвя експертизата, но не помня точната дата. Това беше може би преди около 2 седмици. Ако искате ще Ви дам точна дата. Тя има слабост на крайниците повече вдясно. При дискови хернии, в повечето случаи имаме пареза на крайниците. Тя може да бъде, както квадрипареза, т.е. на четирите крайника, може да бъде и на долен крайник, или на долни крайници. В случая е на долен крайник, повечето е вдясно и е за долни крайници.

Прогнозата ми за състоянието на пациентката, минали са години. Обикновено възстановителен период, болничен ние даваме около 6 месеца, плюс два пъти по два, но когато няма ефект от възстановителния период, той може да продължава и по- дълъг период, т.е. години. Мисля, че при ищцата ще има редукция на заболяването, но не мога да се ангажирам с твърдение, че ще бъде излекувана напълно. Очаква се малка редукция, но не мога да се ангажирам да кажа, че ще се излекува, или ще бъде добре. Има операции, при които си остава дефекта в по- голяма или в по- малка степен. Аз не съм преглеждал пациентката преди операцията в Турция и не мога да сравня преди и след нея. Това, което

видях е след операцията и то е в близък период.

Вещото лице, на въпроси на адв. С.:

Вещото лице П.: Ищцата има „дискова херния“ и съм записал, че тя е на ниво около 5-ти шиен прешлен – ниво С5. Операцията е извършена в шиен отдел, а нивото на самата операция, обикновено тя се прави едно или две нива по-горе, или едно, или две нива по-долу. Ако „Дисковата херния“ е на ниво 5, се разширява отгоре, разширява се и отдолу. Хернията се екстерпира до възможен процент и се прави декомпресия на самата херния. Разширява се, израстъците се отстраняват, шиповидните израстъците донякъде се изрязват и по този начин се разширява гръбначно – мозъчния канал. Когато той се разшири се постига декомпресия на тази херния.

Адв. С.: От медицинската документация, която сте прегледали по делото, установено ли е „Бълджинг“ на ниво С4, С5 и на ниво С6, С7? Като следващият ми въпрос е и какво означава „Бълджинг“?

Вещото лице П.: „Дисковата херния“, дали има отношение към травмата, дали може да се получи? Да, при този плекссионно – екстезионен механизъм, т.е. дърпане напред главата и назад. Това е този механизъм. Може да се получи и това засягане на самите дискове. Основния проблем, който съм отговорил е „Дисковата херния“. Толкова „Бълджинг“ – синдромът, не е от значение пряко за травмата. От значение е травматичната дискова херния, която е наложила операцията. „Бълджинг“ – синдромът не е толкова наложителен и не изисква операция на 100%.

„Бълджинг“ синдром, това е засягане на междупрешленните дискове и е рентгенологично понятие, когато има неравномерност в размерите на самите дискове.

Адв. С.: Може ли да се твърди, че „Бълджинг“ представлява начална фаза в развитието на „Дискова херния“?

Вещото лице П.: Иначе ще Ви отговоря. Вие искате да ме питате, дали може да има „дискова херния“ без травма. Може да има „дискова херния“ без травма.

Адв. С.: Аз Ви питам, „Бълджинг“ представлява ли фаза в развитието на „дискова херния“ или не?

Вещото лице П.: Едно е стадии, друго фаза. Може да се приеме. Стадии, не. Стадиите са „Протрузия“, стадиите са „Екструзия“. Това са стадии на „Дисковата херния“ – „Протрузия, Екструзия и Дегенерация“. Първото е „Дегенерация“, след това „Протрузия“ и

„Екструзия“.

Адв. С.: „Бълджинг“ може ли да се развие с течение на времето в по-тежко състояние?

Вещото лице П.: Може да се развие „Бълджинг“, но симптоматично да го установя, както съм установил пареза на крайниците не бих казал, че „Бълджинга“ ще даде тази пареза.

Адв. С.: Аз не говоря за пареза.

Установено ли е по делото състояние на некроза на гръбначният мозък и, ако е установена такава, може ли това умъртвяване на част от гръбначния мозък да бъде възстановен с времето?

Адв. Р.: Може ли колегата да поясни, включително и на нас, каква е връзката между въпроса с темата на делото и в частност заключението на вещото лице? Общотеоретични въпроси не ни интересуват.

Адв. С.: Задавам го, във връзка с това, че вследствие на травматичните увреждания от 2018 г. се е получила т.нар. „Миелопатия“, което представлява некроза на гръбначният мозък. Има твърдения за такива вреди в исковата молба, има и в заключението на вещото лице. То е следствие от самата дискова херния, защото тя притиска гръбначния мозък и той стеснява гръбначния канал, вследствие на което се получава тази некроза.

Въпросът ми е цитираната дискова херния, дали е причинила некроза на част от гръбначния мозък?

Вещото лице П.: Този извод, ако аз съм го писал, и съм го писал, съм се базирал на ЯМР-то, което е проведено.

Адв. Р.: Писал ли сте го, или не сте го писал?

Вещото лице П.: Писал съм го, да. Миелопатия, е писано, писал съм го, въз основа на Ядрено – магнитните резонанси, които са проведени.

Адв. С.: Тази некроза може ли да бъде възстановена с течение на времето?

Вещото лице П.: Нещо подобно, аз изказах твърдение, че частично, по принцип некротичната част, или това е мъртва тъкан, тя е невъзстановима. Невъзстановима е, но частично можем да се надяваме, в близост до тези участъци, където е била тази некроза, да се възстанови. Казвам в близост, но самата некроза, не бих казал, че може да се възстанови. Това е мъртва тъкан.

Адв. С.: Казахте за пареза в долните и горните крайници. Тази пареза може ли да бъде възстановена? Обратно ли е състоянието на парезата?

Вещото лице П.: Аз не съм видял И. преди операцията. Дали може да бъде възстановена, не мога да се ангажирам, пак повтарям, със 100% извод, или 100% възстановяване. По-скоро, мое лично мнение е, че не може да се възстанови на 80% до 100%. Не може.

Вещото лице, на въпроси на адв. Р. и адв. Т.:

Адв. Р.: Бихте ли ми казали, „Бълджингът“, „Протрузията“ и „Дисковата херния“ едно и също нещо ли са, или са различни?

Вещото лице П.: Аз съм го писал. Протрузията е стадии на „Дисковата херния“ и е част, неразривно свързана с „Дисковата херния“. „Бълджингът“ не е толкова, той има връзка с диска.

Адв. Т.: Протрузията по-ранен стадии ли е в развитието на „Дисковата херния“?

Вещото лице П.: Стадиите Дегенерация, Протрузия и Екструзия са стадии на „Дисковата херния“. Екструзията е най-тежката степен.

Адв. Т.: През месец октомври 2022 г. в Турция и въобще с ЯМР-то в България, екструзия ли е установена?

Вещото лице П.: Не, Протрузия е установена. Протрузия е това, което аз съм прочел от изследванията.

Адв. Р.: Кое е най-тежкото от тези неща? Моля да ни ги кажете в градация.

Вещото лице П.: Екструзията е най- тежката степен. В градация са подредени така: Дегенерация, Протрузия и Екструзия.

Адв. Т.: Екструзията какво представлява?

Вещото лице П.: Това е вече излизане на помпозното ядро с разкъсване на фиброзната капсула на диска в гръбначния канал.

Адв. Т.: И през 2022 г. такова нещо няма?

Вещото лице П.: Говорим за екструзия. Такива данни няма, но Протрузия има.

Адв. Р.: Кой са възможните от медицинска гледна точка причини за възникване на една дискова херния?

Вещото лице П.: Най- често срещаната и в случая, ако има отношение, това е травмата. Може да има „дискова херния“ и без травма. Вие може да имате “дискова херния”, без травма.

Адв. Р.: Какви са другите възможни причини за възникване на една “дискова херния”, извън травматизма? Говоря за напълно самостоятелни причини.

Вещото лице П.: Например един остеоартрит в напреднала фаза, но с възрастови промени, дегенеративни, може също да предразположи към дискова херния. Говоря с възрастови промени, години, за възрастни хора, около 68 - 70 години. Тогава вече можем да мислим за такива.

Адв. Т.: Остеохондрозата може ли да доведе до „дискова херния“ и до Протрузия?

Вещото лице П.: Остеохондрозата може да доведе в много редки случаи, но не до травматична дискова херния.

Адв. Т.: Спондилолистезата може ли да доведе до Протрузия?

Вещото лице П.: Може да доведе, да.

Адв. Т.: Наличието на остеофити?

Вещото лице П.: Остеофити, това са костни израстъци и аз съм го посочил. На народен език това са “шипове”, които не бих казал, макар, че го пише и го споменават някъде в литературата, все пак да накара, или по друг начин казано, да притисне диска и помпозното ядро да разкъса диска. Донякъде може и доведе, но не е характерно.

Адв. Т.: Изкривяванията на гръбначния стълб, поради каквато и да е причина, било то: Лордоза, Кифоза или Сколиоза, те могат ли да допринесат за развитието на нетравматична дискова херния?

Вещото лице П.: Могат да бъдат в некосвена причина, некосвена връзка.

Адв. Т.: Щом не е косвена, значи е пряка?

Вещото лице П.: Не пряко, не, в никакъв случай пряко. В случая няма отношение това.

Адв. Т.: ние питаме по принцип, не за случая.

Вещото лице П.: По принцип могат. Различни са причините. Това, което Вие ми изброявате са едни от причините за дискова херния.

Адв. Т.: Ако са налице в съвкупност биха ли допринесли в по- голяма степен или причини самостоятелно? Ако всички тези заболявания са констатирани в едно лице?

Вещото лице П.: Аз мисля, че тези заболявания, както и там са изброените от дегенеративните заболявания, нямат връзка с „Дисковата херния“.

Адв. Т.: Защо?

Вещото лице П.: Ами нямат връзка, защото, аз Ви изброих. Имаме ЯМР, имаме първо рентген, косвена връзка. Това е косвено – причинна връзка – рентген няколко дни след травмата. Там е описано, може и Вие да видите какво пише колегата. След това, на 30-ти

има скенер. След това няколко ЯМР. Г. и той е написал. Аз мисля, че Вие искате да ме вкарате в някаква....

Адв. Т.: Искаме да стигнем до истината.

Вещото лице П.: Казах Ви, че тези дегенеративни заболявания нямат връзка с травмата.

Адв. Р.: Защо нямат връзка? Това го чуваме два пъти и не чуваме, защо не може.

Вещото лице П.: Защото аз казах, в случая имаме един екстезионен механизъм.

Адв. Р.: Откъде взехте екстезионния механизъм?

Вещото лице П.: Вътре, прочетете на Г. становището, как е влязла на задната врата и т.н. и с дърпане.

Адв. Т.: Докато сме на въпроса за РО- графията и КТ-то, направени на 30.01.2028 г. Вие се запознахте с цялата болнична документация нали?

Вещото лице П.: Чел съм я, да.

Адв. Т.: Как ще коментирате факта, че в епикризата, при изписването на И. Т. срещу резултатът от КТ изследване, пише „Без данни за травматично увреждане“? Това е написано от Вашите колеги.

Вещото лице П.: Това ми направи впечатление и благодаря, че попитахте. Има разминаване между епикризата и становището на доктор Д. /аз го видях и съм го запомнил/, от приложения скенер. Резултатът е взет директно от описанието, а в епикризата, документите, те се пишат по косвен начин, т.е от извора, ако трябва да бъда точен, ще каза какво означава. Вие отивате в рентгена и искате едно описание, което е направено на Вас на една снимка. После, въпросната болна постъпва в болница. Тя се лекува и отнякъде пишат, или не пишат резултат от скенера. Този резултат го има в скенера и той е в архив. Той е ксерографски даден.

Адв. Р.: Епикризата не е ли обобщаващият документ на цялостното лечение и пролежаване на един пациент в лечебно заведение?

Вещото лице П.: Да, ама това не означава, че епикризата, понеже не пише, е правилна.

Адв. Р.: Няколко пъти сте казали, че до 2018 г. липсва медицинска документация за установени при ищцата дегенеративни изменения. С това започвате. Искам да попитам, извършвани ли са при ищцата, до 2018 г. изследвания – РО- графии, или други образни изследвания на гръбначния стълб? Да, или не?

Вещото лице П.: Вие, ако имате проблем с гръбначния стълб, ще отидете ли на лекар, ако е по-сериозен проблема?

Адв. Р.: Извинявайте, но днес ние задаваме въпросите.

Вещото лице П.: Да, аз Ви отговарям на въпроса. Не са направени, защото е нямало нужда.

Адв. Р.: Вие откъде знаете, че е нямало нужда?

Вещото лице П.: Моят отговор е, че такива образни изследвания не са правени през 2018 г., защото е нямало нужда.

Адв. Р.: Може ли едно лице да има дегенеративни изменения и да не посещава лекар и да не си прави изследвания, било то и образни и да не са констатирани? Може ли да протичат без никаква симптоматика, която да ги заведе на лекар?

Вещото лице П.: Ако са в лека форма, може и да не ходи, но те в никакъв случай не могат да предизвикат „дискова херния“ и нямат връзка с това.

Адв. Р.: Установени ли са при ищцата дегенеративни изменения след 2018 г.?

Вещото лице П.: Там аз съм записал, че “Халус валвус” това е криво краче.

Адв. Р.: Не говорим за “Халус валвус”. Въпросът е общо зададен. Говорим за гръбнака. След 2018 г. установени ли са такива дегенеративни изменения и ако да, моля да ги кажете?

Вещото лице П.: Мисля, че са установени. Вписани са в ЯМР-то. Те са тези остеофити /шипове/, за които ме попитахте.

Адв. С.: Къде се намират те?

Вещото лице П.: Това са промени по прешлените. Най- често в телата и са свързани най- вече с възрастови промени, които в случая И. не е на такива години, че да бъдат такива значителни.

Адв. Т.: Спондилолистеза установена ли е на С4 – С5?

Вещото лице П.: Да, има го описано в ЯМР- то. Това е леко разминаване. “Листеза” – разминаване в проекция на прешлените. Прешлените обикновено са подредени един под друг, а „листеза“ е разминаване в равнината, в хоризонтална или вертикална равнина. Единият прешлен не стои точно под другия, а е с определен процент, или милиметри, могат да бъдат с 5,6,8 милиметра разминаване.

Адв. Р.: Остеофитите на прешленните тела, Остеохондрозните промени, Спондилолистезата, които са установени при ищцата след 2018 г. до 2022 г. и потвърдени, могат ли да доведат през 2022 г. до дискова херния?

Вещото лице П.: Аз Ви отговорих по друг начин.

Адв. Р.: Аз моля да ми отговорите по моя начин, по който Ви зададох въпроса.

Вещото лице П.: „Дисковата херния“ може да бъде травматична, но може да бъде и нетравматична.

Адв. Р.: Остеофитите на прешленните тела, Остеохондрозните промени, Спондилолистезата, Остеоартрит и Сколиоза, които са установени при ищцата след 2018 г. до 2022 г. и потвърдени, могат ли да доведат през 2022 г. до „дискова херния“?

Вещото лице П.: Бих казал за Листезата, да, защото има изместване.

Остеофитите не бих казал, че могат да доведат, както и артрозните промени, също не на 100%. Те не могат да доведат. Не всеки, който има “артрит” има “дискова херния”.

Адв. Т.: Ама някой, който има “артрит”, има “дискова херния”?

Вещото лице П.: А има и “Диабет”, има и “ХиперТ.я”, има и "Невроза".

Адв. Р.: Тук сте да ни обясните медицинската страна на въпроса, а не да спорите с нас. Аз Ви моля, ние имаме уважението към Вас, нека то да е взаимно.

Вещото лице П.: Отговорих, че Листезата може, а за артрозните промени, не на всяка цена. Когато са в напреднала форма, казахме при дегенеративни възрастови промени, когато телата на прешлените са променени и могат да натискат диска, тогава да. В случая, не, предвид по- младата възраст.

Адв. Т.: Ако една Протрузия се дължи на дегенеративни изменения, които ги изброихме сега, на тези болести, биха ли подобни патологии се появили на друго ниво на гръбначния стълб? Да речем в Ломбална област, ако се дължи на дегенерация?

Вещото лице П.: Не е задължително да се появи.

Адв. Т.: А, ако се появи?

Вещото лице П.: Може и да има. Може да има и хиперТ.я.

Адв. Т.: Ако е установено?

Вещото лице П.: Да има на Ломбален отдел? Може да го има. Може, не е проблем да го има.

Адв. Р.: Какъв е коментарът Ви тогава?

Вещото лице П.: Коментарът ми е, че няма връзка с травмите.

Адв. Р.: Установени са дегенеративни промени. Това оспорвате ли го Вие при ищцата?

Вещото лице П.: Дегенеративни промени има всеки един болен, който е прегледан от лекар. Всеки един болен може да има дегенеративни промени, но да не му е причинена травма.

Адв. Р.: Може ли, без да се преминава през никакви предходни състояния, които да се обострят и т.н., директно един човек да получи дискова херния? Да няма предразполагащи фактори. Директно може ли човек да получи „дискова херния“ по някаква причина, от някакво събитие?

Вещото лице П.: Да, може да получи. Едно събитие, пак повтарям и се въртим за травмата. Събитието е травма.

Адв. Р.: Извън травма, по друг начин може ли да се получи “дискова херния”, за един ден, за една седмица и т.н.?

Вещото лице П.: За един ден не може. И за е една седмица не може, защото дегенеративните промени са свързани с по- дълъг период. Колко дълъг, по- дълъг период, свързан с години.

Адв. Р.: Дегенеративни промени с каква давност, в случая? Те са документирани.

Вещото лице П.: Години, години, назад. Не могат да станат за една седмица дегенеративни промени.

Въпрос на съда: Ако в периода от 2018 г. до 2022 г. са документирани такива дегенеративни промени, каква е тяхната давност назад във времето? Най- рано кога биха могли да се зародят тези промени, за да бъдат констатирани в периода?

Вещото лице П.: Трябва да има някаква причинно – следствена връзка.

Въпрос на съда: Възможно ли е пациентът до 2018г. да няма никакви оплаквания, но въпреки това да има дегенеративни промени?

Вещото лице П.: Вие може да си ги носите, но те са в много, много начален стадии, безсимптомни.

Въпрос на съда: Ако отида на преглед, без да имам никакви оплаквания, могат ли да бъдат установени наченките на някакви дегенеративни промени?

Вещото лице П.: Много трудно и бих казал по- скоро не.

Адв. Т.: С образни изследвания не могат ли?

Вещото лице П.: Те ще дадат някаква клиника.

Въпрос на съда: Казахте, че е необходима голяма давност назад във времето. Ако дегенеративните промени са документирани в периода от 2018 г. до 2022 г., кога най- рано може да са започнали дегенеративните изменения?

Вещото лице П.: Около 2022 г.

Адв. Р.: Дегенеративните промени?

Вещото лице П.: Да, около 2022 г.

Адв. Р.: Преди това не може да са започнали?

Вещото лице П.: Аз Ви казах, че няма установени по- рано. Преди 2018 г. няма установени.

Адв. Р.: Вие кога твърдите, че ищцата е получила травмата си, която впоследствие е довела до хернията?

Вещото лице П.: На 26.01.2018 г.

Адв. Р.: Бихте ли ми казали какво се е случило при ищцата в периода от 2018 г. до 2022 г.? Има една празнота в медицинската документация, която ответниците констатираме.

Ищцата в периода 2018 г. до 2021 г. посещавала ли е лекар?

Вещото лице П.: Това може да го проверите в папката.

Адв. Р.: Вие казвате, че няма медицинска документация, значи не е посещавала лекар. След като не е посещавала лекар между 2018 г. и 2021 г., какъв е Вашият коментар? Какво е било състоянието на ищцата?

Вещото лице П.: Когато получи травма и тя е сериозна, както в случая при ищцата, тя не може да мине, а започва да се обостря, т.е. да се натрупва в следващите месеци и години. „Дисковата херния“ не може да стои на едно място. Тя може да се увеличава. Тогава могат да се появят остеофити. Тогава могат да се проявят артрозни промени, за които ме питахте, вследствие на удара, вследствие на травмата.

Адв. Р.: Моля да ми кажете, между 2018 г. и 2021 г. какво се е случило при ищцата. През 2018 г. е травматизма, нали така казвате? До 2021 г. какво се случва с този травматизъм?

Вещото лице П.: Тръвматизмът не може да мине. Той може да се обостря. Това означава да се проявява.

Адв. Р.: Не питам по принцип. Интересува ме конкретно за проблема на ищцата. Твърдите, че през 2018 г. е получила травматичния проблем? Кажете, какво се случва до 2021 г. с ищцата и защо тя не ходи на лекар? Колко пъти трябва да задам един въпрос, за да получа отговор на него?

Въпрос на съда: Вашето заключение е, че през месец януари 2018 г. в резултат на съприкосновение се е получила „Дисковата херния“?

Вещото лице П.: Да.

Въпрос на съда: Ако тя се е появила през месец януари 2018 г., възможно ли е човек с травматична „дискова херния“ от месец януари 2018 г. да отиде примерно на лекар през месец януари 2022 г.? Би ли имал оплаквания, или не би имал никакви оплаквания, които да го заведат на лекар?

Вещото лице П.: Това е свързано с нарастване и натрупване.

Въпрос на съда: Не ми отговаряте на въпроса. Ще потърси ли лекарска помощ?

Вещото лице П.: Може да не потърси лекарска помощ, защото е свързано с натрупване във времето и с проявяване на симптомите на дискова херния, 1-2 години след травмата. Пациент, който е получил травма, се установява тази дискова херния, ако тя се лекува и е без ефект, в случая няма никакво подобрение на въпросната И., няма подобрение в състоянието, това означава, че има натрупване на болковия синдром, т.е. на симптомите, които са наложили операцията. Може ли да се оперира, ако няма симптоми? Не.

Адв. Т.: Запознахте ли се с резултатите от ядрено – магнитните резонанси, извършени на И. в Турция, които са два?

Вещото лице П.: Чел съм ги, да.

Адв. Т.: Установена ли е Лява фораминална дискова протрузия на нива L4-L5 и L5-S1? Ако си спомняте.

Вещото лице П.: Не, не се.

Адв. Т.: Обърнали ли сте внимание на това обстоятелство при изготвяне на експертизата?

Вещото лице П.: Симптомите на ниво S1 нямат връзка. Това ниво е в кръста.

Адв. Т.: Същото нещо ли е установено – Протрузия, каквото е установено според Вас през 2018 г. в шията?

Вещото лице П.: Може да има и в гръден – торакален отдел дискова херния. Може да има и в това, което ме питате – в кръста S1 дискова херния, но тук говорим за напреднал стадии и със симптоматика, която тя има и която колегите са направили операция в Чорлу, Турция, а не са направили операция на кръста, на S1, понеже там има, защото тя е била безсимптомна.

Адв. Т.: Напротив, десният крак не може ли да я боли от кръста?

Вещото лице П.: Може, но тук говорим, че тя е безсимптомна. Причината е, че докторите са сметнали и са направили операцията в областта на шията.

Адв. Т.: Установената Протрузия на L4-L5, L5-S1 според Вас на какво се дължи конкретно у И. Т.? Вие сте я прегледали и сте се запознали с цялата ѝ медицинска документация.

Вещото лице П.: Ако трябва да бъде искрен и точен, там в тази област, тя травма няма.

Адв.Т.: Като няма травма, на какво друго може да се дължи?

Вещото лице П.: Там може да се дължи на това, което Вие ме питате – на дегенеративни промени, или други промени.

Адв. Т.: Горе не може ли да се дължи на такива промени?

Вещото лице П.: Горе не може, защото там имаме "плексионно – екстезион" механизъм.

Адв. Т.: Това е едно твърдение и Вие не знаете дали е доказано или не. Ние Ви питаме обективно от документите какво е установено.

Вещото лице П.: Има четири изследвания – рентгенография, ЯМР – две или три, три най- малко ЯМР-та, има скенер потвърден, не мое твърдение, а на докторите. Тях може да питате. Ние работим. За да направим операция, ние почиваме и гледаме на образни изследвания, т.е. на рентгенографски изследвания, на ЯМР – изследвания, на становище, в случая на съдебния лекар, който е дал също становище. Ние не можем да направим операция и не само ние, а и колегите от Турция, понеже е имало Протрузия там.

Адв. Т.: Да обобщим, отговорът Ви е, че на ниво Ломбален отдел може да е с дегенеративен произход, а горе на Цервикалния отдел, не може да е.

Вещото лице П.: Да, не може да бъде. Това е моят извод и това съм го казал. Вие, както искате сметнете. Защо не са направили, аз Ви отговарям. Не е направена операция в кръста, а е направена в шията.

Адв. Т.: Какво представлява "Модичната дегенерация" от тип 2 в гръбначните пластини. Това е находка при ЯМР изследване и за какво говорим?

Вещото лице П.: Това насочва към „дискова херния“ и промени в гръбначния мозък. Произходът може да бъде и травматичен.

Адв. Т.: А може ли да бъде дегенеративен?

Вещото лице П.: Не. В случая, не.

Адв. С.: Казахте, че има болков синдром във връзка с „Дисковата херния“. Този болков синдром съпроводен ли е със стягане на мускулатурата в областта на травмата и до какво води това?

Вещото лице П.: Да. Този болков синдром е свързан със стягане на мускулатурата и той може да бъде от мускули, да кажем в областта на врата. "Мускул делтоидиус" също може да бъде. Това е мускулът на врата. Той може да бъде при опипване твърд, както и мускулите в областта на крайниците.

Адв. С.: При прегледът, който сте направили на ищцата, такова стягане на мускулатурата установихте ли?

Вещото лице П.: Да, установил съм стягане на мускулите в шийна област и в мускулите на крайниците. Повече вдясно.

Адв. С.: Нямам повече въпроси към вещото лице.

Адв. Р.: Нямам повече въпроси към вещото лице.

Адв. Т.: Нямам повече въпроси към вещото лице.

Адв. Р.: Считаме, че няма основание, още повече след изслушване на вещото лице, няма основание за приемане на това заключение. Считаме, че вещото лице твърди

обстоятелства, които категорично са отречени от медицината и считаме, че те са в разрез с науката. Това ни дава основание да считаме, че заключението е изготвено от вещо лице, което е некомпетентно. На практика не би могло вещо лице със специалност в тази сфера да твърди неща, които категорично са отречени от медицината. Още повече, че той не успя да защити нито едно свое заключение.

Липсва констативно – съобразителна част на това заключение. Има една декларация, за която чухме да бъде направен опит за нейното утвърждаване, без позоваване на медицината и науката. Не може да се приема заключение с една декларация, че вещото лице считало така.

За мен това заключение не отговаря на процесуалните изисквания за аргументиране на изводите на вещото лице и този пропуск, който изначално съществува в писмената част на заключението не беше попълнен при изслушване на заключението от вещото лице с някаква аргументация. На практика имаме един набор, механичен сбор от отделни твърдения, от които не може да се проследи, каквато и да е логическа връзка, които да аргументират крайния извод на вещото лице, че се касае за „дискова херния“ с травматичен произход от 2018 г. Независимо, че вещото лице формално притежава права да упражнява медицинската професия, аз лично считам, че това заключение като некомпетентно, като необективно, въобще не може да бъде прието по делото. Считам, че няма основание и за заплащане на възнаграждението, за което е внесен депозит и следва да бъде отредено друго вещо лице, което да изготви експертизата.

Адв. Т.: Заявяваме и, че я оспорваме, тъй като за нас възниква съмнение в нейната правилност, доколкото вещото лице борава с медицински термини и понятия, в разрез с медицинската наука. Ние не падаме от небето, направихме си съответните справки и консулти. Не може да се слага знак на равенство между „Бълджинг“, „Протрузия“ и „Дискова херния“, каквото равенство постави вещото лице.

Адв. С.: Напротив, вещото лице не постави знак за равенство.

Адв. Т.: Напротив, в писмената си част и в разпита, тъкмо, за да обслужи тезата, че „Протрузията“, констатирана евентуално през 2018 г. е „дискова херния“ и тя е налична и през 2022 г.

Освен това, категорично бягаше от отговора на въпросите относно дегенеративните заболявания, които са констатирани у ищцата. Те не са обсъждани в писмената му част. В устната защита пред Вас отказваше да отговаря на тях, именно защото това е другата теза, която е следвало той да подложи на коментари на експертно обсъждане. Такова обсъждане липсва.

Съдът намира, че основание да не бъде прието изслушаното в днешното съдебно заседание заключение не са налице, защото експерта е отговорил на поставените от съда въпроси, извършил е преглед на ищеца преди изготвянето му и се е запознал, както с материалите по делото, така и с тези, които допълнително са представени от Регионалната здравноосигурителна каса, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към доказателствата по делото писменото заключение с вх. рег. № 5561/01.03.2024 г. на вещото лице Ю. С. П..

ДА СЕ ИЗДАДЕ разходен касов ордер за сумата на внесения депозит в размер на **1000 лева /изд. РКО за 1000 лв./**.

Адв. Р.: Считаме, че са налице основания за назначаване на повторна експертиза по съображенията, които вече изложихме. Няма да коментираме още веднъж достоверността на изводите на вещото лице. Същите са в открито противоречие със заключенията по вече изслушаната и приета такава експертиза в предходното заседание. При наличие на две експертизи, които взаимно си противоречат и изключват една – друга като констатации и като крайни изводи, считаме, че са налице условията и предпоставките по аргумент от чл. 203, във вр. с чл. 201 от ГПК за назначаване на разширена експертиза, като съда ще прецени персоналният състав откъде ще бъде назначен, която да даде отговор на вече поставените въпроси. Касае се за отговори от сферата на медицината, където се налага да се ползват експертни ресурси. Поне единият експерт считаме, че трябва да е национален консултант. Имам предвид, със сигурност нека да вещо лице от гр. София. Разбирам притесненията на съдебните състави да назначават експерти от друг съдебен район, но аз лично считам, че със съвременните условия и възможности за изслушване на едно вещо лице и дистанционно, ако това бъде пояснено предварително на вещите лица, ще се стигне до положителен отговор и те биха се включили в изготвяне на тази експертиза. Можем да изслушаме вещото лице с видеоконферентна връзка.

Според нас национален и републикански консултант е едно и също.

Под „разширена“ експертиза, имаме предвид евентуално по Ваша преценка със съдебен медик.

Адв. Т.: Може и невролог, извън неврохирурга, защото на неврохирурга малко му е ограничена специалността. Неврологът може допълнително с нови методи да внесе и нов поглед върху казуса.

Освен това, с назначаването на експертизите, съдът е признал, че няма специални знания. Експертизите си противоречат диаметрално по въпроса, травматична ли е „Дисковата херния“ или не. Съдът не може да хвърля жребии, кое от тези две заключения да

кредитира и кое не, при положение, че няма специални знания. Типично разногласие между вещи лица, в хипотеза на чл. 203 от ГПК.

Адв. С.: Считам, че приетата в днешното съдебно заседание експертиза е правилна, тъй като тя почива на цялата събрана медицинска документация и образни изследвания, съдържащи се в материалите по делото. В този смисъл няма разминавания между направените изводи от вещото лице и образните изследвания. Това не са изследвания от някой лекари, а това са от технологии, т.е. там няма може или не може.

Смятам, че искането за допускане на повторна съдебномедицинска експертиза е неоснователно.

Съдът, съобразявайки заключението по първоначалната и повторната съдебномедицинска експертиза, както и направеното искане, намира, че следва да допусне тройна съдебномедицинска експертиза, вещите лица, по която – неврохирург, невролог и съдебен лекар, да отговорят на поставените въпроси, при депозит в размер на 2400 лева, вносим от ответната страна в 10- дневен срок.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА тройна съдебномедицинска експертиза, вещите лица, по която – неврохирург, невролог и съдебен лекар, да отговорят на поставените въпроси, а именно:

1. установени ли са и кога при лицето хронични дегенеративни заболявания на гръбначния стълб, гръбначните прешлени и междупрешленните дискове преди 26.01.2018г. В случай, че такива се установяват да се посочи дали описаната симптоматика в исковата молба и представената медицинска документация, е резултат от тези заболявания;

2. какви травматични увреждания е получила И. Т. на 26.01.2018г. Могат ли те да бъдат получени по описания в исковата молба механизъм. Какво лечение е проведено във връзка със сочената травма на шията и гръбначния стълб и за какъв период от време. Как протича възстановителния процес и за какъв период от време;

3. да се посочи по отделно всяка диагноза, поставена на И. Т. и всеки резултат от направено изследване за периода от 26.01.2018г. до 01.12.2022г. /вкл./. Да се посочи какво представлява всяко едно от установените заболявания, какво лечение е проведено и за какъв период от време. По същия начин да се посочат направените изследвания и установените резултати от тях. Могат ли установените заболявания в посочения по-горе период, да се дължат на травмата на шията и гръбначния стълб, нанесени на 26.01.2018г. или са резултат на други причини; по какъв начин се отразява на състоянието на лицето бременността, раждането на дете и упражнявана професия на козметик;

4. какви биха могли да бъдат причините за операцията през есента на 2022г. Как протича възстановителния процес и за какъв период от време;

5. какво е актуалното здравословно състояние на ищеца и каква е прогнозата за него;

ОПРЕДЕЛЯ депозит за изпълнение на задачата по допуснатата тройна съдебномедицинска експертиза в размер на 2400 лева, вносим в десетдневен срок от днес от ответника, с представяне на доказателство за внасянето му в същия срок.

ВЕЩИТЕ лица по допуснатата тройна съдебномедицинска експертиза ще бъдат определени в закрито заседание, след представяне на доказателства за внесен депозит.

Адв. Р.: Съвсем нормално и закономерно е, когато се изготвя експертиза по толкова много въпроси, вещите лица да имат и адекватно възнаграждение, но моля да освободите ответницата от заплащане на тези конкретно разноски по делото. Моля същите да останат за сметка на бюджета на съда, тъй като в момента доверителката ни не работи. Единствените официални доходи, които тя има са като личен асистент на едно от двете си деца, които няма спор между страните, че са деца със специални потребности и са в сферата аутистичния спектър. Всеки един от нас и без специални знания може да си представи какви грижи и това с какви разноски е свързано. Освен това, тя следва да се грижи и да издържа и новото си дете, което е на няколко месеца. При необходимост ще представим такива доказателства.

Адв. С.: Въпреки, че не са представени доказателства, твърденията са ни известни. Те отговарят на истината, поради което считам, че и направеното искане е основателно.

Съдът намира, че произнасянето по искането за освобождаване от внасяне на депозит по допуснатата тройна съдебномедицинска експертиза, налага и изисква на ответната страна да бъдат дадени указания, по реда на чл. 101, ал. 1 от ГПК, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

УКАЗВА на ответната страна, на осн. чл. 101, ал. 1 ГПК в едноседмичен срок от датата на днешното съдебно заседание, да представи декларация за доходите на лицето и неговото семейство, имущественото състояние, удостоверение с декларация, семейно положение, здравословно състояние, трудова заетост, възраст, други констатирани обстоятелства, на осн. чл. 83, ал. 2 от ГПК.

УКАЗВА на ответната страна, че при неизпълнение на даденото указание в срок и в цялост, съдът ще се произнесе по искането без представяне на изискуемите от ГПК документи.

Адв. С.: Към момента нямам други доказателствени искания.

Адв. Р.: Към момента нямам други доказателствени искания.

В аванс даваме съгласието си, евентуалният разпит на вещите лица да бъде проведен чрез видеоконферентна връзка. Моля, ако колегата не възрази, това да бъде изрично упоменато в призовките, които ще се изпращат до вещите лица.

Адв. С.: Възразявам! Предпочитам да се явят лично. Категорично възразявам експертът по експертизата да е с практика в УМБАЛ „Света М.а“.

Адв. Р.: Колега, разходите им от гр. София ще бъдат в размер на депозита, моля Ви.

Адв. Т.: Към момента нямам други доказателствени искания.

За изготвяне на допуснатата в днешно съдебно заседание тройна съдебномедицинска експертиза, Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА производството по делото за 17.05.2024 г. от 11:00 часа, за която дата и час страните се считат за редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в открито съдебно заседание, което приключи в 12:51 часа.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____

Секретар: _____