

ПРОТОКОЛ

№ 588

гр. Сливен, 18.04.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – СЛИВЕН, III СЪСТАВ, в публично заседание на осемнадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Красимира Д. Кондова

при участието на секретаря Маргарита Анг. Андонова
Сложи за разглеждане докладваното от Красимира Д. Кондова Гражданско дело № 20242230101286 по описа за 2024 година.
На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

Молителката **Д. Д. П.**, редовно призована чрез пълномощник, се явява лично и с адв. Г. Х. от АК – Сливен, назначена за предоставяне на правна помощ с Решение № 302 от 08.03.2024 г. на НБПП.

Ответникът по молбата **М. Х. М.**, редовно призован, се явява лично и с процесуален представител по чл. 32, т. 1 ГПК – адв. И. С. от АК - Ямбол, редовно упълномощена с пълномощно от 23.03.2024 г.

АДВ. Х.: Моля да се даде ход на делото.

АДВ. С.: Моля да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което и на основание чл. 142 ал. 1, във вр. с чл. 56 ГПК

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ход на делото и **ПРИСТЪПВА** към изясняване на фактическата обстановка.

АДВ. Х.: Поддържа депозирания пред Вас молба.

АДВ. С.: Оспорваме изцяло така депозирания молба, както и изложеното в нея, като твърдим, че не отговаря на истината. След издаването на заповедта за незабавна защита, посредством, която молителката си е осигурила отстраняване на доверителя ми от обкръжението ѝ, именно

молителката е тази, която е нарушавала многократно заповедта и е търсила контакти с доверителя ми и то не веднъж-два, поради което доверителят ми е считал, че тя не поддържа молбата си, поради което, моля да заяви самата тя, поддържа ли я или не.

МОЛИТЕЛКАТА Д. П.: Поддържам молбата. Обадих му се веднъж по телефона, за да си поискам багаж, който е останал в къщата му в с. Градец. Аз живея в момента в с. Тополчане.

На осн. чл. 146 от ГПК, съдът **ДОКЛАДВА** молбата:

Предмет на разглеждане е претенция с правно осн. чл. 8 ЗЗДН и процеса се движи по реда на чл. 12 от същия закон.

Съдът е сезиран с молба, депозирана от Д. Д. П., от с. Тополчане, общ. Сливен, с която иска издаване на заповед за защита срещу М. Х. М., от с. Градец, общ. Котел, обл. Сливен.

Молителката сочи, че с ответника са съпрузи, от който имали две деца – Драгомир Михайлов М., роден на 03.11.2011 г. и Цветелина Михайлова М.а, родена на 10.05.2018 г. Сочи, че първоначално семейството живеело в с. Тополчане, но година по-късно се премества в къщата на ответника в с. Градец. Твърди, че ответникът по молбата започнал да злоупотребява с алкохол, след което ставал изключително ревнив и агресивен. Започвал да обижда, крещи и чупи пред децата. Това наложило молителката да се премести при майка си в с. Тополчане в края на м. май 2023 г. След известен период се сдобрили, а именно в началото на м. септември 2023 г., но след около месец всичко започвало отново. Ответникът се прибирал редовно пиян и задавал редовните въпроси: „Ти днес с кой се еба? Колко пъти се еба?“, и започвал да обижда молителката и майка ѝ с думите „курви, проститутки“. През м. ноември 2023 г. правил семейни скандали с молителката, с майка ѝ и с децата. Имало и тормоз по социалните мрежи, като ответникът пускал на живо обиди и обяснения колко голяма курва била молителката. Споменавал имена на мъже, които били нейни колеги, както и на шефа ѝ. Отправял закани и заплахи, че ще я чака на работното ѝ място и ще се саморазправя с всеки, с който молителката според него имала връзка.

Твърди, че на 05.02.2024 г. чрез използване на социалните мрежи, а именно - изпратил съобщение по месенджър на детето Драгомир М., като заплашил молителката с думите - “ще видим кой е силен,само да гледаме“,

а на 14.02.2024 г. отправил заплашителни думи „че ще се занимава с бомбата“. Бомбата било прякор на съсед на молителката и се заканвал, че ще бие и него и нея.

Иска се от съда да се наложат мерки за защита, като се задължи извършителят да се въздържа от извършване на домашно насилие спрямо молителката Д. П., да му се забрани да я приближава на разстояние по-близо от 50 м, жилище ѝ, находящо се в с. Тополчане, общ. Сливен, ул. „Отец Паисий“ № 14, работното ѝ място в „Елит-П“ ЕООД, гр. Сливен, кв. „Индустриален“, ул. „Керамика“ № 2, както и местата за социални контакти и отдиш за срок от 18 месеца, считано от постановяване на решението.

Ответникът по молбата оспорва същата, като твърди, че изложеното не отговаря на истината.

С оглед характера на предявената претенция, съдът разпределя доказателствената тежест между страните, както следва:

УКАЗВА на молителката, че следва да установи на първо място, че с ответника са съпрузи, както и извършен на 05.02.2024 г. и на 14.02.2024 г. акт на домашно насилие от страна на ответника по молбата спрямо нея, чрез посочените в молбата действия, а именно изпращане на съобщения до детето на страните, съдържащо закани и заплахи.

Съдът **ДАДЕ** възможност на страните да вземат становище по доклада и дадените указания.

АДВ. Х.: Нямам възражения по доклада.

Във връзка с готвения по делото доклад и дадените от Вас указания, на част от тях, представям и моля да приемете удостоверение за сключен граждански брак между страните, макар да не е спорно обстоятелство. В днешното съдебно заседание правим искаме на осн. чл. 229, ал. 1, т. 1 ГПК производството да бъде спряно по взаимно съгласие.

АДВ. С.: Нямам възражения по доклада.

Моля да допуснете до разпит един свидетел при режим на водене Митко Илиев Любенов. С оглед направеното изявление за спиране на производството на осн. чл. 229, ал. 1, т. 1 ГПК, присъединявам се към същото, така че, моля да спрете производството по делото за срок от шест месеца.

Съдът следва да приеме представеното в днешното съдебно заседание

удостоверение за сключен граждански брак, както и преписка вх. № 287000-960 от 15.03.2024 г. по описа на РУ – Котел, както и материали, изпратени с писмо на РУ- Сливен от 03.04.2024 г., поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото удостоверение за сключен граждански брак, Преписка вх. № 287000-960 от 15.03.2024 г. по описа на РУ – Котел, както и материали изпратени с писмо на РУ - Сливен от 03.04.2024 г., съдържащи докладни записки, заповеди за задържане, протокол за предупреждение и други.

МОЛИТЕЛКАТА Д. П.: Желая да се спре делото.

ОТВЕТНИКЪТ МИХАЙЛ М.: Желая да бъде спряно делото.

С оглед изявленията на страните налице е хипотезата на чл. 229, ал. 1, т. 1 ГПК за спиране на производството по взаимно съгласие на страните, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

СПИРА производството по гр.д. № 1286 от 2024 г. по описа на СлРС по взаимно съгласие на страните.

УКАЗВА на страните, че ако в 6-месечен срок от спирането му не поискат възобновяването му, делото ще бъде прекратено.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред СлОС, в едноседмичен срок, считано от днес.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието по делото се закри в 10:45 часа.

Съдия при Районен съд – Сливен: _____

Секретар: _____