

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 4722

гр. София, 30.01.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 33 СЪСТАВ**, в закрито заседание на тридесети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ПЛАМЕН ИВ. ШУМКОВ

като разгледа докладваното от ПЛАМЕН ИВ. ШУМКОВ Гражданско дело № 20231110164178 по описа за 2023 година

**Извършена е проверка по реда на чл. 140, ал. 1 ГПК.**

Образувано е по постъпила искова молба от „Топлофикация София“ ЕАД срещу Д. И. П. след развило се заповедно производство по ч. гр. дело № 13735/2023 г. по описа на СРС, което на осн. чл. 86, ал. 1 ПАС следва да се приложи към настоящето дело.

В срока по чл. 131 ГПК по делото не е постъпил отговор на исковата молба.

Ищецът е представил писмени доказателства, които са относими, необходими и приемането им е допустимо.

Сред представените от ищеца писмени доказателства е и заверено копие от нотариален акт за учредяване на договорна ипотека върху недвижим имот от 2019 г. Представеното писмено доказателство е с нечетливо съдържание, поради което на ищеца следва да се даде указание по реда на чл. 101 ГПК.

По искането за допускане на СТЕ и ССЧЕ със задачи, посочени в исковата молба, съдът ще се произнесе в първото съдебно заседание, след отделяне на спорните от безспорните факти в случай на изразено становище от ответника в открито съдебно заседание.

Ищецът е направил искане по чл. 219, ал. 1 ГПК за привличане като помагач на „Техем сървисис“ ЕООД, като обосновава правния си интерес с обстоятелството, че това лице е длъжно да извърши дяловото разпределение за процесния имот и в случай на неточно изпълнение на това задължение ще възникне вземане за обезвреда. Искането е основателно, поради което следва да бъде уважено.

Следва да бъде уважено искането на ищеца за задължаване на „Техем сървисис“ ЕООД по реда на чл. 190 ГПК да представи посочените в исковата молба заверени преписи от документи, касаещи отчитането и разпределението на топлинната енергия в процесния имот през исковия период.

Следва да бъде насрочено открито заседание за разглеждане на делото.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

**КОНСТИТУИРА** на основание чл. 219, ал.1 ГПК „Техем сървисис“ ЕООД, ЕИК 130036512, със седалище и адрес на управление: гр.София, ул. “Проф.Георги Павлов” № 3 като трето лице – помагач на страната на ищеца.

**ЗАДЪЛЖАВА** на основание чл. 190 ГПК „Техем сървисис“ ЕООД в 1-седмичен срок от получаване на съобщението с настоящото определение да представи в заверен препис намиращите се у него документи, касаещи отчитането и разпределението на топлинната енергия в процесния имот през исковия период, включително документите за главен отчет на уредите за дялово разпределение, документи, удостоверяващи дата на връчване на изравнителните сметки на представител на етажната собственост, протоколи за неосигурен достъп на служител на дружеството за отчет на измервателните уреди, като му **УКАЗВА**, че при неизпълнение съдът може да приложи разпоредбата на чл. 161 ГПК и да приеме, че отчитане не е извършвано.

**ПРИЕМА** представените към исквата молба писмени доказателства по опис, обективирани в същата.

**УКАЗВА** на осн. чл. 101 ГПК на „Топлофикация София“ ЕАД, че в едноседмичен срок от съобщението следва да представи заверено копие от нотариален акт за учредяване на договорна ипотека върху недвижим имот от 2019 г. **с четливо съдържание.**

При неизпълнение на указанието, писменото доказателство ще бъде изключено от доказателствата по делото.

**ПРИЛАГА** на осн. чл. 86, ал. 1 ПАС ч.гр.дело № 13735 от 2023 г. по описа на СРС към настоящето дело.

**ОТЛАГА** на основание чл. 140, ал. 2 ГПК произнасянето по искането за допускане на СТЕ и ССЧЕ за първото съдебно заседание.

**НАСРОЧВА** открито съдебно заседание за **21.03.2024 г. от 09:40 часа**, за когато да се призват страните, на които да се връчи препис от настоящото определение. Да се връчат на конституираното трето лице-помагач преписи от исквата молба, приложенията към нея и от настоящото определение.

**СЪСТАВЯ ПРОЕКТОДОКЛАД** по делото на основание чл. 140, ал. 3 ГПК, както следва:

Предявени са за разглеждане обективно кумулативно съединени установителни искове с правна квалификация чл. 422 ГПК вр. чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД вр. чл. 149 ЗЕ и чл. 150 ЗЕ и чл. 422 ГПК вр. чл. 86 ЗЗД за заплащане на цена на доставена топлинна енергия, такса за дялово разпределение и за обезщетение за забава в размер на законната лихва.

Ищецът „Топлофикация София“ ЕАД е подал заявление за издаване на заповед за изпълнение за изпълнение на парично задължение срещу Д. И. П. за сумите от: сумата от 2511,66 лева (две хиляди петстотин и единадесет лева и 66 стотинки), представляваща главница за цена на доставена от дружеството топлинна енергия за период от 01.05.2019 г. до 30.04.2022 г., ведно със законна лихва за период от 16.03.2023 г. до изплащане на вземането, сумата от 278,85 лева (двеста седемдесет и осем лева и 85 стотинки), представляваща мораторна лихва за период от 15.09.2020 г. до 23.02.2023 г., сумата от 55,13 лева (петдесет и пет лева и 13 стотинки), представляваща главница за цена на извършена услуга за дялово разпределение за период от 01.02.2020 г. до 30.04.2022 г., ведно със законна лихва за период от 16.03.2023 г. до изплащане на вземането, сумата от 10,35 лева (десет лева и 35 стотинки), представляваща мораторна лихва за период от 31.03.2020 г. до 23.02.2023 г., както и държавна такса в размер на 57,12 лева (петдесет и седем лева и 12 стотинки) и юрисконсултско възнаграждение в размер на 50,00 лева (петдесет лева).

След указание до заявителя, последният е предявил установителни искиове частично за вземанията, предмет на издадената заповед за изпълнение.

Ищецът „Топлофикация София“ ЕАД твърди, че е налице облигационно отношение, възникнало с ответника въз основа на договор за продажба на топлинна енергия при Общи условия, чиито клаузи съгласно чл. 150 ЗЕ са обвързали потребителите, без да е необходимо изричното им приемане. Поддържа, че съгласно тези общи условия е доставил на ответника в процесния период топлинна енергия, като той не е заплатил дължимата цена, формирана на база прогнозни месечни вноски и изравнителни сметки, изготвени по реда за дялово разпределение. Сочи, че ответникът е клиент на ТЕ с адрес на топлоснабдения имот: ..... Твърди, че ответникът е изпаднал в забава, поради което претендира и лихва за забава. Моли съда да установи съществуването на претендираното вземане така, както е установено в заповедното производство. Претендира разноски.

В срока по чл. 131 ГПК от ответната страна не е депозиран отговор на исковата молба. В подаденото възражение по реда на чл. 414 ГПК по ч. гр. дело № 13735/2023 г. по описа на СРС се сочи, че между страните не е налице облигационно правоотношение, както и че вземането частично е погасено по давност.

По иска по **чл. 422 ГПК вр. с чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД, вр. чл. 149 ЗЕ и чл. 150 ЗЕ** в тежест на ищеца е да установи възникването на облигационно отношение по договор за продажба между него и ответника, по силата на което е доставил топлинна енергия в твърдените количества и за ответника е възникнало задължение за плащане на уговорената цена в претендирания размер, както и че през процесния период в сградата, в която се намира процесният топлоснабден имот, е извършвана услугата дялово разпределение от лице, с което ищецът е сключил договор и че е възникнало задължение за заплащане на възнаграждение в претендирания размер.

При доказване наличието на дълг в тежест на ответника е да докаже погасяване на задължението си.

По исковите **чл. 422 ГПК вр. чл. 86 ЗЗД** в тежест на ищеца е да докаже възникването на главен дълг и изпадането на длъжника в забава – уговорен падеж за плащане на цената на доставена топлинна енергия и отправена и получена от ответника покана за заплащане на таксата за дялово разпределение.

В тежест на ответника е да докаже погасяване на дълговете на падежа/след получаване на поканата, за което не сочи доказателства.

Във връзка с възражението за изтекъл период на погасителна давност, в тежест на ищеца е да докаже, че за периода от настъпване на изискуемостта на вземането до изтичане на срока, с който законът свързва погасяване на вземането по давност, са били налице основания за спиране или прекъсване течението на давността, по чл. 115 ЗЗД и чл. 116 ЗЗД.

**УКАЗВА** на осн. чл. 146, ал. 2 ГПК на ищеца, че не сочи доказателства, че е отправил, а ответника е получил покана да заплати дължимата такса за дялово разпределение; както и че са били налице основания за спиране или прекъсване течението на давността.

**УКАЗВА** на осн. чл. 146, ал. 2 ГПК на ответника, че не сочи доказателства за установяването на разпределения в негова доказателствена тежест факти.

**ПРИКАНВА** страните към доброволно уреждане на спора, с което могат да спестят време и разходи.

Определението не подлежи на обжалване.

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_