

# РЕШЕНИЕ

№ 69

гр. Сливница, 09.03.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – СЛИВНИЦА, I-ВИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на девети февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Николай Св. Василев

при участието на секретаря Паулина Бл. Велкова  
като разгледа докладваното от Николай Св. Василев Административно наказателно дело № 20221890200898 по описа за 2022 година

**Производството е по реда на чл.58д – чл.63 от ЗАНН.**

Образувано е по жалба от Л. С. К., с която на основание чл. 59, ал. 1 и ал. 2 ЗАНН се обжалва наказателно постановление № 656299-F666968/16.08.2022 г., издадено от Т. С. К. – началник отдел „Оперативни дейности“-София в Централно управление на НАП, с което на жалбоподателя е наложено административно наказание - глоба в размер на 1000 лева за нарушение по чл. 13, ал. 2, т. 5 от ДОПК.

В жалбата се посочва, че НП е издадено при допуснато нарушение на материалния закон. Жалбоподателят счита, че нарушението не е описано достатъчно ясно.

В съдебно заседание жалбоподателят не се явява и не изпраща представител.

Въззиваемата страна не изпраща представител, но оспорва жалбата с депозираната писмена защита.

Съдът, като обсъди доводите на страните, служебно провери изцяло атакуваното наказателно постановление, анализира събраните доказателствени материали (изцяло и в съвкупност), взе предвид законовите разпоредби, намира за установено следното:

**По фактическите обстоятелства и доказателствените материали:**

На 09.07.2022 г. на ФКП ГКПП Калотина на трасе „изход“ пристигнал жалбоподателя с управлявания от него товарен автомобил „Даф“, с рег. № ..... и ремарке с рег. № ....., превозващ стока с висок фискален риск – пресни череша с тегло 19 200 кг., на стойност 61 440 евро. Стоката се

превозвала от Гърция за Германия като превозното средство било влязло в страната през ГКПП Кулата и било управлявано от Ц. Г. М.. При влизане орган по приходите поставил техническо средство за контрол /ТСК/ № 0779887. За това бил съставен протокол за поставяне на техническо средство за контрол при преминаване на стоки с висок фискален риск през България № 010102229757\_1/09.07.2022 г. При извършена проверка на ФКП ГКПП Калотина било установено, че техническото средство за контрол било с нарушена цялост – напълно липсва.

Резултатите от проверката били обективирани в протокол за отстраняване на техническо средство за контрол при преминаване на стоки с висок фискален риск през България № 010102229757\_2/09.07.2022 г. Протоколът е подписан от съставилите го лица и от присъстващите при проверката. Проверката била извършена в присъствието и на жалбоподателя.

За констатираното нарушение на чл. 13, ал. 2, т. 5 от ДОПК свидетелят Д. Н. Г. съставил срещу жалбоподателя Акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ № F666968/09.07.2022 г. АУАН бил съставен в присъствие на нарушителя и в присъствие на свидетел при установяване на нарушението.

В срока по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН жалбоподателят не е представил писмени възражения.

Въз основа на съставения АУАН, на 16.08.2022 г. Т. С. К. – началник на Отдел „Оперативни дейности“-София в ГД „Фискален контрол“ издал и процесното НП, в което били отразени обстоятелствата по нарушението, фактическото описание на нарушението и неговата правна квалификация, като с този административно-наказателен акт на жалбоподателя било наложено административно наказание „глоба“ в размер на 1000 лева, на основание чл. 278б ал. 1 от ДОПК.

Фактическите обстоятелства се установяват от събраните по делото доказателствени материали: **гласните доказателства**, съдържащи се в показанията на разпитаните по делото свидетели – Д. Н. Г. и К. Ж. Х.; събраните по надлежния процесуален ред на чл.283 от НПК **писмени доказателства**: съставеният АУАН № F666968/09.07.2022 г., протокол за поставяне на техническо средство за контрол при преминаване на стоки с висок фискален риск през България № 010102229757\_1/09.07.2022 г., протокол за отстраняване на техническо средство за контрол при преминаване на стоки с висок фискален риск през България № 010102229757\_2/09.07.2022 г., заповед № ЗЦУ-1149/25.08.2020 г., заповед № 1500/21.07.2017 г. на директора на НАП, заповед № 14/06.01.2017 г. на директора на НАП, заповед № 574/04.10.2021 г. на директора на НАП, заповед № ЧР-Н-42/01.10.2021 г. на министъра на икономиката.

Настоящият състав **кредитира** показанията на свидетелите, които са Д. Н. Г. и К. Ж. Х. очевидци на нарушението. Показанията им са категорични, ясни, непротиворечиви, логически последователни и кореспондират с всички писмени доказателства по делото. Техните показания съдържат сведения за времето и мястото на извършената проверка и установените нарушения.

За разкриване на обективната истина по делото способстват и писмените доказателства, които са надлежно приобщени към доказателствените материали, затова съдебният състав ги **кредитира** изцяло и основава своите фактически изводи върху тези доказателства.

**При така изяснените фактически обстоятелства съдът от първа инстанция формира следните свои правни изводи:**

Съдът приема, че жалбата е подадена от легитимирано лице, при спазване на преклузивния срок за обжалване по чл. 59, ал. 2 от ЗАНН, като е насочена срещу обжалваем (подлежащ на съдебен контрол) административно-наказателен акт, и в тази връзка се явява процесуално **допустима**.

Разгледана по същество жалбата се явява **неоснователна** поради следните съображения:

#### **По процедурата:**

При съставяне на АУАН, респ. при издаването на НП, съдебният състав **не констатира** наличието на съществени процесуални нарушения, водещи до отмяна на НП – спазена е компетентността (материална и териториална) на длъжностните лица, съставили, съответно издали, двата процесуални документа. Компетентно длъжностно лице (на длъжност инспектор по приходите) е съставило АУАН съгласно чл. 279, ал. 1 от ДОПК. Компетентно длъжностно лице (на длъжност началник на отдел) е издало оспорваното НП съгласно чл. 279, ал. 1 от ДОПК.

Спазени са и правилото на чл.40, ал.1 от ЗАНН – актът е съставен в присъствието на свидетел-очевидец, и съгл. разпоредбата на чл.43, ал.1 от ЗАНН актът е подписан от актосъставителя и нарушителя. Спазени са и сроковете по чл.34, ал. 1 и ал. 3 от ЗАНН за съставяне на АУАН и за издаване на НП.

Съдебният състав намира, че са спазени изискванията на ЗАНН относно реквизитите на двата акта – АУАН и НП, изискуеми съгласно императивните разпоредби на чл. 42 и чл. 57, ал 1 от ЗАНН. В АУАН са посочени датата на съставяне на акта, индивидуализиращите белези на актосъставителя, свидетеля и нарушителя, датата, мястото и времето на извършване на нарушението, фактическите обстоятелства и описание на нарушението, както и нарушените разпоредби. В допълнение, в издаденото НП също ясно и недвусмислено е отразено къде е извършено нарушението и кога, като настоящата инстанция счита, че в процесното НП се **съдържат** изискуемите съгласно чл.57, ал.1 от ЗАНН реквизити: посочени са индивидуализиращите данни на наказващия орган; номера на НП и датата на издаването му; номера на АУАН и данни за актосъставителя; индивидуализиращите данни и адрес на нарушителя; времето (дата, място и часа) на извършване на нарушението, както и обстоятелствата, при които е извършено; законовият текст, който е нарушен, както и вида на наложеното наказание и неговият размер.

Неоснователни се явяват доводите на жалбоподателя, че нарушението не е описано достатъчно ясно и подробно. Напротив същото е описано в достатъчна степен, че жалбоподателят да разбере за какво е ангажирана

административната му отговорност. Ясно е посочено, че става на въпрос за транспортиране на стока с висок фискален риск. Индивидуализирано е превозното средство, както и, че на същото е било поставено техническо средство за контрол, което е индивидуализирано със съответния номер. Ясно е посочено и в какво се изразява нарушението – констатирано е, че техническо средство за контрол е с нарушена цялост.

По съществото на нарушението:

Административно-наказателната отговорност на жалбоподателя е ангажирана за това, че е превозвал стока с висок фискален риск и поставеното техническо средство за контрол е с нарушена цялост. Наказващият орган е квалифицирал това като нарушение на чл. 13, ал. 2, т. 5 от ДОПК.

Съгласно посочената разпоредба при извършване на фискален контрол върху движението на стоки с висок фискален риск водачът на транспортното средство е длъжен да запази целостта и да не поврежда техническите средства за контрол, поставени от органа по приходите.

Според чл. 127б, ал. 1 от ДОПК фискалният контрол върху движението на стоки с висок фискален риск се осъществява чрез спиране на транспортно средство, превозващо стока на територията на Република България, проверка дали превозваната стока е стока с висок фискален риск, проверка на документите, придружаващи стоката, относно вида и количеството ѝ, идентификация на доставчика/продавача и/или получателя/купувача на стоката, както и мястото на получаване/разтоварване на стоката. Според чл. 127б, ал. 3 от ДОПК случаите, в които се превозва стока, включена в списъка на стоките с висок фискален риск, органът по приходите има право да поставя технически средства за контрол на транспортното средство и печат/щемпел с надпис "висок фискален риск" върху превозния документ. За извършените действия се съставя протокол за фискален контрол, екземпляр от който се предоставя на водача на превозното средство.

Според чл. 127д, ал. 1 от ДОПК в случаите на преминаване на стоки с висок фискален риск през територията на Република България от една държава – членка на Европейския съюз, за друга държава членка при влизане на транспортното средство на територията на страната на фискалния контролен пункт органът по приходите има право да поставя технически средства за контрол и печат/щемпел с надпис "висок фискален риск" върху превозния документ. Отстраняването на поставените технически средства за контрол по ал. 1 се извършва от орган по приходите преди излизане на транспортното средство от територията на страната. В случая се установи, че такова техническо средство е било поставено на товарния автомобил, управляван от жалбоподателя при влизане на територията на страната на ГКПП Кулата. При излизане обаче от територията на страната на ГКПП Калотина било констатирано, че техническото средство липсва. Жалбоподателят в качеството си на водач на превозното средство не е изпълнил задължението си да запази целостта и да не поврежда техническото средство за контрол, поставено от органа по приходите. Действително при поставянето на техническото средство камионът се управлявал от друг водач.

Въпреки това задължението е за всеки следващ водач, който поема управлението да провери дали поставеното преди това техническо средство за контрол е в цялост.

Ето защо се установява извършването на процесното нарушение.

### **По наказанието**

Съгласно чл. 27, ал. 1 от ЗАНН административното наказание се определя в границите на наказанието, предвидено за извършеното нарушение. Санкционната разпоредба на чл. 278б, ал. 1 от ДОПК предвижда налагането на административно наказание „глоба“ от 1000 до 3 000 лева на на лице, което не изпълни задължение по чл. 13. При определяне на наказанието се вземат предвид тежестта на нарушението, подбудите за неговото извършване и другите смекчаващи и отегчаващи обстоятелства, както и имотното състояние на нарушителя. В случая правилно и законосъобразно е била ангажирана отговорността на жалбоподателя и е наложено предвиденото по вид административно наказание. Неговият размер е правилно и законосъобразно определен и не е прекомерен с оглед характера на нарушението, а и е в минимален размер.

Неоснователно е и възражението, че извършеното нарушение представлява маловажен случай и не са налице предпоставките за прилагане разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН. Законът за административните нарушения и наказания не съдържа легална дефиниция на "маловажен случай". Съгласно ТР № 1/2007 г. на ВКС прилагането на чл. 28 от ЗАНН по своята същност представлява освобождаване от административно-наказателна отговорност и следователно по силата на препращащата разпоредба на чл. 11 от ЗАНН, съдържанието на понятието "маловажен случай" и критериите за определяне на дадено административно нарушение като маловажен случай, следва да бъдат извлечени от чл. 93, т. 9 от ДР на НК. По смисъла на посочената норма маловажен е този случай, при който извършеното престъпление с оглед липсата или незначителността на вредните последици или с оглед на други смекчаващи обстоятелства представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на престъпление от съответния вид. Вмененото на санкционираното лице нарушение е формално по своя характер. Степента на обществена опасност на конкретното формално нарушение следва да бъде преценена на база на конкретните обективни обстоятелства и субективно поведение /отношение/ на нарушителя. Изискването на разпоредбата на чл. 13, ал. 2 от ДОПК, в т. 5 от същата разпоредба, цели осъществяването на безпрепятствена проследимост на движението на стоките с висок фискален риск на територията Република България с оглед предотвратяване укриването на данъци и данъчни измами. В случая, установените факти по делото сочат констатиране на нарушената цялост на поставената пломбата, което характеризира нарушението като такова с по-висока степен на обществена опасност, още повече, извършено в момент на интензивни миграционни процеси. Всичко това, не може да обоснове приложението на чл. 28 от ЗАНН.

### **По разноските**

Съгласно чл. 63, ал. 1 от ЗАНН страните имат право на разноси по реда на АПК. Според чл. 143, ал. 3 от АПК когато съдът отхвърли оспорването или прекрати производството, ответникът има право на разноси, освен ако с поведението си е дал повод за завеждане на делото, включително юрисконсултско възнаграждение, определено съгласно чл. 37 от Закона за правната помощ. Наказващият орган не бил представляван от юрисконсулт и не му се дължат разноси.

По изложените съображения, съдът

### **РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** наказателно постановление № 656299-F666968/16.08.2022 г., издадено от Т. С. К. – началник отдел „Оперативни дейности“-София в Централно управление на НАП, с което на жалбоподателя Л. С. К. е наложено административно наказание - глоба в размер на 1000 лева за нарушение по чл. 13, ал. 2, т. 5 от ДОПК.

Решението подлежи на касационно обжалване по реда на Глава XII от АПК и на основанията по НПК, пред Административния съд – София-област в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

**Съдия при Районен съд – Сливница:** \_\_\_\_\_