

ПРОТОКОЛ

№ 552

гр. Варна , 15.03.2021 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, I СЪСТАВ в публично заседание на десети март, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Мария К. Терзийска
Членове: Елина П. Карагьозова
Ралица Ц. Райкова

при участието на секретаря Х. З. Атанасова
Сложи за разглеждане докладваното от Ралица Ц. Райкова Въззивно гражданско дело № 20213100500282 по описа за 2021 година.
На именното повикване в 14:19 часа се явиха:

При спазване на разпоредбата на чл.142, ал.1 от ГПК, на второ четене се явиха:

Въззивникът ЗАД „АСЕТ ИНШУРЪНС“ АД, редовно призован, не се явява представител в съдебно заседание.

Въззиваемият И. Е. И., редовно призован, не се явява в съдебно заседание, представлява се от **адвокат И.В.**, редовно преупълномощена от адвокат Я.Я. и приета от съда от днес.

Вещото лице Г. Й. Д., редовно призован, явява се лично в съдебно заседание.

СЪДЪТ докладва постъпила молба с вх.№ 4305 на 09.03.2021 г. от главен юрисконсулт Х. И.а, пълномощник на въззивника, в която моли да бъде даден ход на делото в тяхно отсъствие. Заявяват, че поддържат жалбата и оспорват отговора на същата. Задават въпроси към вещото лице по съдебно-автотехническата експертиза и изразяват становище по същата. Изразяват становище по същество на спора. В молбата е инкорпориран списък по чл.80 от ГПК за присъждане на направените разноски в двете инстанции. Правят възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, претендирано от насрещната страна в случай, че надвишава

минималните размери по Наредбата.

Съдът връчва препис от докладваната молба на процесуалния представител на въззиваемата страна.

Адв.В.: Няма процесуални пречки. Моля да дадете ход на делото.

СЪДЕБНИЯТ СЪСТАВ с оглед редовното призоваване на страните, намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЕБНИЯТ СЪСТАВ, на основание чл. 268, ал. 1 от ГПК докладва депозираната въззивна жалба, съгласно постановеното Определение № 554 от 11.02.2021 година, както следва:

Производството е образувано по постъпила въззивна жалба вх. № 288230/10.12.2020г., подадена от ЗАД „Асет Иншурънс“ АД, ЕИК 203066057, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. „Шар планина“ № 35, представлявано заедно от Р.С.Б. – председател на Съвета на директорите и М.. И. Д. - изпълнителен директор, **срещу** решение № 261 070/ 06.11.2020г., постановено по гр.д. № 20 619/2019г. на ВРС, 35 с-в, с което ЗАД „Асет Иншурънс“ АД, ЕИК 203066057, е осъдено да заплати на И. Е. И., ЕГН: *****, с адрес: *****, сумата от 3419.46 лв., представляваща дължимо застрахователно обезщетение, дължимо съгласно полица № 1011810002713, за претърпени имуществени вреди по МПС рег. № В 8303 ВТ, изразяващи се в: увреда на челно стъкло, преден капак и предна броня, всички настъпили в резултат на застрахователно събитие от 08.05.2019 год. и увреда на дясна предна врата, задна дясна врата, заден десен калник, корпус на дясно странично огледало, капачка на странично дясно огледало, всички настъпили в резултат на застрахователно събитие от 08.05.2019 год., на основание чл. 386, ал. 1, вр. с чл. 405, ал. 1 КЗ, ведно със законната лихва върху горепосочената главница, считано от датата на подаване на исковата молба до окончателното и изплащане и 178.57 лв., представляваща лихва за забава за периода от 04.06.2019 г. до 12.12.2019 г., на основание чл. 409, вр. с чл. 86, ал.

1 33Д. Жалбоподателят е осъден и да заплати сторените съдебно-деловодни разноски.

В жалбата се излага, че решението е неправилно и необосновано, при грубо нарушение на процесуалните правила и при неправилна и необоснована преценка на събраните доказателства. Претенцията във връзка със събитието настъпило на 08.05.2019 г. и ликвидационна преписка № 10019002849 е неоснователна, поради обстоятелството, че при сключване на процесния застрахователен договор на 05.06.2018 г., са били налице увреждания на челното стъкло, предния капак и облицовка предна броня на автомобила, каквито се претендират по заведената ликвидационна преписка. Съгласно Общите условия на застраховката, т.6.17, същата не покрива щети констатирани, описани и/или заснети при сключване на застрахователния договор. Претенцията във връзка със събитието от 10.05.2019 г. и ликвидационна преписка е неоснователна поради липса на причинноследствена връзка между твърдяното събитие и механизма на получаване на уврежданията. Не е възможно всички те да настъпят едновременно при твърдяното събитие от 10.05.2019 г. Ето защо, на ищеца е изплатено обезщетение за увреждането, което е в причинна връзка със събитието, а за останалите увреждания претенцията е неоснователна. Приемо-предавателен протокол № 44/05.06.2018 г. не съставлявал протокол за извършен оглед към застрахователната полица и не удостоверявал по никакъв начин съществуването или липсата на увреждания към момента на сключване на полицата. Протоколът е съставен във връзка с монтиране на допълнителна защита срещу кражба на автомобила и същият удостоверява, че автомобилът е приет от неговия собственик/представител, а не от Застрахователя без възражения след монтажа. Ето защо изводите на съда за липса на увреждания към момента на сключване на застраховката са изцяло неправилни и необосновани. С Молба - становище - изх. № 002-1580/02.10.2020 г. по повод насроченото за 06.10.2020 г. открито съдебно заседание по делото, застрахователят е поставил въпроси към вещото лице по съдебната автотехническа експертиза, които касаят несъответствия между изводите на експерта и останалите доказателства по делото /в частност снимковия материал/, както и касаят обстоятелства, които не са изяснени от вещото лице в писменото заключение. Отделно от поставените въпроси, със същата молба

жалбоподателят е изразил несъгласие с констатациите на експерта, и изрично е заявил, че оспорва заключението като неправилно и необосновано. В откритото съдебно заседание на 06.10.2020 г, съдът е докладвал молбата и е оставил без уважение направеното искане за поставяне на въпроси към вещото лице, като е посочил, че това би довело до нарушаване на принципа за равенство на страните в процеса заложен в чл. 9 от ГПК. Приел е заключението на съдебната автотехническа експертиза, като на вещото лице не са задавани въпроси и същото не е давало каквито и да е обяснения по експертизата. Съдът изцяло е игнорирал изразеното от жалбоподателя по експертизата, както и изрично заявеното оспорване на заключението. В тази връзка, счита, че е налице грубо нарушение на процесуалните правила от страна на първоинстанционния съд, довело до неправилни и необосновани фактически и правни констатации, а от тук и до постановяване на изцяло незаконосъобразно, неправилно и необосновано решение. По изложените съображения моли за отмяна на решението и за присъждане на разноските за двете инстанции.

В срока по чл. 263, ал.1 ГПК е постъпил отговор на въззивната жалба от въззиваемата страна И. Е. И., с който се оспорват доводите изложени във въззивната жалба. Твърди, че постановеното решение е правилно и законосъобразно. В хода на съдебното производство не се събраха доказателства, които по категоричен и непротиворечив извод да обосноват, че уврежданията на челното стъкло, предния капак и облицовка предна броня, са документирани в снимковия материал, изготвен при сключване на полицата. Приетата съдебно - автотехническа експертиза е компетентно и добросъвестно изготвена, с необходимите познания и опит, съответстваща на останалия събран по делото доказателствен материал, като вещото лице е изследвало пълно и задълбочено представените по делото доказателства и е отговорило изцяло на поставените задачи. Направеното оспорване от страна на ответника на назначената съдебно - автотехническа експертиза е бланкетно, не се навеждат твърдения, че заключението е необосновано и възниква съмнение за неговата правилност, което не води до посоченото от ответника грубо нарушение на процесуалните правила от страна на първоинстанционния съд. Сочи, че са налице всички предпоставки за уважаване на исковата претенция. Предвид гореизложеното, моли съда да

потвърди обжалваното решение, както и за присъждане на направените съдебни разноси, включително заплатеното адвокатско възнаграждение за въззивна инстанция.

Адв. В.: Поддържам депозирания отговор на въззивна жалба. Оспорвам въззивната жалба. Нямам възражения по проектодоклада на делото.

СЪДЕБНИЯТ СЪСТАВ пристъпва към изслушване на вещото лице, изготвило заключението на приетата в първата инстанция съдебно-автотехническа експертиза, с оглед на което сменя самоличността на вещото лице, както следва:

Г. Й. Д. - 67 годишен; българин; български гражданин; женен; неосъждан; без родство и дела със страните; предупреден за наказателната отговорност по чл.291 от НК, депозирал незаинтересовано и безпристрастно заключение.

В.л.Д.:Поддържам представеното на първа инстанция заключение.

Преди да започнете с въпросите, моля да обърнете внимание, че в кориците на делото се съдържат свидетелски показания или писмени бележки от ответната страна, в които е заявено, че по време на застраховането не лично собственикът, а негов представител е представил автомобила за оглед и снимки пред Застрахователя. Не са били констатирани никакви нарушения и увреждания, освен една побитост, за която същият е отишъл при майстор – отстранили са я и по същото време се е върнал за повторен оглед и автомобилът е бил застрахован без каквито и да било забележки, увреждания, надрасквания и нарушения.

Да, по принцип съм ползвал симковия материал приложен към отговора на исковата молба.

Адв. В.: Нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ предявява на вещото лице Д. снимков материал, приложен към отговора на исковата молба, находящ се на л.46 от гр.д. № 20619/2019 г. по описа на ВРС, а именно: снимка № 15-55-27 от 05.06.2018 г. намираща се на стр. 2 от снимковия материал.

На въпрос 1 от молбата на въззивника: Във връзка с претенцията на ищеца по ликвидационна преписка № 10019002849 и отговора на въпрос 8, на стр. 8, т. /3/ от заключението, вещото лице посочва ,че в изготвения снимков материал при застраховането „няма или не е акцентирано заснемане на изразено увреждане от удар по челното стъкло на процесния автомобил". По повод посоченото, молим на вещото лице да бъде предявен снимковия материал към отговора на исковата молба, снимка № 15-55-27 от 05.06.2018 г. намираща се на стр. 2 от снимковия материал. Молим вещото лице да отговори на следния въпрос: На посочената снимка документирано ли е увреждане в долния ляв ъгъл на челното стъкло?

В.л. Д.: Не е видима следа, но обичайно когато има счупване, или пукнатина, или следа от концентриран удар от твърд предмет, тогава от вътрешната страна на стъклото се подлага един бял лист и когато се прави снимка тези следи излизат видимо. Като се има предвид, че когато един обект се намалява мащабно тогава вече щетите не личат толкова ясно, видимо и не могат да бъдат различени. Не мога да дам категоричен отговор. Не е снимано по този начин - отвътре навън за да се види действително дали е така. Възможно е да е отблясък, възможно е стъклото да е отразило някой друг предмет, възможно е да е изцапано от птички и така нататък. Общо взето не е в обсега на зоната на стъклото, която чисти чистачката, а чак в края – това имам предвид.

На въпрос 2 от молбата на въззивника: Във връзка с ликвидационна преписка № 10019002850 и отговора на въпрос 5, молим вещото лице да отговори на следния въпрос: Предвид изготвения снимков материал какъв е характера на уврежданията на калник заден десен и съответства ли той с оглед механизъм на увреждането, на вредите по предна дясна врата, задна дясна врата и дясно странично огледало?

В.л. Д.: Започнах с това, че когато автомобила е бил застрахован няма протокол, в който да е отбелязано, че са налични щети. Всички щети са от едната страна на автомобила. Няма обикаляне, няма прескачане. Заден десен калник също е от дясната страна на автомобила.

И трите детайла са с еднаква степен на увреждане. Те са само за възстановяване на лакобояджийско покритие. Считам, че са от едната страна

на автомобила, от едно ПТП и от едно и също увреждане, защото е възможно да не бъде от МПС, а да бъде от злоумишлени действия. И трите детайла са с еднаква степен на увреждане, която е всъщност възстановяване на лакобояджийско покритие. Нямаме деформации, нямаме изкривявания, нямаме разкъсвания, които да бъдат възстановявани по някакъв друг начин, освен възстановяване на лакобояджийско покритие.

На въпрос 3 от молбата на въззивника: Във връзка с ликвидационна преписка № 10019002849, отговора на въпрос 6 и обстоятелството, че процесния автомобил е с експлоатация над 5 години към датата на събитието - 10.05.2019 г., молим вещото лице да отговори: Как, по какви цени сте определил стойността на челното стъкло на автомобила? Посочената резервна част предлага ли се от алтернативни доставчици? Каква е средната пазарна стойност?

В.л. Д.: На стр.7 съм посочил, че цените на частите са от национални вериги за части и сервиси „Елит Кар“ и „Косер“ АД и са за оригинални части, без да е прилагана корекция.

На въпрос 4 от молбата на въззивника: Във връзка с ликвидационна преписка № 10019002850, отговора на въпрос 7 и обстоятелството, че процесния автомобил е с експлоатация над 5 години към датата на събитието - 10.05.2019 г., молим вещото лице да отговори: Как, по какви цени сте определил стойността на корпусът на странично дясно огледало? Посочената резервна част предлага ли се от алтернативни доставчици? Каква е средната пазарна стойност?

В.л. Д.: Корпуса на страничното дясно огледало е пластмасов детайл. Челното стъкло няма как да бъде подменено с друго освен да защитава в достатъчна степен водача - това означава, че трябва да бъде оригинално или поне триплекс, който да отговаря на същото.

На оригинални части съм изчислявал цените, но не от официалния представител на марката автомобили. Съобразено е с възрастта на автомобила изчисленото обезщетение, защото иначе щеше да се получи една голяма сума.

Това е отговора и за трети и за четвърти въпрос.

СЪДЪТ намира, че след изслушване на вещото лице, изготвило заключението на съдебно-автотехническата експертиза на същото следва да бъде изплатено възнаграждение за явяването му в днешно съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗПЛАТИ окончателното възнаграждение в размер на **20.00 лева** на вещото лице Г. Й. Д., от внесения от въззивника за тази цел депозит (изд. РКО по вн.б. от „Интернешънъл Асет Банк“ АД от 05.01.2021 г.).

Адв. В.: Няма да сочим други доказателствени искания. Представям и моля да приемете списък за разноси по чл.80 от ГПК, ведно с договор за правна защита и съдействие.

Възразявам по отношение на посоченото юрисконсултско възнаграждение в размер на 320 лв. Считам, че съда следва да го определи, съобразно Наредбата.

СЪДЕБНИЯТ СЪСТАВ намира, че представените списъци по чл.80 от ГПК и доказателства следва да бъдат приложени по делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото, инкорпорираня в молба с вх.№ 4305 на 09.03.2021 г. от процесуалния представител на **въззивника** списък с разноси по чл.80 от ГПК.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото, представения в днешно съдебно заседание от процесуалния представител на **въззиваемия** списък с разноси по чл.80 от ГПК, ведно с договор за правна защита и съдействие от 08.03.2021 г.

С оглед процесуалното поведение на страните, **СЪДЕБНИЯТ СЪСТАВ** счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Адв. В.: Моля да постановите съдебно решение по силата на което да оставите без уважение въззивната жалба и да потвърдите първоинстанционното решение. В отговора на въззивна жалба подробно сме изложили аргументи защо считаме решението на първоинстанционния съд за правилно, обосновано и законосъобразно.

В хода на съдебното производство считам, че не се събраха доказателства, които по безспорен и категоричен начин да обосноват извода, че уврежданията на челно стъкло, преден капак и облицовка предна броня са документирани в снимковия материал при сключване на полицата.

По отношение на уврежданията на предния капак и облицовка предна броня на процесния автомобил, които са удостоверение в снимковият материал от 05.06.2019 г. и тези, които са по ликвидационната преписка вещото лице изрично възприе, че не е възможно наличието на идентичност. С приетата експертиза се доказва причинно-следствената връзка между описаните увреждания и покритите застрахователни събития.

Моля за решение в този смисъл. Моля да ни присъдените направените разноски по делото. Моля за срок за писмени бележки, в които подробно да изложим аргументите си.

След изслушване на устните състезания, **СЪДЕБНИЯТ СЪСТАВ** счете делото за изяснено и от правна страна и обяви, че ще се произнесе с решение в законния срок.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на въззиваемата страна в срок до 15.03.2021 г. да представи писмени бележки по делото.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:33 часа.

Председател: _____

Секретар: _____