

РЕШЕНИЕ

№ 4236

гр. София, 10.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 28 СЪСТАВ, в публично заседание на
единадесети декември през две хиляди двадесет и трета година в следния
състав:

Председател: АНДРЕЙ КР. ГЕОРГИЕВ

при участието на секретаря Диана Г. Д.
като разгледа докладваното от АНДРЕЙ КР. ГЕОРГИЕВ Гражданско дело №
20231110129543 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 235 ГПК.

Образувано е по искова молба, уточнена с молба на ЗД „Евроинс“ АД
срещу Столичната община, с която са предявени претенции за осъждане на
ответника да плати на дружеството 218,02 лева – стойността на
застрахователно обезщетение, платена на собственика на лек автомобил
„БМВ 330“ с рег. № ***** за щетите, които са били причинени от попадане
на автомобила в дупка на бул. „Ломско шосе“ в София в участъка между
околовръстния път (СОП) и ж.к. „Обеля“ на 17.12.2022 г., ведно със законната
лихва от датата на подаване на иска – 31.05.2023 г., до окончателното
изплащане.

В исковата молба се твърди, че ищецът е застраховал увредения
автомобил в периода от 17.01.2022 г. до 16.01.2023 г. по имуществена
застраховка „пълно каско“. При управление на автомобила на бул. „Ломско
шосе“ в София в участъка между СОП и ж.к. „Обеля“ на 17.12.2022 г.
автомобилът попаднал в дълбока дупка на пътното платно, като се повредили
гуми и джанти. Собственикът подал искане за възстановяване на вредите,
които експерт на ищеца оценил на 218,02 лева, и заплатил тази сума на
собственика на 03.01.2023 г. Ищецът поискал възстановяване на щетите от
ответника с покана, получена на 07.03.2023 г., но не получил плащане, заради
което е подаден настоящия иск. Претендират се разноси.

В законоустановения срок е подаден отговор от ответника – Столичната
община, с който предявеният иск се оспорва по основание и размер.
Поддържа, че не е ясно какви са били щетите по автомобила, обстановката на
пътнотранспортното произшествие (ПТП) и видът на дупката не е доказан, не

е ясно дали е можело да бъде избегната, а плащанията от ищеца били направени само въз основа на твърдения на пострадалия собственик на автомобил. Оспорва плащането на застрахователна премия, но не оспорва това, че ищецът е платил на собственика на увредения автомобил 218,02 лева. Прави възразение, че водачът на застрахования автомобил е съпричинил вредите, като се е движил с несъобразена скорост. Твърди, че е сключил договори за пътно поддържане и иска привличане като помагачи на изпълнителите по тях – „Нивел строй“ ЕООД и „Констрол“ ООД. Исква отхвърляне на иска. Претендира разноски

В съдебното заседание, проведено на 11.12.2023 г. ищецът, чрез своя процесуален представител моли да бъдат уважени предявените искове. Претендира заплащане на разноски по делото. Представя списък на разноските. Ответникът, чрез своя процесуален представител, моли предявените искове да бъдат отхвърлени като недоказани по основание и размер. Претендира разноски. Представя списък на разноските. Представителят на конституираното трето лице – помагач – „Нивел Строй“ ЕООД – юрисконсулт П., моли предявеният иск срещу Столична община да бъде отхвърлен.

Като разгледа доказателствата по делото с оглед твърденията и възразенията на страните съдът намира за установена следната фактическа обстановка:

С доклада по делото като безспорно между страните и ненуждаещо се от доказване е отделено обстоятелството, че ищецът е заплатил 218,02 лева на собственика на автомобил „БМВ 330“ с рег. № ***** на 03.01.2023 г. Съгласно от представената на лист 11 от делото застрахователна полица № 00500100448323 на 17.01.2022 г. между ищеца ЗД „Евроинс“ АД и К. Г. Д. е сключен договор за имуществена застраховка „Каско на МПС“ за лек автомобил „БМВ“, модел „330“, с рег. № ***** със срок на валидност 26.01.2022 г. – 25.01.2023 г., при клауза А – „Пълно каско“.

Съгласно представените на лист 12 – 21 от делото общи условия на застраховката – в чл. 3, т. 3 във връзка с т. 2, б. „а“ се покриват всички вреди по автомобила, претърпени при ПТП. в чл. 6 от договора не е предвидено изключение за гуми.

Съгласно представения на лист 10 от делото Протокол за ПТП № 1821803/18.12.2022 г. на 17.12.2022 г. около 23:15 ч. в гр. София, при движение по бул. „Ломско шосе“ с посока от Околовръстен път към Обелски път, на моста, около 50 метра след разклона за с. Мрамор, лек автомобил „БМВ 330“ с рег. № ***** попада в несигнализирана и небезопасна дупка на пътното плато, в резултат на което е спукана предната дясна гума на автомобила.

Съгласно Опис-протокол по щета № 0500889936/19.12.2023 г. (на лист 24 от делото) определената от застрахователя сума за възстановяване на щетите по увредения автомобил е в размер на 218,02 лева.

Съгласно заключението на изслушаната по делото съдебно-

автотехническа експертиза, прието в заседанието на 11.12.2023 г. (на лист 140 от делото), представено в писмен вид на лист 132 – 136 от делото, което съдът кредитира като логично, последователно и посочващо методите си на проверка, механизмът за настъпване на пътно-транспортното произшествие (ПТП) е следният: на 17.12.2022 г., около 23:15 ч. л.а „БМВ 330 ХД“, с рег. № ***** се движи по бул. „Ломско шосе“ с посока от Околовръстен път към ул. „Обелски път“ и на мост, който се намира около 50 метра след разклона за с. Мрамор превозното средство преминава през необезопасена дупка на пътното платно. Всички увреждания по л.а. „БМВ 330 ХД“, с рег. № *****, отразени в описа на застрахователя се намират в пряка и причинно-следствена връзка с механизма на процесното събитие. Стойността, необходима за възстановяване на л.а. „БМВ 330 ХД“, с рег. № *****, изчислена на база средни пазарни цени към датата на ПТП е 232,14 лева.

В разпита си в откритото съдебно заседание на 11.12.2023 г. (на лист 139 – 140 от делото) свидетелката К. Д. дава показания, че е претърпяла ПТП на бул. „Ломско шосе“ в София, като се движила от околовръстния път към ж. к. „Обеля“ и нейният автомобил е бил „БМВ 330“. ПТП настъпило през зима преди тази на разпита (т.е. през 2022 г.), като свидетелката не може да посочи конкретна дата. Свидетелства, че било привечер, не се виждало. На пътното платно имало поредица от дупки на моста в посока към ж.к. „Обеля“. Дупките били няколко и, за да избегне тези вдясно, попаднала на такива около осевата линия. Дупките не били сигнализирани или обезопасени. Свидетелката извикала органите на КАТ и те пристигнали на място. За ПТП бил съставен протокол. На свидетелката не бил съставен акт. Щетите по лекия автомобил се изразявали в срязана предна дясна гума. Скоростта, с която свидетелката се движела беше около 40 км/ч.

Съдът кредитира показанията, тъй като кореспондират с писмените доказателства по делото и са вътрешно непротиворечиви.

Въз основа на описаните доказателства съдът приема за доказано, че ПТП е настъпило при движение на л.а. „БМВ 330 ХД“, с рег. № ***** по бул. „Ломско шосе“ с посока на движение от Околовръстен път към ул. „Обелски път“ на моста преди кв. „Обеля“, като дупките на пътното платно били няколко и за да избегне тези вдясно, попаднала на такива около осевата линия. Дупките не били сигнализирани или обезопасени, като в резултат на ПТП на МПС са причинени щети, изразяващи се в спукана предна дясна гума.

Въз основа на така установените факти съдът намира следното от правна страна:

Предявен е регресен иск за заплащане от поддържащия пътя на платено на увреден автомобил от застрахователя застрахователно обезщетение с правна квалификация чл. 410, ал. 1 КЗ във връзка с чл. 30 ЗП, чл. 49 ЗЗД и чл. 45, ал. 1 ЗЗД, а ответникът прави възражение по чл. 51, ал. 2 ЗЗД, че водачът на увредения автомобил е съпричинил вредите.

Този иск се уважава, ако съдът установи, че ищецът е застраховал увредения автомобил за вреди и е заплатил обезщетение за отстраняване на тези вреди; ако увреденият автомобил е претърпял покрити от застраховката

вреда, намиращи се в причинна връзка с попадане в дупка, която не е отстранена поради виновно поведение на ответника – той трябва да отговаря за поддръжката на пътя, да не е положил организационни и технически усилия за поддръжката, като вредите следва да са в причинна връзка с това. Обезщетението се намалява, ако се установи, че чрез нарушение на правилата за движение водачът на увредения автомобил е допринесъл за вредите.

Съгласно чл. 30, ал. 4 ЗП изграждането, ремонтът и поддържането на подземните съображения, тротоарите, велосипедните алеи, паркингите, пешеходните подлези, осветлението и крайпътното озеленяване по републиканските пътища в границите на урбанизираните територии се организират от съответната община.

Доколкото по делото е установено, че ПТП е настъпило в гр. София, на бул. „Ломско шосе“, който е част от републикански път II-81, по силата на разпоредбата на чл. 30, ал. 4 ЗОП Столична община е длъжна да организира изграждането, ремонтът и поддръжката на този пътен участък. Следователно неравностите по платното за движение и дупките по него следва да се отстраняват от служители на общините, а ако това не се прави, общината носи отговорност за бездействието на тези служители.

От съвкупната преценка на представените по делото протокол за ПТП, свидетелските показания и изслушаната по делото съдебно-автотехническа експертиза, съдът приема, че по делото се установи по безспорен начин, че уврежданията по застрахования при ищеца лек автомобил, изразяващи се в спукана предна дясна гума, са настъпили вследствие на попадане на същия в небезопасна и несигнализирана дупка на платното за движение по бул. „ломско шосе“- републикански път, за който Столична община е длъжна да извършва ремонта и поддръжката. Възраженията на процесуалния представител на ответника, че по делото няма доказателства за вида на дупката и за това дали водача на лекия автомобил е могъл да я избегне, са неоснователни, поради това, че по делото е безспорно установено, че дупките на платното за движение са били няколко и за да избегне тези вдясно, водачът на автомобила попаднал на такива около осевата линия.

По делото липсват доказателства, от които да може да се направи категоричен извод за съпричиняване на вредите от водача на лекия автомобил, а в тежест на ответника при условията на пълно и главно доказване е да установи това, поради което възражението за съпричиняване е неоснователно.

По делото от представената застрахователна полица (лист 11) се установява, че между ищеца и собственика на увредения автомобил е сключен застрахователен договор за имуществена застраховка „Каско на МПС“ при условия „Пълно каско“, като между страните не се спори, че за възстановяване на щетите по увредения автомобил застрахователят е изплатил на собственика на увредения автомобил сумата от 218,02 лева. Възражението на процесуалния представител на ответника, че по делото не са налице доказателства за заплатена застрахователна премия съдът намира за неоснователно, предвид безспорно установената по делото линия на

поведение на застрахователя във връзка със заявената претенция. Същият е приел претенцията, като е извършил необходимите действия по определяне на щетата и е заплатил застрахователно обезщетение, което поведение обосновава извод, че застрахователят е приел, че дължимата застрахователна премия е заплатена и съответно е налице валидно застрахователно правоотношение. Освен това, доколкото не са налице данни застрахователният договор да е бил развален, неплащането на премията не е основание да се приеме, че договорна връзка не е имало към датата на ПТП.

От заключението на съдебно-автотехническата експертиза се установи, че сумата, необходима за възстановяване на щетите по увредения автомобил, изчислена на база средни пазарни цени към датата на ПТП е в размер на 232, 14 лева.

Следователно са налице всички елементи, които обуславят уважаването на иска на ищеца за сумата от 218,02 лева, като предвид диспозитивното начало в процеса (чл. 6, ал. 2 ГПК) съдът не може да присъди по-голяма сума от претендираната.

Относно разноските:

При този изход на спора право на разноски има ищецът на основание чл. 78, ал. 1 ГПК. Същият е доказал разходи за държавна такса в размер на 50 лева, депозит за съдебно-техническа експертиза – 300 лева, юрисконсултско възнаграждение, определено от съда на основание чл. 78, ал. 8 ГПК – 100 лева, или общо 450 лева.

По делото ищецът е заплатил депозит за свидетел в размер на 70 лева, който не е усвоен, поради което с оглед направеното в последното заседание искане, същият следва да му се възстанови.

Така мотивиран, Софийският районен съд, 28. състав,

РЕШИ:

ОСЪЖДА на основание чл. 410, ал. 1 КЗ вр. чл. 30 ЗП, чл. 49 ЗЗД и чл. 45, ал. 1 ЗЗД **Столичната община**, с код по БУЛСТАТ: 000696327, и адрес на управление: София, ул. „Московска“ № 33, да заплати на **„Застрахователно акционерно дружество Евроинс“ АД**, с ЕИК: 121265113, и адрес на управление: гр. София, бул. „Христофор Колумб“ № 43, сумата от **218,02 лева** (двеста и осемнадесет лева и 2 ст.) – стойността на застрахователно обезщетение, платена на собственика на лек автомобил „БМВ 330“, с рег. № *****, за щетите, причинени от попадане на автомобила в дупка на бул. „Ломско шосе“ в гр. София в участъка между околоръстния път и ж.к. „Обеля“ на 17.12.2022 г., ведно със **законната лихва** за забавено плащане на тази сума от датата на подаване на иска – 31.05.2023 г. до окончателното изплащане на сумата, както и на основание чл. 78, ал. 1 ГПК сумата от **450 лева** (четиристотин и петдесет лева) – разноски по делото.

ДА СЕ ВЪЗСТАНОВИ след доклад на председателя на Софийски районен съд, на **„Застрахователно акционерно дружество Евроинс“ АД**, с

ЕИК: 121265113, и адрес на управление: София, бул. „Христофор Колумб“ № 43, платения депозит за свидетел в размер на **70 лева** (седемдесет лева) по представената от същия банкова сметка при „Юробанк България“ АД с IBAN: BG76 BPBI 8170 1600 0347 50.

Решението е постановено при участието на трети лица – помагачи на страната на ответника: **„Нивел строй“ ЕООД** и **„Констрол“ ООД**.

Решението може да бъде обжалвано с въззивна жалба пред Софийския градски съд в двуседмичен срок от получаване на препис от страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____