

РЕШЕНИЕ

№ 5

гр. Търговище, 17.01.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ТЪРГОВИЩЕ в публично заседание на двадесети декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: **БОРЯНА СТ. П.**

при участието на секретаря **ЖОРЖЕТА СТ. ХРИСТОВА**
като разглежда докладваното от **БОРЯНА СТ. П.** Търговско дело №
20223500900068 по описа за 2022 година

Производството е по чл. 625 и сл. от ТЗ.

Образувано е по молба на длъжника „Ф.....“ ЕООД, с ЕИК 204176617, гр.Търговище, кв.“В....“, представлявано от С.В.П.- Управител, за откриване производство по несъстоятелност на длъжника по чл. 625 и сл. ТЗ.

В молбата си търговското дружество твърди, че последното е преустановило дейността си към 31.10.2022 година, като са спрели всички плащания към кредиторите. Към тази дата дружеството е в състояние на неплатежоспособност, защото не може да изпълни изискуеми и безспорни парични задължения по търговски сделки, което е видно от приложения опис и оценка на наличните активи и пасиви. Дружеството няма вземания, няма приходи, с които да покрие задълженията си към кредиторите. Поради горното моли да бъде открито производство по несъстоятелност, с начална датата 31.10.2022 година, да постанови прекратяване дейността на предприятието, да обяви длъжника в несъстоятелност.

При извършената проверка относно редовността на молбата и приложенията ѝ, след служебна справка по партидата на дружеството в ТР, съдът е констатирал, че е компетентен да се произнесе по молбата, с оглед седалището на търговеца (чл. 613 от ТЗ), молбата е редовна и допустима, подадена е от лице, активно легитимирано да я депозира, отговаря на изискванията на чл. 628 от ТЗ; приложени са документите, изискуеми съгласно разпоредбата на чл. 628, ал. 1, т. 1 и т. 3 от ТЗ, в т.ч.и удостоверението по чл. 78 от ДОПК. Молбата е обявена в ТР - на осн.чл. 629 ал. 1 от ТЗ.

Съдът, след като се запозна с твърденията по молбата, съобрази събраните писмени доказателства и заключението на приетата съдебно-счетоводната експертиза /ССЕ/, която приема за обоснована и компетентна, прие за установено от фактическа страна следното:

Молителят е от кръга на лицата по чл. 625 ал. 1 от ТЗ, към молбата и допълнително, са представени изискуемите от закона писмени доказателства по чл. 628 ал. 1 т. 1, 2 и 3 от ТЗ, както и тези по чл.628 ал.3 от ТЗ във вр. с чл.78 ал.1 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс.

От справката в ТР и публикувания учредителен акт се установява, че дружеството е

учредено през 2016 г. в гр.Търговище. Вписано е в ТР с едноличен собственик на капитала, управляващ и представляващ дружеството С.В.П.. В ТР са публикувани ГФО до 31.12.2019 година, като такива не са публикувани само за 2021 г.

От приложените по делото справки от КАТ Търговище и АВ, дружеството не притежава ППС, не съществуват данни за наложени запори и извършени прехвърляния, по партидата на дружеството, към 23.11.2022 година няма извършвани вписвания. Т.Е. не се установява дружеството да притежава никакви активи.

Установява се от приложените към молбата писмени доказателства и заключението на ССЕ, че задълженията на молителя са публични и са в размер на 20 642.80 лв., от които 14 288.44 лв. главница и 6 354.36 лв. лихва за забава. В счетоводството на дружеството се водят публични задължения, в размер на 24 041.44 лв., като разликата се дължи на неподадена от дружеството декларация за удържан данък по чл.55 от ЗДДФЛ, в размер на 3 475.00 лв.-данък по ЗДДФЛ за четвърти тримесечие на 2022 година, чиито падеж към момента не е настъпил, ще настъпи на 31.01.2023 г. Данъкът е формиран при начисляване на дивидент на 28.10.2022 година в полза на Силвия Паскова едноличен собственик на капитала на дружеството. Не са налице данни за налични парични средства- в банки или на каса за покриване на разносните за производството по несъстоятелност. Няма парични средства, няма вземания. Не е констатирано наличието на бързо ликвидно имущество на длъжника, което може да служи за покриване на тези разноси. През целия анализиран период в счетоводните книги на дружеството не се водят ДМА. По балансите към 31.10.2022 година дружеството не води ДМА и КМА. В оборотната ведомост към тази дата по сметките от група 50, са записани парични средства, в размер на 60.56 лв.- по сметка 501 Каса в лева. В счетоводните баланси на дружеството към 31.10.2022 г., не са записани задължения към финансови предприятия, задължения към доставчици и клиенти по аванси, а са записани вземания на дружеството от едноличния собственик –сметка 493 Разчети със собственици. Дружеството е отразило вземания в размер на 59 300 лв.към 01.01.2022 година. Това на практика означава, че в раздел краткотрайни активи се водят трудносъбираеми или несъбираеми вземания, както и касови наличности, които на 31.10.2022 година са отписани като липсващи. До 2021 г. дружеството отчита добро финансово състояние, като за 2020 и 2021 г. дейност не е осъществявана. Съотношението между задълженията и активите му сочи висока степен на ликвидност през целия изследван период до 2021 г., поради което и показателите за ликвидност са с високи стойности - над 1. Това обаче не се дължи на дейността, която дружеството е осъществявало, а се дължи на високата стойност на водените в баланса вземания на дружеството от едноличния му собственик (по дебита на сметка 493.Рачети със собственици - 59 300 лв .към 01.01.2022 г.) през целия период до 31.12.2021 г. Съгласно записванията в счетоводството вземанията от едноличния собственик са натрупани в периода от преди 2017-2021 г. и представляват касови наличности, предоставени за съхранение при собственика на дружеството. Този актив, заедно с отписаната касова наличност (17 800 лв.) са били най-съществените по размер активи на дружеството, като на 28.10.2022 г. сума в размер 40 100 лв. е разпределена като дивидент в полза на едноличния собственик - С.В.П., а сума в размер 17 800 лв. е отписана от касата на дружеството. Финансовото състояние на длъжника е значително влошено през 2022 г. като от анализа на показателите е видно, че към 31.10.2022 г. молителят не разполага с активи, след реализацията на които да може да обезпечи задълженията към единствения си кредитор - НАП. Съгласно заключението това състояние вероятно е настъпило в предходен период, с оглед на това, че отписаните през октомври 2022 г., активи не са били на разположение на дружеството. Липсата на данни за извършени инвентаризация на разчетите между дружеството и едноличния му собственик към датите на съставяне на финансовите отчети, по години, пречатства възможността да се прецени правилно ли тези активи са класифицирани като текущи. Ако тези вземания от едноличния собственик и отписаните поради липсата им парични средства по години, не бъдат отчетени,

краткотрайните активи на дружеството за тези периоди не биха били достатъчни да покрият задълженията му, коефициентите за ликвидност биха паднали съществено под препоръчителните стойности. Подкрепа на този извод са и липсата на плащания по подадени от молителя данъчни и осигурителни декларации към кредитора НАП. Извън рамките на препоръчителните стойности биха били и останалите показатели на финансовия анализ. Към момента дружеството не е финансово автономно и след отписване на активите през 10/2022 е и свръхзадължено и декапитализирано.

За събирането на публичните задължения е образувано ИД 170252075/2017. В хода на производството публичния изпълнител е установил, че дружеството не притежава движими и недвижимо имущество и няма открити банкови сметки. По делото няма налагани обезпечителни мерки, не са предприемани принудителни действия, тъй като липсва имущество срещу което да бъдат предприети такива.

По данъчно-осигурителната сметка на дружеството са отразени множество падежирали и непогасени публични задължения, като най-рано възникналите от тях са тези по подадените осигурителни декларации обр.6 - 25.10.2016 г. във връзка с трудови възнаграждения на персонала за 09/2016 г. В този смисъл падежната дата на най-рано възникналото изискуемо и непогасено задължение към кредитора НАП е 25.10.2016 г. - ДДС в размер 20 642.80 лв.

Относно извършваната дейност: през периода 2016-2019 г. дружеството е отчитало положителен финансов резултат от дейността си. За 2020 г. и 2021 г. е подадена декларация, че дружеството не е осъществявало дейност, по смисъла на § 1, т.30 от ЗСч./отразени в т.5-1/, л.41 от делото. Към 31.10.2022 г. е отчетена загуба, формирана от отписване на касова наличност поради липса и начисляване на лихви по данъчни задължения.

Вещото лице е изготвило таблица на коефициентите от финансовия анализ-коефициенти за ликвидност, на финансова автономност и задлъжнялост, на ефективност и рентабилност - за периода 2016-2021 г. и към 31.10.2022 г. (табл. 6-1), като данните сочат на много добри показатели и референтни стойности коефициента на обща ликвидност (КОЛ) – 6.67 (референтна стойност 1 до2) и коефициента на финансова автономност. При съпоставка между активите и задълженията, след като се извадят по години вземанията от едноличния собственик на капитала и отписаните парични средства, поради липсата им, дружеството е било с отрицателни стойности още към 2017 година.

В срока, указан от съда с определение № 239/30.12.2022 г. по реда и на осн.чл.632 ал.1 във вр. с чл.629б от ТЗ, нито молителят, нито негов кредитор е заявил готовност да предплати определенияте от съда първоначални разноски в производството в размер на 5 000 лв., като съдът е указал последиците по чл.632 ал.1 от ТЗ при незаплащането им. Определението е връчено на известните кредитори, останалите - се считат за уведомени от вписването му в книгата по чл. 634в от ТЗ.

При така установената фактическа обстановка съдът достигна до следните правни изводи:

Съгласно разпоредбата на чл.608 ал.1 от ТЗ предпоставка за откриване на производството по несъстоятелност е наличието на изискуемо и установено по основание парично задължение, произтичащо или от търговска сделка, включително нейната действителност, изпълнение, неизпълнение, прекратяване, унищожаване и разваляне, или последиците от прекратяването ѝ, или от публично-правно задължение. Освен посочената предпоставка за откриване на производството по несъстоятелност трябва да са се осъществили и предпоставките визирани в разпоредбите на, чл.625 ал.1 и чл.631 от ТЗ, съответно и чл.742 от ТЗ, а именно: да е подадена до компетентния по смисъла на чл.613 от ТЗ съд молба от някое от лицата, посочени в чл.625 от ТЗ, съответно чл.742 ал.2 от ТЗ; длъжникът да е търговец по смисъла на чл.1 от ТЗ; да е налице неплатежоспособност на

длъжника по смисъла на чл.608 ал.1 от ТЗ; като затрудненията на длъжника да не са временни, а състоянието на неплатежоспособност да е обективно и трайно /аргумент от чл.631 от ТЗ/.

Неплатежоспособността съгласно чл.608 ал.1 ТЗ е обективно състояние. Тя е свързана с невъзможността длъжникът да изпълнява своите изискуеми парични задължения.

Настоящия длъжник, безспорно е изпаднал в състояние на неплатежоспособност, тъй като не е в състояние да изпълни изискуемо вземане, от публични задължения, произтичащи от търговската му дейност, каквито безспорно са установените от вещото лице в изготвената от него ССЕ, като това състояние на търговеца е налице от учредяване на дружеството. От представените писмени доказателства и от заключението на приетата ССЕ се установява, че затрудненията на търговското дружество не са временни, преустановена е търговската му дейност, съответно не са налице източници на приходи, дружеството не е в състояние да изпълни паричните си задължения, за което говори и спирането на плащания от негова страна по задълженията му, а при спиране на плащания неплатежоспособността се предполага (чл. 608, ал. 3 от ТЗ). При преценка на платежоспособността на търговеца следва да се има предвид разполага ли същият с достатъчно имущество за покриване на задълженията си, без да се поставят в опасност интересите на кредиторите. С оглед на това при преценката относно размера на имуществото на длъжника и неговата стойност не следва да се вземат под внимание ДМА, с които длъжникът разполага, каквато е и трайната съдебна практика. Това е така, тъй като евентуалната продажба на ДМА за удовлетворяване на текущи задължения би затруднила бъдещата му търговска дейност, съответно би довела на практика до нейното преустановяване, с което се постига ефекта на всяко едно производство по несъстоятелност във фазата на осребряване на имуществото. Поради изложеното и при преценката на финансовото състояние на длъжника не следва да се имат предвид притежаваните от него ДМА, а само краткотрайните такива. В случая обаче дружеството не притежава ДМА, а през изследвания пет годишен период е водило само КМА - вземания от едноличния собственик и парични средства, които са отписани изцяло на 28.10.2022 г., без ясно посочено основание за това. По счетоводните регистри към 31.10.2022 г. не се водят краткотрайни активи - вземания и материални запаси, а само парични средства в размер 60,56 лева - единствен актив на дружеството.

При анализ на имущественото състояние на дружеството, въз основа на доказателствата и заключението на вещото лице, установените финансови показатели и тяхната стойност, независимо, че са над предвидените референтни стойности, сочи, че затрудненията на длъжника да изпълнява своите задължения не са временни, а се очертават като трайни. До 2021 г. дружеството отчита добро финансово състояние, а съотношението между задълженията и активите му сочи висока степен на ликвидност през целия изследван период до 2021 г., поради което и показателите за ликвидност са с високи стойности - над 1. Това обаче не се дължи на дейността, която дружеството е осъществявало, а се дължи на високата стойност на водените в баланса вземания на дружеството от едноличния му собственик (по дебита на сметка 493.Рачети със собственици - 59 300 лв. към 01.01.2022 г.) през целия период до 31.12.2021 г. Вземанията от едноличния собственик са натрупани в периода от преди 2017-2021 г. и представляват касови наличности, предоставени за съхранение при собственика на дружеството. Този актив, заедно с отписаната касова наличност (17 800 лв.) са били най-съществените по размер активи на дружеството, като на 28.10.2022 г. сума в размер 40 100 лв. е разпределена като дивидент в полза на едноличния собственик - С.В.П., а сума в размер 17 800 лв. е отписана от касата на дружеството, без ясно основания за това. Финансовото състояние на длъжника е значително влошено през 2022 г. като от анализа на показателите е видно, че към 31.10.2022 г. молителят не разполага с активи, след реализацията на които да може да обезпечи задълженията към единствения си кредитор - НАП. След 2021 година дружеството не е осъществявало дейност. Съгласно заключението това състояние на дружеството е настъпило в предходен период, а не както

сочат счетоводните записвания, с оглед на това, че отписаните през октомври 2022 г., активи не са били на разположение на дружеството. Ако тези вземания от едноличния собственик и отписаните поради липсата им парични средства по години, не бъдат отчетени, краткотрайните активи на дружеството за тези петгодишен не биха били достатъчни за да покрият задълженията му. Съотношението между задълженията и активите сочи висока степен на ликвидност през целия изследван период до 2021 г., поради което и показателите за ликвидност са с високи стойности - над 1. Това обаче не се дължи на дейността, която дружеството е осъществявало, а се дължи на високата стойност на водените в баланса вземания на дружеството от едноличния му собственик (по дебита на сметка 493.Рачети със собственици - 59 300 лв. към 01.01.2022 г.) през целия период до 31.12.2021 г., които така или иначе не са били налични. Този актив, заедно с отписаната касова наличност (17 800 лв.) са били най-съществените по размер активи на дружеството, като на 28.10.2022 г. сума в размер 40 100 лв. е разпределена като дивидент в полза на едноличния собственик - С.В.П., а сума в размер 17 800 лв. е отписана от касата на дружеството. Лошото финансово състояние, съгласно заключението вероятно е настъпило в предходен период, с оглед на това, че отписаните през октомври 2022 г., активи не са били на разположение на дружеството. Краткотрайните активи на дружеството за тези периоди не биха били достатъчни да покрият задълженията му, коефициентите за ликвидност биха паднали съществено под препоръчителните стойности.

Без значение за крайния извод на съда относно наличието на неплатежоспособност са: е факта, че вземания от едноличния собственик и паричните средства са отписани на 28.10.2022 г., поради липсата им, както и начина и законосъобразността на отписването на тези средства. От значение е факта, че дружеството не разполага с никакви активи, с никакви вземания, с които да може да покрие данъчните си задължения, независимо от размера им. Факт е и преустановената дейност на дружеството, липсата и на други източници на приходи.

Предвид горното, съдът намира, че са налице основанията на чл.607а във вр. с чл.608 ал.1 от ТЗ за откриване на производство по несъстоятелност спрямо търговското дружество-молител поради неплатежоспособност.

По отношение началната дата на неплатежоспособност на търговеца, съдът счита, че въз основа на данните от финансовите отчети, съставените счетоводни баланси и заключенията на ССЕ, може да се направи извода, че търговското предприятие на длъжника е изпитвало финансови затруднения при обслужване на задълженията си още в началото на изследвания период 2016-2021 година. Както беше споменато по-горе добрите финансови резултати, отчетени в периода се дължат преди всичко на вземанията от едноличния собственик и са натрупани в периода от преди 2017-2021 г., представляват касови наличности, предоставени за съхранение при собственика на дружеството, а не на дейността на предприятието. Това състояние изкуствено е повишило показателите на дружеството, които не са били действителни, както по отношение на общата ликвидност, така и по отношение на останалите икономически показатели. При определяне началната датата на неплатежоспособност е необходимо да бъде установен по категоричен начин момента, от който търговецът е престанал да обслужва редовно задълженията си към всички кредитори, по причина, че не разполага с потенциал, не е в състояние с всички ликвидни средства или по друг начин да обслужва текущите си задължения- най-рано падежиралото задължение. С оглед данните от ССЕ най-рано възникналото непогасено задължение на молителя е за осигурителни плащания, с падеж 25.10.2016 година, по подадена декларация обр.6, във връзка с трудови възнаграждения за септември 2016 година. Със спиране плащанията към НАП, предвид и установеното финансово състояние, затрудненията се превръщат в трайно състояние, поради което за начална дата на неплатежоспособността следва да бъде определена датата 25.10.2016 година, към която дата, според съда, се установява обективната невъзможност на длъжника да изпълнява задълженията си към всички

кредитори.

С определение, постановено в закрито съдебно заседание на 30.12.22 г. , съдът е приканил по реда на чл. 629б от ТЗ молителя и неговите кредитори да предплатят минималните начални разноски в производството по несъстоятелност в размер на 5 000 лева. В дадения от съда срок, както и до настоящия момент, нито молителят, нито някое от лицата по чл.625 от ТЗ, в т.ч. и НАП са заявили, че ще поемат първоначалните разноски по производството по несъстоятелност, определени от съда, съответно не са внесени такива /при изрично указани последици от невнасянето им/, поради което и длъжникът следва да бъде обявен в несъстоятелност и производството по несъстоятелност следва да бъде спряно на основание чл. 632, ал.1 ТЗ.

Предвид на това производството по несъстоятелност следва да бъде открито при условията на чл. 632 ал.1 ТЗ, да се обяви неплатежоспособността на търговеца, с начална дата 25.10.2016 година, да се постанови прекратяване на дейността на търговеца, да се обяви длъжника в несъстоятелност и да се спре производството.

На осн.чл. 632, ал.1 изр.1-во и чл. 711 от ТЗ следва да се наложи ОБЩА ВЪЗБРАНА И ЗАПОР върху имуществото на длъжника.

Следва да се задължи молителя да предприеме действията по чл. 632 ал. 6 от ТЗ.

Водим от горното и на осн.чл. 632, ал.1 от ТЗ, съдът

РЕШИ:

ОБЯВЯВА неплатежоспособността на „Ф.....“ ЕООД ЕИК 204176617, със седалище и адрес на управление гр. Търговище, кв. “В....”, ул. „В.Д., № 7, представлявано от управителя С.В.П. - **на осн.чл. 632, ал. 1 вр. чл. 607а, ал. 1 и чл.608 от ТЗ.**

ОПРЕДЕЛЯ НАЧАЛНА ДАТА на неплатежоспособността – 25.10.2016 г.

ОТКРИВА производство по несъстоятелност на длъжника „Ф.....“ ЕООД ЕИК 204176617.

ПОСТАНОВЯВА обща възбрана и запор върху имуществото на длъжника „Ф.....“ ЕООД ЕИК 204176617.

ПОСТАНОВЯВА прекратяване дейността на длъжника.

ОБЯВЯВА В НЕСЪСТОЯТЕЛНОСТ „Ф.....“ ЕООД ЕИК 204176617 - на основание **чл. 632, ал. 1 от ТЗ.**

ПРЕКРАТЯВА правомощията на органите на длъжника - на осн. чл. 711, ал. 1 т. 3 от ТЗ.

ЛИШАВА длъжника от правото да управлява и да се разпорежда с имуществото, включено в масата на несъстоятелността - **на осн.чл. 711, ал. 1, 4 от ТЗ.**

ДОПЪЛВА фирмата на длъжника с добавката „в несъстоятелност", а именно: „Ф.....“ ЕООД ЕИК 204176617 - **в несъстоятелност - на осн. чл. 9 от ТЗ.**

СПИРА производството по несъстоятелност по т.д.№ 68/2022 г. по описа на Окръжен съд – Търговище - **на осн.чл.632, ал.1 от ТЗ.**

Указва на длъжника и неговите кредитори, че съгласно **чл. 632, ал. 2** от ТЗ **спряното производство по несъстоятелност може да бъде възобновено в срок от ЕДНА**

ГОДИНА от ВПИСВАНЕТО на настоящото решение в Търговския регистър - по молба на длъжника или на кредитор, ако те удостоверят, че е налице достатъчно имущество или ако депозират необходимата сума за предплащане на началните разноси по чл. 629б от ТЗ.

УКАЗВА на длъжника и неговите кредитори, че ако в срока по чл.632 ал.2 от ТЗ не бъде поискано възобновяване на спряното производство по несъстоятелност, производството ще бъде прекратено и ще бъде постановено заличаване на длъжника от търговския регистър.

ЗАДЪЛЖАВА на осн.чл. 632, ал. 6 от ТЗ длъжника „Ф.....“ ЕООД ЕИК 204176617 в ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК от вписване на решението в търговския регистър да предприеме съответните действия по **чл. 632, ал. 6 от ТЗ**, да предаде ведомостите в съответното ТП на НОИ (във вр. с чл. 5, ал. 10 КСО), да изпълни процедурата за информиране на работниците и служителите и да изготви справките за лицата с право на гарантирани вземания, съгласно чл. 3 и чл. 4 от НАРЕДБА за реда и начина за информиране на работниците и служителите и за отпускане и изплащане на гарантираните вземания при несъстоятелност, във вр. с чл. 25 вр. с чл. 6 от Закона за гарантираните вземания на работниците и служителите при несъстоятелност на работодателя (ЗГВРНСВ), **за което да представи доказателства пред съда.** **УКАЗВА на С.В.П.**, че за неизпълнение на задълженията по посочения закон и наредба, е предвидена административно- наказателна отговорност - глоба (чл. 31 ЗГВРСНР).

ОСЪЖДА „Ф.....“ ЕООД ЕИК 204176617, да заплати в полза на бюджета на съдебната власт, по сметка на ОС - Търговище, държавна такса в размер на 250 лв., за сметка на масата на несъстоятелността при разпределението на имуществото - **на осн.чл. 620 ал. 1 ТЗ.**

РЕШЕНИЕТО подлежи на незабавно изпълнение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Апелативен съд – Варна, в 7-дневен срок от вписването му в търговския регистър - **на осн.чл. 613а, ал.1 и 2 и чл.633 от ТЗ.**

Решението да се впише в книгата по чл.634в от ТЗ, водена от ТОС.

На осн.чл.622 и чл.624 от ТЗ и чл.14 ЗТРРЮЛНЦ препис от решението да се изпрати незабавно за вписване в търговския регистър.

Препис да се връчи на молителя, като в съобщението се впишат указаните му задължения.

След влизането му в сила препис от решението да се изпрати на ТП на НОИ - гр. Търговище.

Съдия при Окръжен съд – Търговище: _____