

РЕШЕНИЕ

№ 442

гр. Стара Загора, 20.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – СТАРА ЗАГОРА, XIV-ТИ НАКАЗАТЕЛЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесети септември през две хиляди
двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Дарина Крумова -С.а

при участието на секретаря Николина Хр. Козелова
като разгледа докладваното от Дарина Крумова -С.а Административно
наказателно дело № 20225530200881 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 59 и сл. ЗАНН.

Образувано е по жалба на П. Х. П., подадена чрез адв. Г. Г. от АК -
Стара Загора против наказателно постановление № 22-1228-000317 от
04.03.2022г. на началник група в сектор ПП при ОД на МВР, гр. Стара Загора.

В жалбата се твърди, че наказателното постановление е
незаконосъобразно и се иска неговата отмяна. Излагат се аргументи в тази
връзка. В съдебно заседание жалбоподателят чрез своя повереник адв. Г. Г.
заявява, че поддържа жалбата и моли съда да я уважи.

Въззиваемата страна ОД на МВР - Стара Загора моли съда да потвърди
обжалваното наказателно постановление. В съдебно заседание чрез
ст.юрисконсулт И.М. взема отношение по жалбата. Претендира заплащането
на юрисконсултско възнаграждение.

*Съдът, като прецени събраните доказателства и служебно провери
изцяло законосъобразността на обжалваното наказателно постановление,
намери за установено следното:*

Жалбата е редовна и допустима - подадена е в срок от надлежна
страна.

С наказателно постановление № 22-1228-000317 от 04.03.2022г. на началник група в сектор ПП при ОД на МВР, гр. Стара Загора на нарушителя П. Х. П. е наложено на основание чл. 183, ал. 5, т. 1 ЗДвП наказание глоба в размер на 100 лева за това, че на 21.11.2021г. около 12,53 часа в гр. Стара Загора, по бул. Славянски, в посока изток, управлявал лек автомобил марка: ***, с рег. № ***, собственост на Н. Т. П.а, като на кръстовището с бул. Руски навлиза и преминава на забраняващ /червен/ сигнал на светофарната уредба, работеща в нормален режим на работа - нарушение на чл. 6, т. 1 ЗДвП.

Горното наказателно постановление е издадено въз основа на АУАН серия АД № 231401 от 08.02.2022г., съставен от мл.автоконтрольор при ОД на МВР, гр. Стара Загора.

В АУАН е изложено описание на нарушението, идентично с това в обжалваното наказателно постановление. Единствената разлика между тях е, че актосъставителят е посочил, че управляваният от П. лек автомобил марка: ***, с рег. № *** се движил по бул. Руски в посока запад, а не в посока изток. Във връзка с посоченото разминаване, към преписката е приложена докладна записка № 988 от 28.02.2022г. по описа на ОД на МВР - Стара Загора, изготвена от актосъставителя, в която последният е разяснил, че в случая става въпрос за техническа грешка, допусната при посочване посоката на движение на автомобила, като вместо да запише, че се е движил в посока запад-изток, посочил само в посока запад. Това станало причина наказващият орган в наказателното постановление изрично да посочи, че същото се издава на основание чл. 53, ал. 2 ЗАНН.

В хода на съдебното следствие са приобщени следните доказателства:

1. Писмо с изх. № 10-11-14325/03.12.2021г. по описа на Община Стара Загора, в което е посочено, че е установено нарушение, извършено на 21.11.2021г. в 12.53 часа с МПС марка: ***, с рег. № ***, което се движи в посока запад-изток по бул. Славянски и на кръстовището с бул. Руски в гр. Стара Загора преминава на червен сигнал на светофарната уредба.

Към писмото са приложени:

- 1 бр. сведения от свидетеля Д. Д. В., началник звено „Градска мобилност“ при Община Стара Загора който първи е установил извършването на нарушението и

- 1 бр. оптично устройство, съдържащо 3 бр. видеозаписи от 21.11.2021г., предявени на страните, които са от кръстовището на бул. Славянски и бул. Руски в гр. Стара Загора и касаят часовия диапазон от 12:52:54 часа до 12:54:21 часа.

Файл: 21.11.2021 г. 12:52:54 (UTC+02_00), намиращ се в папка Камера 17.1 съдържа запис от камера, поставена от източната страна на светофарната уредба, разположена на югозападния край на кръстовището.

От този файл е видно, че в **12:53:16 часа** процесният автомобил се намира върху пешеходната пътека, находяща се на бул. Славянски, от западната страна на кръстовището.

В същия този момент свети в червен цвят най-горното поле на светофарната уредба, разположена на североизточния край на кръстовището, който светлинен сигнал е насочен към водачите, които управляват превозни средства по бул. Славянски в посока запад - изток и е видим за тях. Малко преди това, в **12:53:12 часа** този сигнал е бил жълт, а в **12:53:15 часа** е станал червен.

Файл: 21.11.2021 г. 12_52_51 (UTC+02_00), намиращ се в папка Камера 17.2 съдържа запис от камера, поставена от южната страна на светофарната уредба, разположена на северозападния край на кръстовището.

От този файл е видно, че в **12:53:15 часа** процесният автомобил се намира непосредствено пред пешеходната пътека, находяща се на бул. Славянски, от западната страна на кръстовището.

В същия този момент, в червен цвят свети светофарната уредба, разположена на югозападния край на кръстовището, предназначена за пешеходците, желаещи да прекосят бул. Славянски в западната част на кръстовището.

Файл: 21.11.2021 г. 12_52_59 (UTC+02_00), намиращ се в папка Камера 17.3 съдържа запис от камера, поставена от западната страна на светофарната уредба, разположена на североизточния край на кръстовището.

От този файл е видно, че в **12:53:15 часа** процесният автомобил се намира непосредствено пред стоп-линията на кръстовището, находяща се на

бул. Славянски, от западната му страна.

В същия този момент свети в жълт цвят средното поле на светофарната уредба, разположена на югозападния край на кръстовището, който светлинен сигнал е насочен към водачите, които управляват превозни средства по бул. Славянски в посока изток - запад и е видим за тях. Малко преди това, в **12:53:12 часа** този сигнал е бил жълт, а в **12:53:15 часа** - червен.

2. Писмо с вх. № 12160/03.06.2022г. по описа на Районен съд - Стара Загора, към което са приложени схеми на проектната документация - схема на транспортните потоци, матрица на междинните времена, фази на регулиране, циклограма и интензивност на автомобиното движение.

В съдебно заседание свидетелят В. разясни как следва да се разчетат приложените към това писмо схеми. Същият посочи, че направление 2 /Н2/ и направление 4 /Н4/, касаещи движението по бул. Славянски съответно в посока изток-запад /Н2/ и запад-изток /Н4/ съвпадат, което означава, че за превозните средства, които се движат по тях, светофарната уредба дава един и същ светлинен сигнал. Разясни също така, че за направление Н2 и Н4 в 12:53:12 часа е светнал жълт сигнал на светофарната уредба, а в 12:53:15 часа е светнал червен сигнал.

3. Във връзка с техническата изправност на светофарната уредба и камерите, с които е установено нарушението са представени:

- разрешение за ползване № ДК-07-СЗ-13 от 03.02.2021г. на системата за управление на градски транспорт; протокол за установяване годността за ползване /образец 16/ от 29.01.2021г., констативен акт от 01.04.2020г. за установяване годността за приемане на строежа - системата за управление на градския транспорт /образец 15/, констативен протокол от 08.06.2020г. за въвеждане в експлоатация на Системата за управление на градския транспорт, декларация за съответствие № 11.2019.12.03 от 03.12.2019г. и декларация за съответствие № 39.2019.11.26 от 26.11.2019г.

- писмо с вх. № 15896/12.07.2022г. по описа на Община Стара Загора, от което е видно, че за периода от 01.11-30.11.2021г. на 24-часовата гореща линия са регистрирани общо 9 сигнала за нередности, но нито един от тях не касае процесното кръстовище в гр. Стара Загора, находящо се на бул. Славянски и бул. Руски. Към писмото е приложена извадка от 24-часовата гореща линия, от която са видни номерата на постъпилите сигнали, заглавие и

кратко описание, статус, дата и час на постъпване, дата и час на реакцията на сигнала, заявител на сигнала и др.

- писмо с вх. № 21348/20.09.2022г. по описа на Районен съд - Стара Загора, от което е видно, че при Консорциум „ЕМ ТРАНС СИС“, който поддържа процесната светофарна уредба в периода 01.11.-30.11.2021г. не са постъпвали сигнали за повреди на кръстовището на бул. Славянски и бул. Руски в гр. Стара Загора.

4. Във връзка със собствеността на процесния лек автомобил са представени:

- справка от сектор ПП при ОД на МВР - Стара Загора, от която е видно, че считано от 21.04.2017г. Н. Т. П.а е вписана като собственик на лек автомобил марка: ***, модел: ***, с рег. № ***;

- писмо с вх. № 11830/01.06.2022г. по описа на Районен съд - Стара Загора, от което е видно, че Н. Т. П.а и П. Х. П. са сключили граждански брак на 13.04.1985г., като липсват данни същият да е прекратен;

5. Във връзка с управлението на процесния лек автомобил на 21.11.2021г. в 12,53 часа са приобщени:

- Декларация за предоставяне на информация във връзка с разпоредбите на чл. 188 ЗДвП от 16.12.2022г., попълнена от Н. Т. П.а. С нея П.а декларира, че на 21.11.2021г. около 12,53 часа лек автомобил с рег. № *** бил управляван от П. Х. П., ЕГН: *****, като към декларацията е приложено копие от СУМПС на П..

- Декларация за предоставяне на информация във връзка с разпоредбите на чл. 188 ЗДвП от 16.12.2022г., попълнена от П. Х. П.. С нея П. декларирал по отношение на 21.11.2021г. в 12,53 часа следното: „не личи, видно от запис, кой е карал колата, поради което не мога да посоча водач“.

6. Във връзка с личността на жалбоподателя е приета справка за нарушител/водач от 30.03.2022г.

7. Във връзка с компетентността на актосъставителя и наказващия орган е приета заповед № 8121з-1632 от 02.12.2021г. на Министъра на вътрешните работи.

В хода на съдебното следствие са разпитани в качеството на свидетели Г. С. И. – актосъставител, Д. Д. В. и Д. С. Н. - свидетели по установяване на

нарушението и съставяне на акта.

От показанията на свидетеля В. се установява, че установил процесното нарушение при изпълнение на задълженията си като началник на звено „Градска мобилност“ при Община Стара Загора преглеждайки камерите за контрол на трафика. От тях установил, че на 21.11.2021г. около 12,53 часа в гр. Стара Загора, по бул. Славянски, в посока запад-изток се движил лек автомобил марка: ***, с рег. № ***, който на кръстовището с бул. Руски навлязъл и преминал на забраняващ /червен/ сигнал на светофарната уредба, работеща в нормален режим на работа. Това станало причина свидетелят В. да сигнализира компетентните органи.

Актосъставителят И. и свидетелката Н. заявяват, че преди съставянето на акта за установяване на административно нарушение се запознали със съдържанието на процесните записи и след като установили, че лек автомобил марка: ***, с рег. № *** бил регистриран на името на Н. П.а, предприели действия по нейното призоваване. След като П.а се явила в сектор ПП при ОД на МВР - Стара Загора, тя попълнила декларация по реда на чл. 188 ЗДвП, че не тя, а съпругът и П. П., с който от 4 години не живее заедно, ползва автомобила, и приложила копие от свидетелството му за управление на МПС. Това станало причина да бъде призован П. Х. П. във връзка с установеното нарушение. Когато П. пристигнал на място, той заявил, че автомобилът се ползва не само лично от него, но и от служители на дружеството, чиито управител е и доколкото на записите не се вижда кой управлява автомобила, той не можел да посочи конкретно лице. При съставянето на акта за установяване на административно нарушение П. направил множество възражения, подробно описани в докладна записка № 1228р-2124/11.02.2022г. по описа на ОД на МВР - Стара Загора.

Съдът кредитира показанията на свидетелите, тъй като същите са последователни, непротиворечиви и взаимно се допълват, като по делото липсват данни те да са заинтересовани по някакъв начин от изхода на делото.

Съдът намира, че в хода на административнонаказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения, налагащи отмяна на обжалваното наказателно постановление на това основание.

И АУАН, и НП са издадени от компетентните органи. Съдържат

необходимите реквизити, посочени съответно в чл. 42 и чл. 57 ЗАНН и са предявени по надлежния ред на нарушителя, а съгласно 189, ал. 2 ЗДвП редовно съставените актове по този закон имат доказателствена сила до доказване на противното. Настоящият е именно такъв.

Във връзка с направените възражения от страна на жалбоподателя и неговия повереник, съдът прие следното:

На първо място, действително е налице разминаване между посочената в акта за установяване на административно нарушение и съответно в наказателното постановление посока на движение на лекия автомобил, управляван от жалбоподателя П. Х. П., като в акта е посочено, че той се е движил в посока запад, а в наказателното постановление – в посока изток.

В случая обаче съдът намира, че е приложима разпоредбата на чл. 53, ал. 2 ЗАНН, както е приел и наказващият орган, тъй като безспорно е установено, че е извършено нарушението, установена е самоличността на нарушителя и неговата вина.

От една страна, посочването на посоката на движение на автомобила не е съставомерен елемент на нарушението по чл. 6, т. 1 ЗДвП, за което П. е привлечен към административнонаказателна отговорност. От друга страна, е очевидно, че в случая става въпрос за техническа грешка, тъй като актосъставителят е посочил, че автомобилът се е движил в посока запад, а наказващият орган в посока изток, т.е. запад-изток. Това се потвърждава и от приложената към административнонаказателната преписка докладна записка № 988 от 28.02.2022г. по описа на ОД на МВР - Стара Загора.

На второ място, съдът намира за несъстоятелни възраженията на жалбоподателя, че при съставянето на акта за установяване на административно нарушение не му било представено за запознаване писмо с изх. № 10-11-14325/03.12.2021г. на Община Стара Загора, което според наказващия орган представлява официален документ, въз основа на който на основание чл. 40, ал. 4 ЗАНН актосъставителят е съставил АУАН. В тази връзка съдът съобрази следното:

Съгласно чл. 85 ЗАНН, вр. с чл. 93, т. 5 НК „Официален документ“ е този, който е издаден по установения ред и форма от длъжностно лице в кръга на службата му или от представител на обществеността в кръга на възложената му функция.

Според настоящия съдебен състав цитираното в наказателното постановление писмо с изх. № 10-11-14325/03.12.2021г. на Община Стара Загора няма характер на официален документ, а по-скоро на частен такъв, който има сигнална функция за извършено нарушение.

Поради това и съдът счита, че в обжалваното наказателното постановление неправилно е посочено, че е приложима е разпоредбата на чл. 40, ал. 4 ЗАНН. Същевременно обаче не е допуснато нарушение при съставянето на АУАН, тъй като при изготвянето му са присъствали двама други свидетели, които са участвали при установяване на нарушението.

В допълнение следва да бъде посочено, че от показанията на свидетелите И. и Н. е видно, че на П. са били предявени записите от камерите, които представляват неразделна част от въпросното писмо, като дори да се приеме, че самото писмо не му е било предоставено за запознаване, не е налице съществено нарушение на процесуалните правила, тъй като той е бил запознат със същността на повдигнатото му административнонаказателно обвинение чрез предявяване на записите.

Като взе предвид всичко изложено по-горе, съдът намира, че от събраните по делото доказателства безспорно се установява, че жалбоподателят е осъществил от обективна и субективна страна състава на нарушението по чл. 6, т. 1 ЗДвП.

От обективна страна, П. Х. П. на 21.11.2021г. около 12,53 часа в гр. Стара Загора, по бул. Славянски, в посока изток, управлявал лек автомобил марка: ***, с рег. № ***, собственост на Н. Т. П.а, като на кръстовището с бул. Руски навлиза и преминава на забраняващ /червен/ сигнал на светофарната уредба, работеща в нормален режим на работа.

На първо място, съдът намира за несъстоятелни възраженията на жалбоподателя, че в хода на административнонаказателното производство не е установено по един безспорен и категоричен начин, че именно той е управлявал процесното МПС и е извършил вмененото му административно нарушение. В тази връзка съдът съобщи следното:

Лек автомобил марка: ***, модел: ***, с рег. № *** е вписан, считано от 21.04.2017г. в регистрите на КАТ като собственост на Н. Т. П.а.

Същевременно от писмо с вх. № 11830/01.06.2022г. по описа на

Районен съд - Стара Загора се установява, че към тази дата – 21.04.2017г. П.а имала сключен граждански брак с жалбоподателя П., което означава, че автомобилът бил придобит в режим на съпружеска имуществена общност /СИО/.

Единият от съсобствениците – Н. П.а попълнила декларация, че на 21.11.2021г. автомобилът бил управляван от другия съсобственик - П. П. и към нея приложила копие от свидетелството му за управление на МПС.

Същевременно в попълнената декларация по чл. 188 ЗДвП от П. П. последният не посочил конкретно лице, на което е предоставил управлението на автомобила на датата на нарушението – 21.11.2021г., поради което и правилно е повдигнато административнонаказателно обвинение именно срещу него.

На второ място, въз основа на приобщените по делото 3 бр. видеозаписи от системата за управление на градския транспорт, от приложените циклограми и схеми и от показанията на свидетелите И., В. и Н., съдът намира, че по делото безспорно се установи, че на 21.11.2021г. в 12:53:15 часа процесният лек автомобил е навлязъл в кръстовището на бул. Славянски и бул. Руски в гр. Стара Загора, движейки се посока запад-изток, като преминал на забраняващ – червен сигнал на светофарната уредба.

На трето място, от приложените писмо с вх. № 15896/12.07.2022г. по описа на Община Стара Загора и писмо с вх. № 21348/20.09.2022г. по описа на Районен съд - Стара Загора се установява, че светофарната уредба, намираща се на кръстовището на бул. Славянски и бул. Руски в гр. Стара Загора на 21.11.2021г. около 12,53 часа била работеща в нормален режим.

От субективна страна, нарушението е извършено при пряк умисъл.

От приобщените по делото като веществени доказателства 3 бр. видеозаписи се установява извършването на нарушението, предмет на настоящото разглеждане. От тях е видно, че в 12:53:12 часа, когато светнал жълтият сигнал на светофарната уредба, с който следвало да се съобрази П., управляваният от него автомобил се намирал на такова разстояние от кръстовището, което му позволявало своевременно да спре. Въпреки това не спрял и в 12:53:15 часа, когато светнал червеният сигнал на светофарната уредба той навлязъл в кръстовището, като по този начин е извършил нарушението по чл. 6, т. 1 ЗДвП.

Що касае размера на определеното от наказващия орган административно наказание – глоба в размер на 100 лева, съдът намира, че доколкото размерът им е определен съобразно фиксирания от законодателя размер, то е безпредметно да се изследва въпросът дали отговарят на тежестта на конкретното нарушение.

С оглед конкретиката на настоящия казус, съдът намира, че не може да се приеме наличието на маловажен случай по смисъла на чл. 28 ЗАНН, тъй като с поведението си жалбоподателят е създал опасност за всички участници в движението.

Предвид изложеното, атакуваното наказателно постановление следва да бъде потвърдено.

Като взе предвид изхода на делото, както и с оглед направеното от въззиваемата страна искане за присъждане на разноски, съдът намира, че жалбоподателят П. Х. П. следва да бъде осъден да заплати на ОД на МВР - Стара Загора сумата от 120 /сто и двадесет/ лева, представляваща направени разноски за юрисконсултско възнаграждение, съобразно фактическата и правна сложност на делото и неговата продължителност във времето.

Водим от горните мотиви, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № 22-1228-000317 от 04.03.2022г. на началник група в сектор ПП при ОД на МВР, гр. Стара Загора, с което на П. Х. П., ЕГН: ***** на основание чл. 185, ал. 5, т. 1 ЗДвП е наложено наказание глоба в размер на 100 лева за извършено от него нарушение на чл. 6, т. 1 ЗДвП.

ОСЪЖДА П. Х. П., ЕГН: *****, с адрес: ***, **ДА ЗАПЛАТИ** на ОД на МВР - Стара Загора, сумата от 120 /сто и двадесет/ лева, представляваща направените разноски за юрисконсултско възнаграждение по настоящото АНД № 881/2022г. по описа на Районен съд – Стара Загора.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд - Стара Загора в 14-дневен срок от получаване на съобщението.

Съдия при Районен съд – Стара Загора: _____

