

РЕШЕНИЕ

№ 46

гр. Шумен, 27.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ШУМЕН в публично заседание на тридесет и първи януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Ралица Ив. ХаджиИ.а

при участието на секретаря Татяна Св. Тодорова
като разгледа докладваното от Ралица Ив. ХаджиИ.а Гражданско дело № 20213600100232 по описа за 2021 година

Производство по чл.153 от ЗПКОНПИ.

В молбата си до съда Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество, представлявана от председателя С. С.Ц., излага, че с решение №822/31.03.2021г. на КПКОНПИ е образувано производство за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество въз основа на постъпило в ТД-Варна уведомление от ШОП, за това, че с постановление от 08.06.2020г. по досъдебно производство №951/2018г. на РУ-Шумен К. С. К. бил привлечен като обвиняем за престъпление по чл.354а, ал.1 от НК., попадащо в обхвата на чл.108, ал.1, т.25 от ЗПКОНПИ. Със споразумение от 18.06.2020г., лицето било признато за виновно в извършване на соченото престъпление.

С протокол №ТД04ВА/УВ-6698/25.06.2020г. била образувана проверка за установяване наличието на значително несъответствие в имуществото на К. С. К.. В хода на проверката и извършените справки, било установено гражданското състояние и семейното положение на лицето, участието в търговски дружества, придобитите през проверявания период 10 години назад преди началото на проверката, а именно 25.06.2010г.-25.06.2020г., недвижими имоти и МПС, наличности и движения по банкови сметки, необходима издръжка на семейството, задгранични пътувания, платени публични задължения. Въз основа на събраните в хода на проверката доказателства се установявало и фактическо съжителство на К. С. К. с Ф. М. Й., считано от 15.04.2014г. и сключен граждански брак на 10.04.2019г., като лицата имали две общи деца, родени през проверявания период и обща адресна регистрация. От направените анализи се установявало, че за процесния период било установено общо несъответствие в размер на 273789.83лв..

Ищцовата страна излага също, че предмет на отнемане в исковото производство следва да бъде имущество на стойност 160 153лв., тъй като било налице значително несъответствие в имуществото на проверяваното лице. Налице били предпоставките, визиращи в чл.141 във вр. с чл.142, ал.2, т.1 и т.5 и чл.151 от ЗПКОНПИ. Предвид изложеното, моли да бъде постановено решение, с което да бъде отнето от К. С. К. и Ф. М. Й., в полза на държавата, имущество на стойност 160 153лв., както следва:

На основание чл.142, ал.2, т.1 вр. с чл.141 от К. С. К.-недвижими имоти, находящи се в гр.Н.п..., сграда с идентификатор 52009.501.191.4, с площ 18 кв-м., при граници: от четири стени ПИ52009.501.191 и сграда с идентификатор 52009.501.191.6 с площ от 16кв.м., при граници: от четири страни ПИ 52009.501.191, придобити с нотариален акт №..., с пазарна стойност 2000лв.;

На основание 151, вр. с чл.142, ал.2, т.1 вр. с чл.141 от ЗПКОНПИ от К. С. К. сумата от 156 000лв., от която: сума в размер на 17000лв., представляваща пазарната стойност към датата на отчуждаване на л.а.“Фолксваген Голф“, с рег.№Н...БК, дата на първоначална регистрация 07.12.2004г., рама №WVWZZZ1KZ5B001947, двигател № BKD026151; сума в размер на 32000лв., представляваща стойност към датата на отчуждаване на л.а. „БМВ 530Д“, с рег.№Н...БК, дата на първоначална регистрация 22.10.2003г., рама №WBAMC71050L154743, двигател №306D228275758; сума в размер на 17000лв., представляваща пазарната стойност към датата на отчуждаване на л.а.“Фолксваген Голф“, с рег.№Н...БК, дата на първоначална регистрация 11.06.2004г., рама №WVWZZZ1KZ5P001667, двигател №BKC130632; сума в размер на 32000лв., представляваща пазарната стойност към датата на отчуждаване на л.а. „Ауди А8“, рег. №Н...БК, дата на първоначална регистрация 03.10.2003г., рама №WAUZZZ4E54N007846; сума в размер на 17000лв., представляваща пазарната стойност към датата на отчуждаване на л.а.“Фолксваген ЛТ 27“, с рег.№Н.....ВР, дата на първоначална регистрация 20.08.2017г., рама №WVZZZ2DZWH006070; сума в размер на 3000лв., представляваща пазарната стойност към датата на отчуждаване на ремарке за л.а.“Боро ВР2“, с рег.№Н...ЕК, дата на първоначална регистрация 08.09.2017г., рама №SZRBR2000H0010180; сума в размер на 38000лв., представляваща стойност към датата на отчуждаване на л.а. „БМВ 530Д“, с рег. №Н0904ВТ, дата на първоначална регистрация 26.02.2020г., рама №WBAFW51060C498446, двигател №57D30A22777361;

На основание чл.151, вр. с чл.142, ал.2, т.5 вр. с чл.141 от ЗПКОНПИ от Ф. М. Й. сумата 2153лв., от която: сумата в размер на 800лв., представляваща извършени вноски на 23.04.2015г. и на 18.04.2016г. по разплащателна сметка в лева №20752143, открита на 14.01.2013г. в „Банка ДСК“ЕАД, с титуляр Ф. М. Й. и сумата в размер на 1353лв., представляваща извършени вноски на 14.07.2017г. и на 22.05.2018г. по разплащателна сметка в лева №20752143, открита на 14.01.2013г. в „Банка ДСК“ЕАД, с титуляр Ф. М. Й..

С протоколно определение от 14.06.2022г. е допуснато изменение на заявената претенция, като размерът ѝ е намален от 160153лв. на 125118лв., по пера съобразно соченото в молба/л.256-258/.

Ответниците не са депозирали отговор в дадения им едномесечен срок. Не вземат становище по заявените претенции.

От събраните по делото доказателства, преценени поотделно и в съвкупност, се установи от фактическа страна следното:

С решение №822/31.03.2021г. на КПКОНПИ е образувано производство за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество въз основа на постъпило в ТД-Варна уведомление от ШОП, за това, че К. С. К. е привлечен като обвиняем по ДП №961/2018г., за престъпление по чл.354а, ал.1 от НК, попадащо в обхвата на чл.108, ал.1, т.25 от ЗПКОНПИ. Със споразумение от 18.06.2020г. лицето било признато за виновно в извършване на описаното престъпление.

С протокол №ТД04ВА/УВ-6698/25.06.2020г. била образувана проверка за установяване наличието на значително несъответствие в имуществото на К. С. К.. В хода на проверката и извършените справки, било установено гражданското състояние и семейното положение на лицето, участието в търговски дружества, придобитите през проверявания период 10 години назад преди началото на проверката, а именно 25.06.2010г.-25.06.2020г., недвижими имоти и МПС, наличности и движения по банкови сметки, необходима издръжка на семейството, задгранични пътувания, платени публични задължения. Събраните в хода на проверката справки и документи, са представени по делото с искането на комисията и са приети като доказателства в настоящото производство.

От приложените по делото справки от НБДНаселение се установява, че фактическо съжителство на К. С. К. с Ф. М. Й. е считано от 15.04.2014г. - същите имат две общи деца/С. К. С. и С.. К. С./, годините на раждане на които сочат, че страните са били във фактическо съжителство по време на проверявания период. К. и Й. имат и обща адресна регистрация от 15.04.2014г.. Дватама са сключили граждански брак на 10.04.2019г..

Липсват данни проверяваното лице и свързаните с него лица да са участвали или да участват в управлението и собствеността на търговски дружества и ЕТ през проверявания период.

Съгласно заключението на назначената по делото СТЕ, пазарната стойност на недвижимите имоти, находящи се в гр.Н...., сграда с идентификатор 52009.501.191.4, с площ 18 кв-м., при граници: от четири стени ПИ52009.501.191 и сграда с идентификатор 52009.501.191.6 с площ от 16кв.м., при граници: от четири страни ПИ 52009.501.191, придобити с нотариален акт №....., към датата на придобиване възлиза на 600лв. Вещото лице е посочило, че към датата на извършения оглед, сочените сгради не съществували в мястото. На сателитната снимка от „Гугъл“ се виждало, че при изготвяне на сателитната снимка на гр.нови пазар, сочените сгради вече не съществували.

Съгласно заключението на САТЕ, пазарната стойност на лек автомобил „Фолксваген Голф“ с рег. М Н ... ВК, дата на първоначална регистрация 07.12.2004г., придобит на 23.02.2013г. и отчужден на 27.11.2013г. към датата на придобиване е 16000лв., а към датата на отчуждаване – 15000лв.; пазарната стойност на лек автомобил „БМВ 530Д“ с рег.

№Н...ВК, дата на първоначална регистрация 22.10.2003 г., към датата на придобиване 20.04.2013г.- възлиза на 16240лв. и към датата на отчуждаване-13.09.2013г.- 15920лв.; пазарната стойност на лек автомобил „Фолксваген Голф“ сред. № Н ВК, дата на първоначална регистрация 11.06.2004 г., към датата на придобиване 12.09.2013г. възлиза на 14960лв., а към датата на отчуждаване 04.03.2014г.- 14000лв.; пазарната стойност на лек автомобил „Ауди А8“ с рег. № Н ... ВК, дата на първоначална регистрация 03.10.2013 г., към датата на придобиване 19.02.2014г. – възлиза на стойност 31500лв., а към датата на отчуждаване 24.09.2015г.-30895лв.; пазарната стойност на лек автомобил „БМВ Х 530 ДИ“ с рег. №Н 4673 ВН, дата на първоначална регистрация на 11.04.2007 г., към датата на придобиване 15.05.2015 г.-възлиза на 25730лв., а към датата на отчуждаване 02.12.2016г.-24700лв.; пазарната стойност на товарен автомобил „Фолксваген ЛТ 28“, рег. № Н ВР, дата на първоначална регистрация 20.08.1997г., към датата на придобиване 04.07.2016 г.- възлиза на 7230лв., а към датата на отчуждаване 27.06.2017г.-6950; пазарната стойност на ремарке за лек автомобил „Боро Б2“, с рег. № Н ... ЕКУ, дата на първоначална регистрация 08.09.2017г., към датата на отчуждаване 13.06.2018г.-възлиза на 2200лв.; пазарната стойност на лек автомобил „БМВ 530Д“, с рег. № Н 0904

ВТ, дата на първоначална регистрация 26.02.2010г., към датата на придобиване 02.12.2016г.- възлиза на 41000лв., а към датата на отчуждаване 07.08.2019г.-36000лв..

Съгласно приетото от вещото лице по назначената СИЕ, началното салдо по банковите сметки на ответниците възлиза на стойност 138,70лв., получените доходи от трудови правоотношения на К. К. са в общ размер на 140лв.- получени през 2017г., а тези на Ф. Й. също са в общ размер на 140лв., получени през 2017г. К. получил през 2014г. социални помощи по разплащателна сметка в „Корпоративна търговска банка" АД(в несъстоятелност) в общ размер на 563,34лв. (на 07.03.2014г.-182,24лв.; на 31.03.2014г.-190,55лв. и на 09.05.2014г.-190,55лв.), като му били начислени лихви, в общ размер на 0,09лв., или общо получени социални помощи и лихви през 2014г.-563.43лв..Ф. Й. била получила социални помощи и лихви по разплащателна сметка в „банка ДСК" НАД както следва: за 2014г.-общо социални помощи и лихви - 940.04лв.; за 2015г.-общо 1220.19лв.; за 2016г.- общо 442.30лв.; за 2017г.- общо 440.19лв.; за 2018г.- общо 2577.15лв.; за 2019г.-общо 1380.18лв.; за 2020г.-общо 540лв., или социални помощи и лихви за периода 2014г.--2020г. от К. К. и Ф. Й. в размер на 8107,48лв.. Съгласно заключението на вещото лице, общият размер на доходите, приходите или източниците на финансиране по години за периода 25.06.2010г.-25.06.2020г. е на стойност 8526.18лв..

Вещото лице е определило обичайните разходи за издръжка на семейството на К.-общо 97718лв., съобразно данните от НСИ, на базата на домакинство, състоящо се от: 1 лице за периода от 25.06.2010 т. до 14.04.2014 г., 2 лица за периода от 15.04.2014 г. до 10.07.2014 г., 3 лица за периода от 11.07.2014 г. до 04.02.2018г. и 4 лица за периода от 05.02.2018г. до 25.06.2020 г., по години, както следва:2010г.-1 805 лв., 2011г.-3 873 лв.; 2012г.-4 485лв.; 2013г.- 5 026лв.; 2014г.-3 401лв.; 2015г.-12 142лв., 2016г.-12 358 лв.; 2017г.-12 889лв.; 2018г.-16 071лв.; 2019г.-17245лв.; 2020г. - 8 363лв.. Посочило е и че

разходите за задгранични пътувания по данни на Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина на членовете на семейството на К. С. К. възлизат на обща стойност от 7130,95лв./391.17лв. през 2017г. и 6739.78лв. през 2018г./. Извършени били следните плащания за местни данъци, такси и глоби: 2013г.-172,50лв., 2014г.-77,87лв., 2015г.- 280,56лв., 2016г.-926,44лв., 2017г.-17,29лв., 2018г.-821,87лв., 2019г.-279,10лв., 2020г.-92лв., общо 2667,63лв.. Налице били и извънредните разходи /извън посочените в т. 6- 8/, в общ размер за периода 346.43лв. .

Съгласно същото заключение, общият размер на обичайните и извънредните разходи възлизат общо на стойност 107863.01лв., по години както следва: 2010г.-1 865лв., 2011г.-873лв., 2012г.-4 485лв., 2013г.-5 198,50лв., 2014г.-3 530,30лв., 2015г.-12 440,72лв., 2016г.-13 304,61лв., 2017г.-13 372,33лв., 2018г.-23 700,99лв., 2019г.-17 612,81лв. и 2020г.-8 479,75лв..

Размерът на нетния доход за периода от 25.06.2010г. до 25.06.2020г. вкл., бил отрицателен общо -99336,83лв., посочен по години както следва: 2010г.-/-1865лв./; 2011г.-/-3873лв./; 2012г.-/-4485лв./; 2013г.-/-5059,8лв./; 2014г.-/-2026,83лв./; 2015г.-/-11220,53лв./; 2016г.-/-12862,31лв./; 2017г.-/-12648,14лв./; 2018г.-/-21123,84лв./; 2019г.-/-16232.63лв./; 2020г.-/-7939,75лв./.

През проверявания период са извършвани вноски по банковите сметки, както следва: по разплащателна сметка в лева № 20752143, открита на 14.01.2013 г. в „Банка ДСК“ ЕАД с титуляр Й., на 23.04.2015г. била извършена вноска в размер на 400 лв., а на 18.04.2016г.-вноска в размер на 400лв.; по спестовен влог в лева № 24555225, с титуляр Й., на 14.07.2017г. била извършена вноска в размер на 503лв., а на 22.05.2018г.-вноска в размер на 850лв.,общ размер на вноските 2153,00лв..

Общият размер на имуществото за процесния период възлизал на стойност 134713,00лв., по години, както следва: 2010г.- 0,00лв.; 2011г.-0,00лв.; 2012г.-0,00лв.; 2013г.-47 200лв.; 2014г.-31 500лв.; 2015г.-26 730лв.; 2016г.- 21 630лв.; 2017г.-6 803лв., 2018г.-850лв.; 2019г.-0.00лв.; 2020г.-0,00лв..

Общо несъответствие между имущество и нетен доход възлизало общо на – минус 234049,83 лв., както следва: 2010г.-/-1865лв./; 2011г.-/-3873лв./; 2012г.-/-4485лв./; 2013г.-/-52259.8лв./; 2014г.-/-33526.83лв./; 2015г.-/-37950.53лв./; 2016г.-/-34492.31лв./; 2017г.-/-19451.14лв./; 2018г.-/-21973.84лв./; 2019г.-/-16232.63лв./; 2020г.-/-7939,75лв./..

При така установената по-горе фактическа обстановка, съдът достигна до следните изводи:

Внесеното в съда искане, имащо характера на искова молба отговаря на изискванията на закона и е редовно, което налага извода за допустимост на настоящото производство.

Обявлението за образуваното дело по чл.155, ал.1 от ЗПКОНПИ е обнародвано в ДВ, бр.99 от 26.11.2021г..

По същество: За уважаване на искане за отнемане в полза на държавата на имущество, придобито от престъпна дейност по чл.153 ал.1 от ЗПКОНПИ, е необходимо наличието, в кумулативна даденост на следните предпоставки: ответникът да е привлечен

като обвиняем за престъпление посочено в чл.108 ал.1 от ЗПКОНПИ, наличие на значително несъответствие в имуществото на проверяваните лица – чл.107 ал.2 от ЗПКОНПИ/ съгласно §1, т.3 от ДР на ЗПКОНПИ това е онзи размер на несъответствието между имуществото и нетния доход, който надвишава 150000лв. за целия проверяван период/, и по отношение на това имущество да не е доказан законен източник на средствата за придобиването му.

В настоящия случай, безспорно се установи наличието на първата предпоставка.

К. С. К. е бил привлечен като обвиняем за престъпление по чл.354а, ал.1 от НК, попадащо в обхвата на чл.108, ал.1, т.25 от ЗПКОНПИ, като със споразумение от 18.06.2020г., лицето било признато за виновно в извършване на соченото престъпление.

Вторият ответник Ф. М. Й. е била във фактическо съжителство с К. С. К. считано от 15.04.2014г. и в граждански брак, считано от 10.04.2019г., и е свързано лице по смисъла на §1, т.15 от ДР на ЗПКОНПИ.

Съгласно чл.141 от ЗПКОНПИ, на отнемане в полза на държавата подлежи незаконно придобитото имущество, като за такова се смята имуществото, за придобиването на което не е установен законен източник. Тежестта да докаже, че е разполагал със законен източник за придобитото от него имущество е на ответника по иска. Според чл.142 ал.2 от ЗПКОНПИ, имуществото по чл.141 включва личното имущество на проверяваното лице, имуществото придобито общо от двамата съпрузи или от лицата във фактическо съжителство, имуществото на неговите ненавършили пълнолетие деца, и имуществото на съпруга на проверяваното лице, независимо от избора от съпрузите режим на имуществени отношения, имуществото на лицето с което проверяваното лице е във фактическо съжителство. Когато не е възможно да се отнеме обособено имущество, отнема се паричната му равностойност, определена по пазарна цена към момента на предявяване на иска за отнемане. В чл.149 от закона е предвидено, че в случаите, когато незаконно придобитото имущество е било частично или изцяло преобразувано в друго имущество, на отнемане подлежи преобразуваното имущество, а в чл. 151, че ако имуществото липсва или е отчуждено, се отнема паричната му равностойност.

Релевантният момент за оценка на незаконно придобитото имущество посочен в чл.148 касае единствено нуждите на производството, определящо наличието на съответствие / несъответствие между нетния доход и разходите за придобиване на имущество, докато на осн.чл.151 от ЗПКОНПИ при подлежащо на отнемане имущество, което е отчуждено и не може да бъде отнето се отнема паричната му равностойност, по пазарна цена, към момента на предявяване на иска.

От събраните по делото писмени доказателства и от заключението на СИЕ се установява, че за проверявания период ответниците имат общо нетен доход в размер на минус 99336,83лв., имуществото им е на стойност 134713,00лв., като несъответствието, разликата между нетния им доход и имуществото възлиза на 234049,83лв.. Заключението не е оспорено от страните и е прието от съда като пълно и компетентно дадено.

Настоящата инстанция споделя съдебната практика, според която имуществото,

придобито през целия проверяван период следва да участва при изчисляването на "значителното несъответствие", съобразно нормата на §1, т.3 от ДР на КОНПИ, дори когато не е налично, защото подлежи на отнемане паричната му равностойност. Предположението, индицията за незаконно придобито имущество се прави от съпоставка между две величини- имущество и нетни доходи, и няма как незаконно придобитото налично имущество да е индиция за незаконно придобито имущество, защото те са един и същи факт, и незаконно придобитото имущество е имущество, за което не е установен законен източник, а източникът на средства за придобиване на имуществото не е елемент от правопораждащият фактически състав, защото този факт не се твърди и доказва от държавата. Законният източник на средства е правопрепятстващо обстоятелство, което се въвежда като твърдение и се доказва от ответника/чл.136, ал.1, т.3 и ал.2 от ЗПКОНПИ/, като аргумент за извода, че под "имущество" в § 1, т.4 от ЗПКОНПИ се има предвид придобитото имущество през целия проверяван период, се съдържа и в нормата на чл.151 от ЗПКОНПИ, която постановява отнемане на паричната равностойност на имуществото придобито през целия проверяван период, което липсва в края на периода и когато ответникът не е доказал законен източник на средства /в този смисъл решение №29 от 12.04.2021г. по гр.д.№1021/2019г. III г.о./.

Предвид изложеното и доколкото са налице всички горепосочени предпоставки, исковата претенция по отношение на ответника К. е основателна и имуществото посочено в петитума на искането подлежи на отнемане от него, с изключение на недвижими имоти, находящи се в гр.Н.п..., сграда с идентификатор 52009.501.191.4, с площ 18 кв-м., при граници: от четири стени ПИ52009.501.191 и сграда с идентификатор 52009.501.191.6 с площ от 16кв.м., при граници: от четири страни ПИ 52009.501.191, придобити с нотариален акт №.....

По делото се установи, видно от заключението на СТЕ, че сочените недвижими имоти-две сгради не съществуват. Предвид това, и доколкото се претендира отнемане на самите недвижими имоти-сгради, на основание чл.142, ал.2, т.1 вр. с чл.141 от ЗПКОНПИ, то претенцията в тази част следва да бъде отхвърлена. Не е налице надлежно заявена претенция за отнемане на равностойността им.

Следва да бъде отхвърлена и заявената по отношение на Й. претенция за отнемане, на основание чл.151, вр. с чл.142, ал.2, т.5 вр. с чл.141 от ЗПКОНПИ на сумата 2153лв., от която: сума в размер на 800лв., представляваща извършени вноски на 23.04.2015г. и на 18.04.2016г. по разплащателна сметка в лева №20752143, открита на 14.01.2013г. в „Банка ДСК“ЕАД, с титуляр Ф. М. Й. и сума в размер на 1353лв., представляваща извършени вноски на 14.07.2017г. и на 22.05.2018г. по разплащателна сметка в лева №20752143, открита на 14.01.2013г. в „Банка ДСК“ЕАД, с титуляр Ф. М. Й.. Паричните средства, които са изразходвани и не са налични, доколкото не е установено да са трансформирани в реални активи или да се намират по сметка на проверяваното лице или на лицата по чл. 143, чл. 144, чл. 145, чл. 146 ЗПКОНПИ, не попадат в предметния обхват на чл. 14 и чл. 142, ал. 2 ЗПКОНПИ и не подлежат на отнемане/ решение № 58 от 11.01.2023г. по в.гр.д.№ 296/2022г. на САС, решение №194 от 9.12.2022г. по в.гр.д.№403/2022г. на ВАС, определение №60671

от 04.10.2021г. по гр.д.№1472/2021г., Шг.о./. Постъпилите суми по банкови сметки стават част от имуществото на проверяваното и свързаните с него лица, тъй като това са техни вземания от съответната банка. С изтеглянето на суми и с извършването на преводи тези вземания се погасяват и престават да бъдат част от имуществото на проверяваното или свързаните с него лица; част от имуществото им стават изтеглените суми в брой и вземанията, ако такива са възникнали в резултат на извършените преводи. В случая разпоредбите на чл.142, ал.2 чл. 151 ЗПКОНПИ не намират приложение, тъй като същите имат предвид имущества, които са оценени в пари, което дава възможност при невъзможност за отнемането им да бъдат заместени с паричната им равностойност, докато парите не могат да бъдат заместени със самите себе си.

При този изход на спора, ответникът К. С. К. следва да заплати държавна такса съобразно уважената част от исковете в размер на 4838.60лв., а ищцовата страна да заплати държавна такса съобразно отхвърлената част от претенциите, в размер на 166.12лв..

Ответникът К. следва да заплати на Комисията и направените от последната разноси в размер на 2083.47лв., съобразно уважената част на исковете, както и юрисконсултско възнаграждение в размер на 435.06лв..

Само за прецизност, с оглед депозираната от страна на ответницата Й. молба с искане за спиране на делото по взаимно съгласие и даване на допълнителен срок за внасяне на депозит за вещото лице по допълнителната СИЕ, следва да се посочи, че същата е постъпила след приключване на съдебното заседание. Освен това, не са налице предпоставките за спиране на производството на соченото основание, доколко липсва съгласие на първия ответник, а искането за определе на допълнителен срок не е своевременно депозирано.

Водим от гореизложеното, съдът

РЕШИ:

ОТНЕМА в полза на Държавата, по иска на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество, Булстат 129010997, гр.С...., адрес за призоваване: гр.В... срещу К. С. К. с ЕГН*****, с постоянен и настоящ адрес: гр.Н..., имущество на стойност 120965лв., на основание 151, вр. с чл.142, ал.2, т.1 вр. с чл.141 от ЗПКОНПИ от К. С. К., както следва: сума в размер на 15000лв., представляваща пазарната стойност към датата на отчуждаване на л.а.“Фолксваген Голф“, с рег.№Н...ВК, дата на първоначална регистрация 07.12.2004г., рама №WVWZZZ1KZ5B001947, двигател №BKD026151; сума в размер на 15920лв., представляваща стойност към датата на отчуждаване на л.а. „БМВ 530Д“, с рег.№Н...ВК, дата на първоначална регистрация 22.10.2003г., рама №WBAMC71050L154743, двигател №306D228275758; сума в размер на 14000лв., представляваща пазарната стойност към датата на отчуждаване на л.а.“Фолксваген Голф“, с рег.№Н...ВК, дата на първоначална регистрация 11.06.2004г., рама №WVWZZZ1KZ5P001667, двигател №BKC130632; сума в размер на 30895лв.,

представляваща пазарната стойност към датата на отчуждаване на л.а. „Ауди А8“, рег. №Н...ВК, дата на първоначална регистрация 03.10.2003г., рама №WAUZZZ4E54N007846; сума в размер на 6950лв., представляваща пазарната стойност към датата на отчуждаване на л.а.“Фолксваген ЛТ 27“, с рег.№Н.....ВР, дата на първоначална регистрация 20.08.2017г., рама №WVZZZ2DZWH006070; сума в размер на 2200лв., представляваща пазарната стойност към датата на отчуждаване на ремарке за л.а.“Боро ВР2“, с рег.№Н...ЕК, дата на първоначална регистрация 08.09.2017г., рама №SZRBR2000H0010180; сума в размер на 36000лв., представляваща стойност към датата на отчуждаване на л.а. „БМВ 530Д“, с рег. №Н0904ВТ, дата на първоначална регистрация 26.02.2020г., рама №WBAFW51060C498446, двигател №57D30A22777361.

ОТХВЪРЛЯ предявения от Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество срещу К. С. К. с ЕГН*****, иск за отнемане в полза на Държавата на незаконно придобито имущество - недвижими имоти, находящи се в гр.Н.п..., сграда с идентификатор 52009.501.191.4, с площ 18 кв-м., при граници: от четири стени ПИ52009.501.191 и сграда с идентификатор 52009.501.191.6 с площ от 16кв.м., при граници: от четири страни ПИ 52009.501.191, придобити с нотариален акт №....., с пазарна стойност 2000лв.;

ОТХВЪРЛЯ предявения от Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество срещу Ф. М. Й. с ЕГН*****, с постоянен и настоящ адрес: гр.Н... , иск за отнемане в полза на Държавата на незаконно придобито имущество, на основание чл.151, вр. с чл.142, ал.2, т.5 вр. с чл.141 от ЗПКОНПИ, на сумата 2153лв., от която: сума в размер на 800лв., представляваща извършени вноски на 23.04.2015г. и на 18.04.2016г. по разплащателна сметка в лева №20752143, открита на 14.01.2013г. в „Банка ДСК“ЕАД, с титуляр Ф. М. Й. и сума в размер на 1353лв., представляваща извършени вноски на 14.07.2017г. и на 22.05.2018г. по разплащателна сметка в лева №20752143, открита на 14.01.2013г. в „Банка ДСК“ЕАД, с титуляр Ф. М. Й..

ОСЪЖДА К. С. К. да заплати на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество гр.София направените по делото разноски в размер на 2083.47лв. и юрисконсултско възнаграждение в размер на 435.06лв..

ОСЪЖДА К. С. К. да заплати по сметка на ШОС държавна такса в размер на 4838.60лв..

ОСЪЖДА Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество-гр.София да заплати по сметка на ШОС държавна такса в размер на 166.12лв..

Решението подлежи на обжалване в двуседмичен срок от съобщаването му на страните пред Апелативен съд - Варна .

Съдия при Окръжен съд – Шумен: _____