

ПРОТОКОЛ

№ 59

гр. София, 11.04.2024 г.

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, НО 10 СЪСТАВ, в публично заседание на единадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Мина Мумджиева

при участието на секретаря Татяна Огн. Шуманова
и прокурора Б. В. Б.

Сложи за разглеждане докладваното от Мина Мумджиева Наказателно дело от общ характер № 20241100201975 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

ОБВИНЯЕМИЯТ К. Д. С., редовно призован, явява се лично.

За него се явява адв. П. С.-Р., упълномощен защитник на обвиняемия.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СНЕМА САМОЛИЧНОСТ НА ОБВИНЯЕМИЯ по представена лична карта № **** изд. на **** г.:

К. Д. С. – роден на **** г. в гр. София, със средно образование, осъждан, с постоянен адрес гр. София, ул. ****, ЕГН*****, женен, пенсионер по болест.

СЪДЪТ РАЗЯСНИ правата на обвиняемия в производството.

ОБВИНЯЕМИЯТ С. – Разбрах правата си. Нямам искания за отводи на състава на съда, прокурора и секретаря.

АДВ. Р. – Не правим отвод на състава на съда, прокурора и секретаря.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА делото с внесен от страните проект на

споразумение за решаване на делото по реда на Глава 29 НПК.

ПРОКУРОРЪТ – СГП е постигнала споразумение със защитника на обв. К. С. във връзка с ДП № 15066/2020 г. по описа на 02 РУ-СДВР, пр.пр. № 7716/2020 г. по описа на СГП, което представяме на Вашето внимание за евентуално одобрение.

АДВ. Р. – С представителя на СГП сме постигнали споразумение и моля да го одобрите.

ОБВИНЯЕМИЯТ С. – Съгласен съм със споразумението, моля да го одобрите.

СЪДЪТ като взе предвид становищата на страните

ОПРЕДЕЛИ:

ВПИСА ТЕКСТА НА СПОРАЗУМЕНИЕТО В ПРОТОКОЛА:

СПОРАЗУМЕНИЕ

за решаване на наказателно производство по ДП № 226 ЗМИП- 15066/2020 г. по описа на 02 РУ-СДВР, пр.пр. № 7716/2020 г. по описа на Софийска градска прокуратура по реда на чл. 381 - чл. 384 от НПК.

Днес, 11.04.2024 г. между: Софийска градска прокуратура, представлявана от прокурор Б. Б., и адвокат П. С.-Р., защитник на подсъдимия К. Д. С. ЕГН *****, се постигна и изготви споразумение за прекратяване на наказателното производство по ДП № 226 ЗМИП-15066/2020г. по описа на 02 РУ -СДВР, пр. пр. № 7716/2020 г. по описа на Софийска градска прокуратура по реда на чл.381-383 от НПК.

Страните приемат за безспорно установено от фактическа и правна страна, че: подсъдимият К. Д. С., роден на ****г., в гр.София, с ЕГН *****, българин, български гражданин, с основно образование, осъждан, с постоянен адрес: гр.София, ул.**** се признава за ВИНОВЕН в това, че:

За това, че на 09.11.2019 г. в гр. София кв. „Сухата река“ ул. ****, супермаркет „Т-Маркет Подуяне“, на АТМ 057804, за времето от 09:19 часа до 09:21 часа, и в гр. София ул. **** АТМ 067606, в 09:58 часа, в условията на продължавано престъпление, когато с четири деяния, които осъществяват поотделно един състав на едно и също престъпление, извършени през непродължителен период от време, при една и съща обстановка и при еднородност на вината, при което последващото се явява от обективна и субективна страна продължение на предшестващото, използвал **платежен инструмент** - банкова карта с №**** *, издадена от банка" ОББ" АД към банкова разплащателна сметка в лева: **** с титуляр М.Д..С, без съгласието на титуляря С., като е осъществил **3 (три)** трансакции, като е

изтеглил сумата от 1200.00 (хиляда и двеста) лева - от АТМ устройство RFB АТМ 057804 намиращ се на адрес гр. София кв. „ Сухата река“ ****, супермаркет „Т-Маркет Подуяне“ и **1 (една)** неуспешна трансакция на АТМ устройство 067606 на адрес гр. София ул. „ ****, като деянието не съставлява по-тежко престъпление, както следва:

на 09.11.2019г. в гр. София гр. София кв. „Сухата река“ ул. ****, супермаркет „Т-Маркет Подуяне“, на АТМ 057804 в **09:19** часа е използвал **платежен инструмент** - банкова карта с № **** *, издадена от банка "ОББ" АД към банкова разплащателна сметка в лева: **** с титуляр М.Д..С, без съгласието на титуляря С. като е изтеглил сума в размер на 400.00 лева от АТМ устройство RFB АТМ 057804 намиращ се на адрес гр. София кв. „Сухата река“ ****, супермаркет „Т-Маркет Подуяне, като деянието не съставлява по - тежко престъпление.

на 09.11.2019г. в гр. София кв. „ Сухата река“ ул. ****, супермаркет „Т-Маркет Подуяне“ на АТМ 057804 в **09:20** часа е използвал **платежен инструмент** - **банкова карта** с № **** *, издадена от банка "ОББ" АД към банкова разплащателна сметка в лева: **** с титуляр М.Д..С, без съгласието на титуляря С., като е изтеглил сума в размер на 400.00 лева от АТМ устройство RFB АТМ 057804 намиращ се на адрес гр. София кв. „ Сухата река“ ул. ****, супермаркет „Т-Маркет Подуяне“, като деянието не съставлява по - тежко престъпление.

на 09.11.2019г. в гр. София кв. „ Сухата река“ ул. ****, супермаркет „Т-Маркет Подуяне" на АТМ 057804 в **09:21** часа е **из ползвал платежен инструмент** - **банкова карта** с № **** *, издадена от банка "ОББ" АД към банкова разплащателна сметка в лева: BG421UBBS**** с титуляр М.Д..С, без съгласието на титуляря С. като е изтеглил сума в размер на 400.00 лева от АТМ устройство RFB АТМ 057804 намиращ се на адрес гр. София кв. „ Сухата река" ул. ****, супермаркет „Т-Маркет Подуяне", като деянието не съставлява по - тежко престъпление.

на 09.11.2019г. в гр. София ул. ****, на АТМ 67606 в 09:58 е използвал **платежен инструмент** - банкова карта с № **** *, издадена от банка "ОББ" АД към банкова разплащателна сметка в лева: **** с титуляр М.Д..С, без съгласието на титуляря С., като трансакцията е неуспешна, като деянието не съставлява по- тежко престъпление.

Престъпление по чл. 249, ал.1, пр.2 вр. чл. 26 ал.1 от НК.

По делото няма невъзстановени имуществени вреди.

Страните са съгласни, че са налице предпоставките на чл.55, ал.1, т.1 от НК, поради което се съгласяват на подсъдимия К. Д. С. да бъде наложено наказание за извършеното престъпление по **чл. 249, ал.1, пр.2, вр. чл.26 от НК: „ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА" в размер на 8 /ОСЕМ/ МЕСЕЦА, при първоначален ОБЩ РЕЖИМ .**

На основание чл.55, ал.3 от НК страните се съгласяват на обв. К. Д. С., да не се налага предвиденото в чл. 249 ал . 1 от НК кумулативно наказание

„ГЛОБА“.

На основание **чл.189, ал.3 от НПК** подсъдимият К. Д. С. да заплати направените разноски по делото в размер на **127 лева за изготвяне на експертизи**, в полза на Държавата, **вносими по сметка на СГС, както и на основание чл.190, ал.2 от НПК и 5.00 лева за изпълнителен лист .**

СЪДЪТ на основание **чл.382, ал.5 НПК ПРЕДЛАГА** на страните промени в проекта за решаване на делото със споразумение в частта относно определения режим за изпълнение на наказанието лишаване от свобода. Страните са определили общ режим. По делото обаче се съдържат писмени доказателства – справки от ГДИН, от които е видно, че обвиняемият е излязъл от местата за лишаване от свобода по изтърпяване на наказание лишаване от свобода, наложено по НОХД 5633/18г. на СРС в размер на 11 месеца на 25.09.2018г., т.е. само една година преди инкриминираната дата. Съгласно чл.57, ал.1, т.2, б.“б“ от ЗИНЗС в този случай режимът следва да е строг. Касае се за самостоятелно съществуваща хипотеза, когато е наложено наказание лишаване от свобода за умишлени престъпления, след като не са изтекли повече от 5 години от изтърпяване на предходно наложено наказание лишаване от свобода, което не е било отложено на основание чл. 66 от Наказателния кодекс, независимо от реабилитацията.

ПРОКУРОРЪТ – Съгласен съм.

АДВ. Р. – Съгласни сме.

ОБВИНЯЕМИЯТ С. – Съгласен съм.

С оглед изразените становища,

СПОРАЗУМЕНИЕ:

СЪДЪТ ВПИСА ОКОНЧАТЕЛНИЯ ТЕКСТ НА СПОРАЗУМЕНИЕТО В ПРОТОКОЛА:

СПОРАЗУМЕНИЕ

за решаване на наказателно производство по ДП № 226 ЗМИП- 15066/2020 г. по описа на 02 РУ-СДВР, пр.пр. № 7716/2020 г. по описа на Софийска градска прокуратура по реда на чл. 381 - чл. 384 от НПК.

Днес, 11.04.2024 г. между: Софийска градска прокуратура, представлявана от прокурор Б. Б., и адвокат П. С.-Р., защитник на подсъдимия К. Д. С. ЕГН *****, се постигна и изготви споразумение за прекратяване на наказателното производство по ДП № 226 ЗМИП-15066/2020г. по описа на 02 РУ -СДВР, пр. пр. № 7716/2020 г. по описа на Софийска градска прокуратура по реда на чл.381-383 от НПК.

Страните приемат за безспорно установено от фактическа и правна страна, че: подсъдимият К. Д. С., роден на ****г., в гр.София, с ЕГН *****, българин, български гражданин, с основно образование, осъждан, с постоянен адрес: гр.София, ул.**** се признава за ВИНОВЕН в това, че:

За това, че на 09.11.2019 г. в гр. София кв. „Сухата река“ ул. ****, супермаркет „Т-Маркет Подуяне“, на АТМ 057804, за времето от 09:19 часа до 09:21 часа, и в гр. София ул. **** АТМ 067606, в 09:58 часа, в условията на продължавано престъпление, когато с четири деяния, които осъществяват поотделно един състав на едно и също престъпление, извършени през непродължителен период от време, при една и съща обстановка и при еднородност на вината, при което последващото се явява от обективна и субективна страна продължение на предшестващото, използвал **платежен инструмент** - банкова карта с №**** *, издадена от банка "ОББ" АД към банкова разплащателна сметка в лева: **** с титуляр М.Д..С, без съгласието на титуляря С., като е осъществил **3 (три)** трансакции, като е изтеглил сумата от 1200.00 (хиляда и двеста) лева - от АТМ устройство RFB АТМ 057804 намиращ се на адрес гр. София кв. „ Сухата река“ ****, супермаркет „Т-Маркет Подуяне“ и **1 (една)** неуспешна трансакция на АТМ устройство 067606 на адрес гр. София ул. „ ****, като деянието не съставлява по-тежко престъпление, както следва:

на 09.11.2019г. в гр. София гр. София кв. „Сухата река“ ул. ****, супермаркет „Т-Маркет Подуяне“, на АТМ 057804 в **09:19** часа е използвал **платежен инструмент** - банкова карта с № **** *, издадена от банка "ОББ" АД към банкова разплащателна сметка в лева: **** с титуляр М.Д..С, без съгласието на титуляря С. като е изтеглил сума в размер на 400.00 лева от АТМ устройство RFB АТМ 057804 намиращ се на адрес гр. София кв. „Сухата река“ ****, супермаркет „Т-Маркет Подуяне, като деянието не съставлява по - тежко престъпление.

на 09.11.2019г. в гр. София кв. „ Сухата река“ ул. ****, супермаркет „Т-Маркет Подуяне“ на АТМ 057804 в **09:20** часа е използвал **платежен инструмент - банкова карта** с № **** *, издадена от банка "ОББ" АД към банкова разплащателна сметка в лева: **** с титуляр М.Д..С, без съгласието на титуляря С., като е изтеглил сума в размер на 400.00 лева от АТМ устройство RFB АТМ 057804 намиращ се на адрес гр. София кв. „ Сухата река“ ул. ****, супермаркет „Т-Маркет Подуяне“, като деянието не съставлява по - тежко престъпление.

на 09.11.2019г. в гр. София кв. „ Сухата река“ ул. ****, супермаркет „Т-Маркет Подуяне" на АТМ 057804 в **09:21** часа е из ползвал **платежен инструмент - банкова карта** с № **** *, издадена от банка "ОББ" АД към банкова разплащателна сметка в лева: BG421UBBS**** с титуляр М.Д..С, без съгласието на титуляря С. като е изтеглил сума в размер

на 400.00 лева от АТМ устройство RFB АТМ 057804 намиращ се на адрес гр. София кв. „ Сухата река" ул. ****, супермаркет „Т-Маркет Подуяне", като деянието не съставлява по - тежко престъпление.

на 09.11.2019г. в гр. София ул. ****, на АТМ 67606 в 09:58 е използвал **платежен инструмент** - банкова карта с № **** *, издадена от банка "ОББ"АД към банкова разплащателна сметка в лева: **** с титуляр М.Д.С, без съгласието на титуляря С., като трансакцията е неуспешна, като деянието не съставлява по- тежко престъпление.

Престъпление по чл. 249, ал.1, пр.2 вр. чл. 26 ал.1 от НК.

По делото няма невъзстановени съставомерни имуществени вреди.

Страните са съгласни, че са налице предпоставките на чл.55, ал.1, т.1 от НК, поради което се съгласяват на подсъдимия К. Д. С. да бъде наложено наказание за извършеното престъпление по **чл. 249, ал.1, пр.2, вр. чл.26 от НК: „ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА" в размер на 8 /ОСЕМ/ МЕСЕЦА.**

На основание чл.57, ал.1, т.2, Б. „б“ ЗИНЗС се определя първоначален СТРОГ РЕЖИМ .

На основание чл.55, ал.3 от НК страните се съгласяват на обв. К. Д. С., да не се налага предвиденото в чл. 249 ал . 1 от НК кумулативно наказание „ГЛОБА".

На основание **чл.189, ал.3 от НПК** подсъдимият К. Д. С. да заплати направените разноски по делото в размер на **127 лева за изготвяне на експертизи**, в полза на Държавата, **вносими по сметка на СГС, както и на основание чл.190, ал.2 от НПК и 5.00 лева за изпълнителен лист .**

ПРОКУРОР:.....

/Б. Б./

ЗАЩИТНИК:.....

/адв. П. С.-Р./

ОБВИНЯЕМ:.....

/К. Д. С./

РАЗПИТ НА ОБВИНЯЕМИЯ К. С.: Разбирам обвинението, което ми е предявено. Признавам се за виновен по така повдигнатото обвинение. Прочетох проекта за споразумение и доброволно го подписах. Отказвам се от разглеждане на делото по общия ред с разпит на свидетели и вещи лица. Разбирам какви са последиците от това споразумение и съм съгласен с тях. Съгласен съм с определеното наказание. Разбирам, че ако бъде одобрено споразумението, същото има силата на влязъл в сила съдебен акт и съм съгласен с това. Доброволно подписах това споразумение.

ОБВИНЯЕМ:.....

/К. Д. С./

СЪДЪТ след съвещание, след като обсъди окончателния проект на

споразумението вписан в протокола, становищата на страните, изразени в днешното съдебно заседание и доказателствата по делото, намира за установено следното. Внесеният проект съдържа всички реквизити, визирани в разпоредбата на чл. 381, ал. 5 НПК.

Съдът констатира, че систематичното място на престъплението, за което се предлага делото да бъде решено по реда, предвиден в гл. XXIX НПК, е в глава VI, раздел IV от Особената част на НК, т.е. същото не е сред изброените в разпоредбата на чл. 381, ал.2 НПК. От деянието не са причинени съставомерни, подлежащи на възстановяване имуществени вреди.

Направено е валидно самопризнание на обвиняемия по чл.381, ал.6 НПК, както и на въпросите, поставени от съда по реда, предвиден в чл.382, ал.4 НПК. Това самопризнание е подкрепено от събрания доказателствен материал, а именно от писмените доказателства за подадена от св. М.Д.С жалба, в която са били оспорени инкриминираните транзакции – л.12, ДП, формуляр за рекламация и декларация – въпросник (л.13-л.18, ДП), писмени доказателства от банката, която е стопанисвала използваното от обвиняемия ATM устройство (л.21, ДП). Съдът приема за установено на базата на писмения отговор, че това устройство не е било оборудвано с видеоохранителни камери. За един от инкриминираните случаи обаче е установено, че при извършване на престъплението е било използвано ATM устройство на „УниКредит Булбанк“ АД, която е изпратила снимков материал от вградена камера (л.22, л.25, л.26, ДП). На базата на този материал в досъдебното производство е била назначена видео-техническа експертиза, чието заключение е приложено на л.67-л.70, ДП. Тази експертиза е установила, че се касае за годни изображения, които позволяват лицева идентификация. С протокол от 31.03.2021г. от обвиняемия К. С. са предоставени доброволно цифрови видеообразци, които са приложени на л.91, ДП и е била назначена лицево-идентификационна експертиза, чието заключение се съдържа от л.94 – 97 ДП. Въз основа на тази експертиза е установено, че заснетото от ATM на „УниКредит Булбанк“ АД видеоизображение е идентично с изображението от иззетия с участието на обв. С. сравнителен материал, т.е. заснето е едно и също лице. От показанията на св. М. С., дадени от него в протокол за разпит от 21.05.2020г. е видно, че през ноември 2019г. е била извършена кражба на чантичка, съдържаща документи и процесния платежен инструмент. Свидетелят е посочил, че е държал макар и в кратък период от време по повод изпълнението на служебните си задължения въпросната чантичка в незаключен автомобил. В показанията си св. С. е допуснал, че може да е държал при картата и данни за пин кода на платежния инструмент. Съобразно разрешение по чл.159а НК е изследван трафикът на данни през отнетото от владението на св. С. мобилно устройство. С оглед изложеното по-горе съдът приема за установено, че обвиняемият е направил валидно признание на фактите, на които се базира обвинението, както и че това самопризнание се подкрепя от събрания доказателствен материал.

Споразумението отговаря и на изискванията по чл. 382, ал.7 НПК, тъй като същото не противоречи на закона и морала.

Страните са определили наказанието в съответствие с материалния закон и данните за личността на обвиняемия. Действително обвиняемият е осъждан многократно за престъпление против собствеността съгласно справка за съдимост, приложена на 207, л.208, ДП. Съгласно справка от ГДИН обвиняемият е излязъл от местата за лишаване от свобода по изтърпяване на наказание лишаване от свобода по НОХД 5633/18г. на СРС в размер на 11 месеца на 25.09.2018г., т.е. една година преди инкриминираната дата, налице са и писмени доказателства за неприключили производства, което също е от значение за оценка на обществената опасност, която произтича от личността на обвиняемия. Съгласно разпоредбата на чл.381, ал.4 НПК обаче със споразумението може да се определи наказание при условията на чл.55 НК и без да са налице основанията за това. В конкретния случай доброволното съгласие на обвиняемия да предостави образци за изготвянето на видео-техническа експертиза несъмнено е допринесло за бързо изясняване на случая, както и за ускоряване на производството, поради което действително оказаното от него съдействие следва да се отчете и при определянето на наказанието.

Внесенят проект за решаване на делото със споразумение е подписан от всички, предвидени в НПК лица.

По изложените съображения съдът намира, че внесенят проект за решаване на делото със споразумение със съответните изменения, направени по-горе в днешното съдебно заседание следва да се одобри.

С оглед всичко изложено и на осн. чл. 382, ал. 7 НПК

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОДОБРЯВА проект за решаване на делото със споразумение по НОХД № 1975/2024 г. по описа на СГС, НО, 10 състав със съдържание, вписано по-горе в протокола.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

На осн чл. 24, ал. 3 НПК **ПРЕКРАТЯВА** наказателното производство по НОХД № 1975/2024 г. по описа на СГС, НО, 10 състав.

Определението на съда в частта, в която се одобрява споразумението и с което се прекратява наказателното производство, е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

СЪДЪТ служебно се занима с мярката за неотклонение на обвиняемия К. Д. С.. В досъдебното производство по отношение на него не е била взета мярка за неотклонение и съдът, след като констатира прекратяване на наказателното производство, намира, че не са налице основания и на настоящия процесуален етап да бъде взета такава.

С оглед изложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА ЗА УСТАНОВЕНО, че не следва да бъде взета мярка за неотклонение по отношение на К. Д. С., с ЕГН *****.

Определението на съда в частта относно отказа на съда да вземе мярка за неотклонение подлежи на обжалване и протест в 7-дневен срок от днес по реда, предвиден в Глава 22 НПК пред САС.

Препис от протокола да се издаде на страните при поискване.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.20 часа.

Съдия при Софийски градски съд: _____

Секретар: _____