

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 21393

гр. София, 16.06.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 164 СЪСТАВ, в закрито заседание на шестнадесети юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **ГЕРГАНА В. НЕДЕВА**

като разглежда докладваното от **ГЕРГАНА В. НЕДЕВА** Гражданско дело № 20231110107918 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

-

Производството е по чл. 146 ГПК вр. чл. 140 ГПК.

Съдът предоставя на страните следния **ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД**:

Предявен е конститутивен иск с правно основание чл. 357, ал. 1 КТ вр. чл. 188, т. 2 КТ.

Производството по делото е образувано въз основа на искова молба, подадена от **С. Г. С.**, ЕГН ***** срещу **„ХАВИ ЛОГИСТИКС“ ЕООД**, ЕИК 831208904, с която моли съда да постанови решение, с което да отмени като незаконосъобразна Заповед № 1/06.01.2023 г., с която му е наложено дисциплинарно наказание „Предупреждение за уволнение“.

В исковата молба ищецът **С. Г. С.**, ЕГН ***** , навежда твърдения, че се намира в трудово правоотношение / ТПО/ с ответника, като заема длъжността „шофьор на товарен автомобил 12+т.“. Твърди се, че в изпълнение на трудовите си функции ищецът извършвал доставка на стоки до конкретни обекти на територията на гр. София. Сочи се, че на 08.11.2022 г. ищецът имал курс до обект- ресторант Ялта на „Макдоналдс“, находящ се в гр. София, в подлеза до Софийски университет „Св. Климент Охридски“. Допълва, че в процесния подлез има само един подход, по който по едно и също време може да се извършва доставка само от един товарен автомобил. При приемане на стоките служителят на „Макдоналдс“- Атанас Казаков, бил помолен от ищеца да побърза, тъй като по график следвало да пристигнат други камиони за останалите обекти. Ищецът твърди, че служителят на „Макдоналдс“ го е обидил, като го е нарекъл „прост шофьор“ и му е казал да не му прави забележки, след което се държал агресивно. Ищецът посочва, че след случилото се е запазил спокойствие, не е повишил тон, нито е отвърнал на агресията. Излага се, че на 11.11.2022 г. Стефка Янакиева, заемаща длъжността „Транспортна администрация“, уведомила управителя на ответното дружество Маргов, че на „08.11.2022 г. на курс 1010 в гр. София, около 03:06 ч.- 03:11 ч., служителят С. Г. С. извършва следното: При доставка на обект ресторант Ялта на Макдоналдс влиза в словесна разпра с преимания стоката- Атанас Владев Казаков, служител на Макдоналдс. Крещял е и го е блъскал, при което е наранил ръката му, според събраната по случая информация“. Било посочено също, че на 11.11.2022 г. ищецът се явил на работа за курс 1004 в 03:40 ч. вместо в 02:30 ч. Работодателят поискал от ищеца да даде писмени обяснения относно твърдените нарушения, с оглед което на 20.12.2022 г. ищецът представил такива, в които описал подробно ситуацията от 08.11.2022 г., като

оспорил същата да представлява нарушение на трудовата дисциплина. По отношение на второто нарушение ищецът твърди, че е предупредил устно ръководителя си Р. Х. за закъснението, с което той се съгласил. Сочил, че не се явил навреме на работа, тъй като баща му бил болен от рак и имал семеен ангажимент в тази връзка. Ищецът излага, че за работодателя не били настъпили вреди и курсовете до края на смяната били изпълнени без закъснение. Твърди се, че на 06.01.2023 г. работодателят на ищеца му наложил дисциплинарно наказание „Предупреждение за уволнение“ със Заповед № 1/06.01.2023 г., като в заповедта били описани процесните нарушения. С оглед изложеното моли за уважаване на предявения иск, като претендира присъждане на разноски.

С исковата молба ищецът прилага писмени доказателства, които моли да бъдат приети по делото. Моли за събирането на гласни доказателствени средства чрез разпита на един свидетел, при режим на призоваване, а именно- Р. Х., пряк ръководител на ищеца, за установяване на обстоятелствата, във връзка с твърдяното второ нарушение, за констатираното закъснение при явяване на работа на 11.11.2022 г. Моли за задължаване на ответното дружество да представи видеозапис от камерите от 08.11.2022 г. на доставката, извършена от ищеца, както и за представяне на препис от трудовото досие на ищеца.

В срока по чл. 131 ГПК ответникът „ХАВИ ЛОГИСТИКС“ ЕООД, ЕИК 831208904, подава отговор на исковата молба, с която оспорва иска като неоснователен. Не оспорва, че към датата на издаване на процесната заповед ищецът изпълнява длъжността „Шофьор на ТА 12+ тона“. Поддържа се, че обжалваната заповед е законосъобразна и е издадена от компетентното за това лице. Твърди, че е спазена надлежно процедурата по чл. 193 КТ-поискани са писмени обяснения от работника, които били обсъдени от дисциплинарния орган при налагането на наказанието. Бил спазен срокът по чл. 194 КТ. Заповедта била мотивирана съгласно изискването на чл. 195, ал. 1 КТ. Поддържа, че на 08.11.2022 г. при осъществяване на курс 1010 в гр. София, около 03:06 ч.-03:11 ч., при осъществяване на доставка до обект- ресторант Ялта на Макдоналдс, ищецът е влязъл в словесна разпра с приемащия стоката- Атанас Казаков, като му е крещял и го е блъскал, при което е наранил ръката му. Твърди, че на 08.11.2022 г. постъпило оплакване чрез електронно писмо от Ресторант Макдоналдс до ръководството на Макдоналдс, с оглед което бил уведомен и ответникът, в качеството му на работодател на ищеца. По искане на ответника от Макдоналдс предоставили видеозапис от инсталираната в обекта система за видеонаблюдение, от която било видно, че ищецът е проявил неприемливо поведение към служителя на Макдоналдс още с влизането си в търговския обект и е осъществил физически контакт с ръката на господин Казаков. Твърди, че ищецът е закъснял за осъществяване на доставката от уговорения график, поради което бил изнервен. Поддържа, че същото представлява нарушение на трудовата дисциплина, изразяващо се в злоупотреба с доверието на работодателя и уронване на доброто му име. Относно второто нарушение, за което е наложено процесното дисциплинарно наказание на ищеца, ответникът твърди, че работникът закъснял с 1 час и 10 минути за изпълнение на курс 1004 на 11.11.2022 г. Поддържа, че ищецът има право на ползването на нарочен отпуск за гледане на болен член от семейството по чл. 162, ал. 1 КТ, какъвто ищецът не е заявил, нито е представил болничен лист за ползването на такъв отпуск. Също така се оспорва ищецът да е уведомил Р. Х. за закъснението си, тъй като последният работи при подневно отчитане на работното време, като същото е приключило в 18:00 ч. Посочва се, че описаното нарушение съставлява нарушение на трудовата дисциплина по смисъла на чл. 187, ал. 1, т. 1, предл. първо КТ-закъснение за работа. При налагането на процесното дисциплинарно наказание ответникът поддържа, че същото е определено, с оглед тежестта на нарушенията. Поддържа, че в резултат на първото нарушение било застрашено съществуването на търговските отношения между ответното дружество и Макдоналдс България, за което били водени разговори между тях. При второто нарушение- ищецът е следвало да извърши курса заедно с шофьор в обучение, но поради закъснението се наложило новия шофьор сам да извърши

товарителните дейности в камиона, което било риск за потенциална вреда за работодателя. Посочва се също, че към 06.01.2023 г. ищецът е имал предходно наложено и незаличено наказание „забележка“ за три закъснения за работа в период от 15 дни, което е в противовес с твърденията в ИМ, че ищеца е образцов служител от около 7 години. Твърди, че съгласно трайната практика на ВКС наличието на наложени предходни и незаличени дисциплинарни наказания представлява съвкупност от укоримо поведение на работника, изразяващо се в тенденция за незачитане на трудовата дисциплина и засягащо по различен начин добросъвестното изпълнение на задължения по ТПО. С оглед изложеното моли за отхвърляне на иска. Претендира присъждане на разноски.

С отговора на исковата молба ответникът прилага писмени доказателства и видеозапис, които моли да бъдат приобщени по делото. Моли за допускане събирането на гласни доказателствени средства чрез разпит на двама свидетели, при режим на довеждане, за установяване на посочените в заповедта за уволнение обстоятелства и оборване на изложените от ищеца в ИМ такива.

Безспорни обстоятелства и такива, които не се нуждаят от доказване:

В периода от 08.11. до 11.11.2022 г., ищецът се намирал в трудово правоотношение / ТПО/ с ответника, изпълнявайки длъжността „шофьор на товарен автомобил 12+т.“.

На 08.11.2022 г. ищецът е извършил доставка до обект- ресторант Ялта на „Макдоналдс“, находящ се в гр. София, в подлеза до Софийски университет „Св. Климент Охридски.

На 11.11.2022 г. ищецът се явил на работа за извършване на курс 1004 в 03:40 ч. вместо в 02:30 ч.

На 06.01.2023 г. работодателят на ищеца му наложил дисциплинарно наказание „Предупреждение за уволнение“ със Заповед № 1/06.01.2023 г.

Разпределение на доказателствената тежест:

В тежест на ответника е да докаже, че са спазени формалните изисквания за ангажиране на дисциплинарната отговорност /установяване на нарушението, наличие на дисциплинарна власт у субекта, наложил наказанието, спазване на предвидените срокове, изискване на обяснения, издаване на заповед, съдържаща необходимите реквизити - да е мотивирана, в нея да е посочено нарушението посредством фактическо описание с обективните му и субективни признаци, вкл. кога е извършено/, както и че ищецът виновно извършил нарушение на трудовата дисциплина, а наложеното за него наказание се явява съответно.

II. По доказателствените искания на страните:

Посочените с исковата молба писмени доказателства съдът намира да са относими и необходими за правилното решаване на спора и събирането им по делото следва да бъде допуснато.

Не следва да бъде уважено искането на ищеца за задължаване на ответника да представи по делото препис от трудовото досие на ищеца, като неотнормено и не необходимо за изясняване на релевантни по делото факти.

Следва да се уважи искането на ищеца за събиране на гласни доказателствени средства чрез разпита на един свидетел, при режим на призоваване, а именно- Р. Х. – пряк ръководител на ищеца, който да бъде призован по месторабота, чрез ответното дружество, като негов работодател, за установяване на обстоятелствата във връзка твърдяното нарушение по т.2 от процесната заповед.

Следва да се уважи искането на ответника за събиране на гласни доказателствени средства чрез разпита на двама свидетели, при режим на довеждане, за установяване на посочените в заповедта за уволнение обстоятелства.

Следва да се остави без уважение искането на ищеца за задължаване на ответното дружество да представи видеозапис от камерите от 08.11.2022 г. на доставката, извършена от ищеца, доколкото същият е представен с отговора на исковата молба.

Съдът намира предявения иск за редовен и допустим, като след осъществяване на процедурата по чл. 131 ГПК и след преглед на направените от страните доказателствени искания, на осн. чл. 140, ал. 1 ГПК

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото в **о. с. з.** за **24.10.2023 г. от 13.30ч.**, за която дата да се призоват страните, като им се връчи препис от настоящото определение, а на ищеца и екземпляр от отговора на ответника и приложенията му.

ДОПУСКА представените писмени доказателства от ищеца с исковата молба и от ответника с отговора на исковата молба.

ДОПУСКА оглед на представения с ОИМ видеозапис, съдържащ се в приложената към отговора флашпамет, с участието на страните, в насроченото о.с.з.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца, за задължаване на ответника, по реда на чл. 190 ГПК да представи препис от трудовото досие на С. Г. С., като не необходимо за изясняване на релевантни по делото факти.

ДОПУСКА събиране на гласни доказателствени средства, чрез разпит на един свидетел, при условията на призоваване, по молба на ищеца, а именно - на Р. Х.- пряк ръководител на ищеца, който да бъде призован по месторабота, чрез ответното дружество, като негов работодател, за установяване на обстоятелствата във връзка твърдяното в т.2 от процесната заповед дисциплинарно нарушение.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за призоваване на свидетеля в размер на **50 лева**, вносим от ищеца в 3-дневен срок от съобщението. **Свидетелят да се призове след представяне на доказателства за внесен депозит.**

ДОПУСКА събиране на гласни доказателствени средства по молба на ответника, чрез разпит на двама свидетели, при режим на довеждане, за установяване на посочените в заповедта за уволнение обстоятелства.

УКАЗВА на страните да посочат доказателства, за възложените им в тежест факти и обстоятелства, за които до момента не са ангажирали такива.

УКАЗВА на страните, че ако след доклада по делото в откритото съдебно заседание не направят доказателствени искания във връзка с дадените им указания, те губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по чл.147 ГПК-ако твърдят нови обстоятелства-да представят нови доказателства, но само ако не са могли да ги узнаят, посочат и представят своевременно, или ако твърдят нововъзникнали обстоятелства от значение за делото-да посочат и представят доказателства за тях.

НАПЪТВА СТРАНИТЕ КЪМ СПОГОДБА. Указва на страните, че доброволното /извънсъдебно уреждане на отношенията е най-взаимоизгодният за тях ред за разрешаване на спора.

УКАЗВА на страните, че за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност може да бъде използван способът медиация.

Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите към Министерство на правосъдието. Медиацията е платена услуга. Към Софийски районен съд действа Програма „Спогодби”, която предлага безплатно провеждането на медиация от медиатори и съдии и е отворена за всички страни по висящи граждански дела в СРС.

Повече информация за Програма „Спогодби” можете да получите в Центъра за спогодби и медиация в гр. София, бул. „Цар Борис III” № 54, ет. 2, ст. 204.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____