

РЕШЕНИЕ

№ 833

гр. Варна, 20.06.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ВАРНА, 5 СЪСТАВ, в публично заседание на седемнадесети май през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Георги Митев

при участието на секретаря Калина Ив. Караджова като разгледа докладваното от Георги Митев Административно наказателно дело № 20223110201460 по описа за 2022 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е на основание чл.59 и следващите от Закона за административните нарушения и наказания/ЗАНН/.

Образувано е по жалбата на Т. КР. Т. ЕГН ***** чрез адвокат Г.А. срещу наказателно постановление № 21-0819-005865/10.03.2022 г., издадено от С.М.С. – началник група в Сектор Пътна полиция при ОД на МВР Варна.

В жалбата въззивникът счита, че наказателното постановление е необосновано, издадено в нарушение на административно-процесуалните правила и в нарушение на закона и моли съда да го отмени.

В съдебно заседание въззивникът, редовно призован, се представлява от адвокат Г.А., редовно упълномощен. Уточнява, че не обжалват наказанието глоба в размер на 10 лева, наложено за нарушение на чл.100 ал.1 т.1 от Закона за движението по пътищата/ЗДвП/, а обжалват другите две наказания. По същество счита, че е налице маловажен случай на нарушение и моли съда да отмени наказателното постановление на основание чл.28 от ЗАНН.

Представител на въззиваемата страна не се явява. Преди съдебното заседание са постъпили писмени бележки от началника на група в Сектор Пътна полиция при ОД на МВР Варна чрез главен юрисконсулт Катя Лукова-Атанасова, с които се моли делото да се разгледа в тяхно отсъствие, излага се становище по същество и се моли съда да потвърди наказателното постановление като правилно и законосъобразно, да им бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение, а в случай на уважаване на жалбата присъждане на адвокатско възнаграждение в минимален размер.

ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА:

След като прецени обжалваното постановление, с оглед основанията, посочени във въззивната жалба и събраните по делото доказателства, съдът прие за установено

от фактическа страна следното:

М.Г.Г. притежавала лек автомобил джип Патриот с рег.№ В 9905 ТХ, видно от служебно изискана справка/л.23 от АНД/, който бил ползван и от жалбоподателя Т., с който Г. живеела на семейни начала, включително и през месец декември 2021 година.

На 03.12.2021 г. жалбоподателят управлявала горепосочения автомобил в гр.Варна. Около 21:30 часа се намирал с управлявания от него автомобил на паркинг, намиращ се на в гр.Варна на ул.Петър Райчев до бл.1. При потегляне от паркинга, въззивникът извършил маневра движение назад, не преценил добре разстоянието и подпрял предната броня на паркирания лек автомобил Форд Фокус с рег.№ СТ 3011 АР. После потеглил напред в посока ул.Студентска, като до бл.3 блъснал паркирания на платното лек автомобил Фолксваген Пасат с рег.№ В 8184 НК, като му причинила материални щети - охлузвания в областта на страничната дясна част. Действията на Т. били непосредствено възприети от св.Д.Д., който разхождал кучето си наблизо и подал сигнал на тел.112, като посочил марката, модела, регистрационния номер и посоката на оттегляне на автомобила, управляван от въззивника.

По така подадения сигнал, мястото на произшествието било посетено от екип на Сектор Пътна полиция при ОД на МВР Варна – младши автоконтрольор Г. К. П. и автоконтрольор КР. Б. ЕФТ.. Те се обадили по телефона на св.Д. и той им показал пострадалите според него два автомобила, блъснати от автомобила, управляван от Т., служителите на Пътна полиция направили фотоснимки на автомобилите и били съставени протоколи за ПТП.

По-късно същата вечер в Сектор Пътна полиция при ОД на МВР Варна се получил сигнал, че въззивникът е станал участник и в друго ПТП, на бул.Цар Освободител, в района на автобусна спирка Георги Георгиев в близост до административната сграда на Сектор Пътна полиция, където блъснал пътни знаци и автомобили и спрял движението на автомобила. Това произшествие било посетено от друг екип на Сектор Пътна полиция при ОД на МВР Варна – младши автоконтрольор Г.П.Г. и автоконтрольор А.А.А. Въззивникът бил установен в автомобила в неадекватно състояние, задържан и отведен в Трето РУ, където било констатирано, че той не носи свидетелство за управление на МПС и контролен талон към СУМПС.

Била попълнена и декларация за предоставяне на информация във връзка с разпоредбата на чл.188 от ЗДвП на 03.12.2021 г. в 21:30 часа от М.Г.Г./приложен оригинал/, че на 03.12.2021 г. около 19:20 часа собствения □ автомобил с рег.№ В 9905 ТХ е управляван от Т. КР. Т..

Били снети обяснения на 03.12.2021 г. от лицето, подало сигнал на тел.112 за произшествието - Д.Т. Велев/приложен оригинал/, според които той видял Джип Чероки, син на цвят, с номер В 9805 ТХ да извършва маневра движение назад и блъснал паркирания Форд с номер СТ 3011 РА, след като потеглил на около 50 метра блъснал сив Фолксваген Пасат с номер В 8184 НК, не спрял и продължил в посока ул.Студентска.

Младши автоконтрольор КР. Б. ЕФТ. съставил протокол за ПТП № 1800131 рег. № 2114 от 03.12.2021 г., съставен в 23:00 часа/приложено заверено копие/, в който като обстоятелства при ПТП посочил, че Джип Патриот при маневра движение назад блъска паркирания Форд и напуска произшествието. Като видими щети за МПС е записано деформирана предна броня на автомобил Форд Фокус с рег.№ СТ 3011 РА, Джип Патриот бил застрахован в Левинс, а лекия автомобил Форд бил застрахован в Булинс.

На 03.12.2021 г. младши автоконтрольор Г. К. П. съставил акт за установяване

на административно нарушение серия/АУАН/ серия GA № 537919/03.12.2021 г./приложен оригинал/ против Т. КР. Т. ЕГН ***** за това, че на 03.12.2021 г. в 21:30 часа в гр.Варна ул.Петър Райчев пред блок 1 управлява лек автомобил Джип Патриот с рег.№ В 9905 ТХ, собственост на М. Г., и при извършване на маневра движение назад блъска паркирания зад него лек автомобил Форд с рег.№ СТ 3011 АР и при извършване на маневра потегляне не осигурява достатъчно странично разстояние и блъска паркирания лек автомобил Фолксваген рег.№ В 8184 НК. ПТП с материални щети. Водачът напуска мястото на ПТП без да спре и да установи щетите от него. Водачът не носи контролен талон към СУМПС. Според актосъставителя Т. е извършил нарушения на чл.40 ал.1 пр.2, чл.5 ал.1 т.1, чл.123 ал.1 т.1 и чл.100 ал.1 т.1 от ЗДвП.

АУАН е предявен на Т. на 03.12.2021 г., той се запознал със съдържанието му, заявил, че няма възражения, но отказал да го подпише, което е удостоверено с подписа на свидетел и отказал да получи и препис от акта.

С мотивирана резолюция № 21-0819-M000026/10.03.2022 г./приложен оригинал/ от С.М.С. – началник група в Сектор Пътна полиция при ОД на МВР Варна, е прекратено административно-наказателното производство в частта относно ПТП с лек автомобил Фолксваген и нарушението по чл.40 ал.1 пр.2 от ЗДвП, връчена на Т. на 30.03.2022 г.

Въз основа на съставения акт, административно-наказващият орган е издал наказателно постановление № 21-0819-005865/10.03.2022 г./приложен оригинал към административно-наказателната преписка/, издадено от С.М.С. – началник група в Сектор Пътна полиция при ОД на МВР Варна, като е възприела изцяло констатациите, описани в акта и е приела, че са нарушени разпоредбите на чл.5 ал.1 т.1 и чл.123 ал.1 т.1 и чл.100 ал.1 т.1 от ЗДвП и е наложила на въззивника административни наказания глоба в размер на 20 лева за първото нарушение, глоба в размер на 100 лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от един месец за второто нарушение и глоба в размер на 10 лева за третото нарушение. В наказателното постановление е отбелязано, че за нарушението по чл.40 ал.1 пр.2 е издадена мотивирана резолюция 21-0819-M000026/10.03.2022 г. във връзка с изготвена справка от комисия при Сектор Пътна полиция при ОД на МВР Варна.

За втория инцидент младши автоконтрольор КР. Б. ЕФТ. съставил и протокол за ПТП № 1800132 рег.№ 2115 от 03.12.2021 г., съставен в 23:10 часа/приложено заверено копие/, в който като обстоятелства при ПТП посочил, че Джип Патриот с рег.№ В 9905 ТХ блъска паркирания в ляво от него лек автомобил Фолксваген Пасат с рег.№ В 8184 НК и напуска произшествието. Като видими щети за МПС е записано странична част в дясно на Фолксваген Пасат, Джип Патриот бил застрахован в Левинс, а лекия автомобил Фолксваген е без застраховка Гражданска отговорност.

На 03.12.2021 г. младши автоконтрольор Г. К. П. съставил и за втория инцидент акт за установяване на административно нарушение серия/АУАН/ серия GA № 537920/03.12.2021 г./приложено заверено копие/ против Т. КР. Т. ЕГН ***** за това, че на 03.12.2021 г. в 21:32 часа в гр.Варна ул.Петър Райчев до блок 3 управлява лек автомобил Джип Патриот с рег.№ В 9905 ТХ, собственост на М. Г., и при преминаване покрай паркирания лек автомобил Фолксваген Пасат с рег.№ В 8184 НК го блъснал. ПТП с материални щети. Водачът напуска мястото на ПТП без да спре и да установи щетите от него. Водачът не носи контролен талон към СУМПС. Според актосъставителя Т. е извършил нарушения на чл.5 ал.1 т.1, чл.123 ал.1 т.1 и чл.100 ал.1 т.1 от ЗДвП.

От приложената справка за жалбоподателя Т. КР. Т. като водач на МПС е видно, че същият притежава свидетелство за управление на МПС от 2015 година за категории В и П, до случая има издадени 14 наказателни постановления и 2 фиша за извършени нарушения на ЗДвП.

От началника на Сектор Пътна полиция при ОД на МВР Варна бяха изискани и приложени към делото изготвените фотоснимки при разследването на произшествието.

От ЗД“Бул Инс“АД бе изискана и приложена към делото справка/л.25 от АНД/, от която е видно, че в дружеството няма заведена претенция за претърпени щети от лек автомобил Форд Фокус с рег.№ СТ 3011 АР и същият няма сключена застраховка в дружеството.

При служебна проверка бе установено от съда, че за този случай на въззивника Т. са съставени 3 броя АУАН и са издадени 3 броя наказателни постановления, както следва:

1. АУАН серия GA № 537919/03.12.2021 г. против Т. КР. Т. за това, че на 03.12.2021 г. в 21:30 часа в гр.Варна ул.Петър Райчев пред блок 1 управлява лек автомобил Джип Патриот с рег.№ В 9905 ТХ, собственост на М. Г., и при извършване на маневра движение назад блъска паркирания зад него лек автомобил Форд с рег.№ СТ 3011 АР и при извършване на маневра потегляне не осигурява достатъчно странично разстояние и блъска паркирания лек автомобил Фолксваген рег.№ В 8184 НК. ПТП с материални щети. Водачът напуска мястото на ПТП без да спре и да установи щетите от него. Водачът не носи контролен талон към СУМПС - нарушения на чл.40 ал.1 пр.2, чл.5 ал.1 т.1, чл.123 ал.1 т.1 и чл.100 ал.1 т.1 от ЗДвП. По този АУАН е издадено наказателно постановление № 21-0819-005865/10.03.2022 г. от С.М.С. – началник група в Сектор Пътна полиция при ОД на МВР Варна за извършени нарушения на чл.5 ал.1 т.1, чл.123 ал.1 т.1 и чл.100 ал.1 т.1 от ЗДвП, с което са му наложени наказания глоба в размер на 20 лева за първото нарушение, глоба в размер на 100 лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от 1 месец за второто нарушение и глоба в размер на 10 лева за третото нарушение. Това наказателно постановление е предмет на обжалване по настоящето дело.
2. АУАН серия GA № 537920/03.12.2021 г. против Т. КР. Т. за това, че на 03.12.2021 г. в 21:32 часа в гр.Варна ул.Петър Райчев до блок 3 посока ул.Студентска управлява лек автомобил Джип Патриот с рег.№ В 9905 ТХ, собственост на М. Г., като при преминаване покрай паркирания лек автомобил Фолксваген Пасат с рег.№ В 8184 НК го блъснал. ПТП с материални щети. Водачът напуска мястото на ПТП без да спре и да установи щетите от него. Водачът не носи контролен талон към СУМПС. Според актосъставителя Т. е извършил нарушения на чл.5 ал.1 т.1, чл.123 ал.1 т.1 и чл.100 ал.1 т.1 от ЗДвП. По този АУАН е издадено наказателно постановление № 21-0819-005857/09.03.2022 г. от С.М.С. – началник група в Сектор Пътна полиция при ОД на МВР Варна, с което са му наложени наказания глоба в размер на 20 лева за първото нарушение, глоба в размер на 50 лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от 1 месец за второто нарушение и глоба в размер на 10 лева за третото нарушение. Това наказателно постановление е предмет на обжалване по АНД № 1457/2022 г. по описа на Районен съд Варна, 27 състав, по което с решение № 685/23.05.2022 г. са потвърдени пункт първи и втори от наказателно постановление № 21-0819-005857/09.03.2022 г. на началника на група в ОД на МВР Варна, сектор “Пътна полиция“, с което на Т. КР. Т. са наложени: 1/ административно наказание

„глоба“ в размер на 20 /двадесет/ лв. на основание чл. 185 от ЗДвП, за нарушение на чл.5, ал.1, т.1 от ЗДвП и 2/ административно наказание „глоба“ в размер на 50 /петдесет/ лв. и „лишаване от право да управлява МПС“ за срок от 1 /един/ месец на основание чл.175, ал.1, т.5 от ЗДвП, за нарушение на чл.123, ал.1, т.1 от ЗДвП.

3. АУАН серия GA № 429650/03.12.2021 г. за това, че на 03.12.2021 г. в 22:30 часа в гр.Варна бул.Цар Освободител до номер 170 в посока Метро управлява лек автомобил Джип Патриот с рег.№ В 9905 ТХ, собственост на М. Г., не съобразява скоростта си на движение, излиза в дясно от платното за движение и се блъска последователно в метална тръба от вертикалната сигнализация в района на спирка „Г.Георгиев“, паркирания лек автомобил Пежо 306 с рег.№ В 6335 НА, паркирания лек автомобил Хюндай Гетц с рег.№ В 0543 ВР и пътен знак Г-9 с метална тръба в района на бензиностанция Провенд. ПТП с материални щети. Водачът не носи свидетелство за управление на МПС и не носи контролен талон към СУМПС - нарушения на чл.20 ал.2, чл.174 ал.3 пр.1, чл.100 ал.1 т.1 и чл.100 ал.1 т.1 от ЗДвП. По този АУАН е издадено наказателно постановление № 21-0819-005860/09.03.2022 г. от С.М.С. – началник група в Сектор Пътна полиция при ОД на МВР Варна, с което са му наложени наказания глоба в размер на 200 лева за първото нарушение, глоба в размер на 2000 лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от 24 месеца за второто нарушение, глоба в размер на 10 лева за третото нарушение и глоба в размер на 10 лева за четвъртото нарушение. Това наказателно постановление е предмет на обжалване по АНД № 1461/2022 г. по описа на Районен съд Варна, по което с решение № 807/14.06.2022 г. на Районен съд Варна, 27 състав, са отменени пункт първи и втори от Наказателно постановление № 21-0819- 005860/09.03.2022 г. на началника на група в ОД на МВР Варна, сектор “Пътна полиция“, с което на Т. КР. Т. са наложени: 1/ административно наказание „глоба“ в размер на административно наказание „глоба“ в размер на 2000 лв. и „лишаване от право да управлява МПС“ за срок от 24 месеца на основание чл.174, ал.3 от ЗДвП, за нарушение на същия текст; 2/ административно наказание „глоба“ в размер на 200 лв. на основание чл. 179, ал.2, пр.1 от ЗДвП, за нарушение на чл.20, ал.2 от ЗДвП и е прието, че в останалата част /по пункт 3 и пункт 4/ наказателното постановление не е обжалвано и е влязло в сила.

В съдебно заседание бе разпитан в качеството на свидетел актосъставителя Г. К. П., който потвърди отразените в протокола за ПТП и АУАН обстоятелства. Отразеното в протокола за ПТП и АУАН обстоятелство, че произшествието е станало при движение на заден ход според П. той установил от информацията, дадена от свидетеля, който се обадил на тел.112 и съобщил за произшествията и след това ги изчакал на мястото. При първото произшествие щетите били незначителни – леко охлузване на другия автомобил. Направили фотоснимки. Водачът не могъл да подпише АУАН, тъй като бил в неадекватно състояние.

В съдебно заседание бе разпитан като свидетел и подалия сигнала на тел.112 свидетел Д. Т. Д.. Според неговите показания вечерта след 21 часа той разхождал кучето си и на ул.Петър Райчев видял тъмно син Джип Чероки, който излязъл от паркинга и блъснал кола Форд, продължил по улицата и ударил друга кола Фолксваген Пасат. Според него водачът бил във видимо нетрезво състояние, качвал се по тротоарите и тогава той подал сигнал на тел.112. На първия автомобил, ударен от този джип, нямало сериозни щети, само опрял в предната му броня.

ПО ДОКАЗАТЕЛСТВАТА:

Съдът кредитира свидетелските показания на Г. К. П. относно обстоятелствата, че той не е бил очевидец на извършеното нарушение, възприел е обстоятелствата за него от св.Д.Д., като последният му посочил и автомобила, който Според Д. бил ударен от джипа при движението на заден ход. Съдът не кредитира показанията на П. относно обстоятелството, че са били причинени увреждания на лек автомобил Форд с рег.№ СТ 3011 АР, тъй като той има спомен само за някакво леко ожулване, но няма спомен в коя част на автомобила е било. Неговите показания се опровергават и от направените от самия него снимки на автомобила, на които не се вижда абсолютно никакво увреждане. Съдът не приема и твърдението на св.П., че въззивникът е допуснал третото произшествие около 20 минути след пристигането им на мястото на първите две произшествия, защото според писмените доказателствени средства третото произшествие е настъпило около 22:30 часа – един час след първите две произшествия.

Съдът частично кредитира свидетелските показания на подалия сигнала на тел.112 Д. Т. Д.. Съдът приема, че Д. е възприел неадекватното шофиране от страна на въззивника, евентуалния първи контакт между автомобила, управляван от въззивника и лек автомобил Форд с рег.№ СТ 3011 АР и последвалото пътно-транспортно произшествие с лек автомобил Фолксваген Пасат с рег.№ В 8184 НК. Съдът не кредитира показанията на Д., че въззивникът е управляван джип Чероки, защото това не отговаря на истината и че е имало поражения на предната броня на лек автомобил Форд с рег.№ СТ 3011 АР, тъй като това се опровергава от приложените фотоснимки. Освен това в сметите веднага след инцидента обяснения Д. е посочил различни регистрационни номера и модела на джипа и лекия автомобил Форд от тази, които в последствие са отразени от полицейските органи в протокола за ПТП и АУАН.

Съдът кредитира писмените доказателствени средства, изброени по-горе и приложени към делото на основание чл.283 от НПК.

От началника на Сектор Пътна полиция при ОД на МВР Варна бяха изискани и приложени към делото изготвените фотоснимки при разследването на произшествието.

От началника на Сектор Пътна полиция при ОД на МВР Варна бе предоставен на съда компакт-диск с фотоснимки. При възпроизвеждането на представения компакт-диск в съдебно заседание се установиха 9 файла със снимки от:

- предна част на лек автомобил Форд Фокус с рег.№ СТ 3011 АР;
- дясна странична част на лек автомобил Фолксваген Пасат с рег.№ В 8184 НК;
- задна част на лек автомобил Фолксваген Пасат с рег.№ В 8184 НК;
- съборена стойка на пътен знак;
- задна част на лек автомобил Хюндай с рег.№ В 0543 ВР;
- задна лява странична част на лек автомобил;
- лява странична част на сив лек автомобил;
- предна лява врата на сив лек автомобил;
- задна част на лек автомобил с рег.№ В 0598 НР;
- задна част на лек автомобил Джип с рег.№ В 9905 ТХ;
- предна част на лек автомобил Джип с рег.№ В 9905 ТХ.

Съдът кредитира изцяло вещественото доказателствено средство компакт-диск с представените фотоснимки.

ОТ ПРАВНА СТРАНА:

По допустимостта на въззивната жалба:

Наказателното постановление е връчено на Т. на 30.03.2022 г., видно от разписката към него, жалбата срещу него е жалбата срещу него е входирана на 12.04.2022 г., видно от печата върху нея. Спазен е четиринадесетдневния срок по чл.59 ал.2 от ЗАНН, жалбата е подадена в срока на обжалване от процесуално легитимно лице, срещу административен акт, подлежащ на обжалване, пред компетентния районен съд по местоизвършване на деянието, поради което същата е процесуално допустима.

По компетентността на органите:

АУАН е издаден от компетентен орган - младши автоконтрольор Г. К. П., длъжностно лице на служба за контрол, съгласно чл.89 ал.1 от ЗДвП и заповед № 8121з-1632/02.12.2021 г. на министъра на вътрешните работи/приложено заверено копие/. В т.2.1. от заповедта са определени да съставят актове за установяване на административни нарушения по ЗДвП полицейските органи от секторите пътна полиция в областните дирекции на МВР.

Наказателно постановление № 277/28.04.2021 г. е издадено от компетентен орган – от С.М.С. – началник група в Сектор Пътна полиция при ОД на МВР Варна, съгласно изискванията на чл.89 ал.12 от ЗДвП и заповед № 8121з-1632/02.12.2021 г. на министъра на вътрешните работи/приложено заверено копие/. В т.3.11 от заповедта са определени да издават наказателни постановления по ЗДвП началниците на групи в СПП при ОД на МВР. От служебно изисканото от съда удостоверение УРИ 365000-18728/29.04.2022 г. от началника на Сектор Човешки ресурси в ОД на МВР Варна/л.28 от АНД/ е видно, че С.М.С. е заемала длъжността началник на група в Сектор Пътна полиция при ОД на МВР Варна към дата 10.03.2022 г.

По отношение на нарушението на чл.5 ал.1 т.1 от ЗДвП:

Първото нарушение в наказателното постановление е описано словесно, че при извършване на маневра „движение назад“ Т. с управлявания от него джип блъска лек автомобил Форд с рег.№ СТ 3011 АР, като причинява ПТП с материални щети. Цифрово нарушението е квалифицирано по чл.5 ал.1 т.1 от ЗДвП, съгласно който „Всеки участник в движението по пътищата с поведението си не трябва да създава опасности и пречки за движението, не трябва да поставя в опасност живота и здравето на хората и да причинява имуществени вреди“. Не са посочени какви са тези материални щети. В съставения протокол за ПТП в графата „Видими щети на МПС“ за лек автомобил Форд с рег.№ СТ 3011 АР е записано само „предна броня“ и графично е посочена лявата част на предната броня на автомобила, без отново да е посочено в какво точно се изразяват щетите.

Съгласно разпоредбите на чл.42 т.9 от ЗАНН в АУАН следва да бъдат описани имената и точните адреси на лицата, които са претърпели имуществени вреди, което в случая не е изпълнено.

Както в АУАН, така и в наказателното постановление липсват категорични данни за причинени имуществени щети и данни на кого са били причинени.

На следващо място, в наказателното постановление е посочено, че данъчно задълженото лице е нарушило разпоредбата на чл.5 ал.1 т.1 от ЗДвП. Разпоредбата на чл.5 ал.1 т.1 от ЗДвП визира три различни състава на административни нарушения. Описанието на административното нарушение не освобождава административно-наказващият орган от задължението да посочи точно и ясно законовата разпоредба, която е нарушена виновно. Касае се за два самостоятелни и задължителни реквизита -

чл.57 ал.1 т.5 и 6 от ЗАНН, като отсъствието на който и да е от тях води до незаконосъобразност на наказателното постановление. Като не е посочил точно предложението на чл.5 ал.1 т.1 от ЗДвП, което е нарушил участника в движението, административно-наказващият орган е нарушил разпоредбата на чл.57 ал.1 т.6 от ЗАНН и е допуснал процесуално нарушение, което е съществено, тъй като е довело до нарушаване на правата на защита на привлеченото към административна отговорност лице, и се явява абсолютна процесуална предпоставка за отмяна на атакуваното наказателно постановление.

По отношение на нарушението на чл.123 ал.1 т.1 от ЗДвП:

Съгласно този законов текст „Водачът на пътно превозно средство, който е участник в пътнотранспортно произшествие, е длъжен без да създава опасност за движението по пътя, да спре, за да установи какви са последиците от произшествието“.

В наказателното постановление това нарушение е описано словесно, че водачът напуска мястото на ПТП без да спре и да установи щетите от него.

Съгласно § 6 т.30 от Преходните разпоредби на ЗДвП "Пътнотранспортно произшествие" е събитие, възникнало в процеса на движението на пътно превозно средство и предизвикало нараняване или смърт на хора, повреда на пътно превозно средство, път, пътно съоръжение, товар или други материални щети. Минималните материални щети като охлузвания по табели, брони, странични огледала, не изпълняват изискванията на посочената разпоредба за събитие, представляващо пътнотранспортно произшествие според константната практика на съдилищата. В атакуваното наказателно постановление също не е посочено какви са настъпилите материални щети, което е непълнота на обвинителната теза.

При липсата на посочени материални щети, каквито представляват повреди по автомобилите, изискващи ремонт или подмяна на части или покрития, извода за наличие на пътнотранспортно произшествие не би могъл да бъде обоснован, а от там и извода, че въззивникът е участник в пътнотранспортното произшествие.

Не е установен собственикът на автомобила, на който се твърди от наказващия орган, че са причинени щети. Няма заявени от негова страна претенции за нанесени щети и тяхното възстановяване.

В настоящия случай съдът счита, че нито актосъставителя, нито административно-наказващият орган е установил правилно фактите по случая, липсва преценка за изпълнението на изискванията на § 6 т.30 от Преходните разпоредби на ЗДвП и респективно доказателства доказващи, че е налице ПТП по смисъла на закона. Минималните материални щети като леко ожулване на предната броня, като дори и за такова увреждане няма представени доказателства, не изпълняват изискванията на посочената разпоредба за събитие, представляващо пътнотранспортно произшествие. При липсата на материални щети по автомобилите изводът за наличие на пътнотранспортно произшествие е необоснован. След като не е настъпило пътнотранспортно произшествие, то не е налице съставомерно деяние по чл.123 ал.1 т.1 от Закона за движение по пътищата. Съставът на това административно нарушение изисква настъпване на пътнотранспортно произшествие, след което възниква задължението за водача да спре и да установи какви са последиците от произшествието. Водачът следва да знае, да има ясното съзнание, че е участник в пътнотранспортно произшествие и съответно да предприеме изискващите се законови действия. В случая от събраните по делото доказателства не се установи въззивникът да е разбрал, че е причинил пътнотранспортно произшествие/контакт с друг

автомобил/, за да се преценяват последващите му действия като извършени в нарушение на чл.123 ал.1 т.1 от ЗДвП. След като не е налице от обективна и субективната страна извършване на нарушение, не би могла да се реализира и следващата се административно-наказателна отговорност за него. Наложено е наказание при липса на доказателства и основание за ангажиране отговорността на дееца.

Предвид изложеното за неправилно приложение на материалния закон настоящата съдебна инстанция счита, че наказателното постановление в частта му относно нарушение по чл.123 ал.1 т.1 от ЗДвП е необосновано и незаконосъобразно.

По отношение на нарушението на чл. чл.100 ал.1 т.1 от ЗДвП:

Съгласно посочената разпоредба на закона „Водачът на моторно превозно средство е длъжен да носи свидетелство за управление на моторно превозно средство от съответната категория и контролния талон към него“. В наказателното постановление това нарушение е описано като „Водачът не носи контролен талон към СУМПС.“

В АУАН и в наказателното постановление е записано, че това нарушение е извършено на 03.12.2021 г. в 21:30 часа. Но водачът Т. не е установен веднага след инцидента, за да се установи дали тогава е носел контролния талон, а едва около един час по-късно, когато е допуснал пътнотранспортно произшествие и е установен на място от полицейските органи.

Такова нарушение – че не носи контролен талон към СУМПС е отразено и в АУАН серия GA № 537920/03.12.2021 г. и издаденото въз основа на него наказателно постановление № 21-0819-005857/09.03.2022 г. за второто произшествие, за което е отбелязано, че е извършено на 03.12.2021 г. в 21:32 часа.

Такова нарушение – че не носи контролен талон към СУМПС е отразено и в АУАН серия GA № 429650/03.12.2021 г. и издаденото въз основа на него наказателно постановление № 21-0819-005860/09.03.2022 г. за третото произшествие, за което е отбелязано, че е извършено на 03.12.2021 г. в 22:30 часа.

От анализа на цитираните актове съдът стига до заключението, че се касае за едно и също деяние – управление на МПС от водач, който не носи контролния талон към СУМПС, реализирано от въззивника Т. на 03.12.2021 г. в период от 21:30 часа до 22:30 часа. И с трите наказателни постановления за това нарушение е наложено наказание глоба в размер на 10 лева.

Тежестта на доказване в административно-наказателното производство лежи върху наказващия орган. Безспорно е, че в преценката си дали да издаде наказателно постановление последният се основава на констатациите в АУАН и последните в рамките на производството по налагане на административни наказания приема за верни до доказване на противното. Това не е така обаче в съдебното производство, тук те нямат обвързваща доказателствена сила. В него съдът е длъжен да изясни фактическата обстановка чрез допустимите доказателствени средства и да прецени има ли извършено нарушение. Наказателното постановление и акта за установяване на административно нарушение не са доказателствени средства и поради това не се приемат по реда на чл.283 от НПК, а и съгласно чл.14 ал.2 от НПК не могат да имат предварително определена сила.

Съдът не може да приеме, че е доказано нарушението по чл.100 ал.1 т.1 от ЗДвП, за което е ангажирана отговорността на въззивника. Според свидетелските показания на актосъставителя П. водачът не е установен при това произшествие и не е ясно как актосъставителят и наказващият орган са стигнали до извода, че при неговото извършване водачът не е носил контролния талон към СУМПС. Такива и доказателства

по делото не бяха представени от въззиваемата страна с оглед тежестта на доказване, поради което съдът приема, че това нарушение е недоказано и наложеното за него наказание е незаконосъобразно.

Освен това съдът счита, че в случая е нарушена забрана за повторно съдене и наказване на едно и също лице за същото деяние - принципа „*ne bis in idem*“, закрепен в разпоредбата на чл.4 на параграф 1 от Протокол № 7 към Конвенцията за защита на правата на човека и основните свободи, приложим пряко в националното ни законодателство по силата на чл.5 ал.4 от Конституцията на Република България.

Правният принцип *non bis in idem* е прокламиран в наказателното право и застъпен като безусловно основание за прекратяване на наказателното производство с разпоредбата на чл.24 ал.1 т.6 от НПК, повеляваща, че наказателното производство се прекратява, когато спрямо същото лице, за същото престъпление има незавършено наказателно производство, влязла в сила присъда, постановление на прокурор, респективно влязло в сила определение или разпореждане за прекратяване на делото.

Това правило е намерило своето отражение и в производствата, развиващи се по ЗАНН, когато дадено лице е заплашено да бъде наказано два пъти за едно и също административно нарушение.

Съдът счита, че в хода на административно-наказателното производство са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, довели до нарушаване на правата на защита на привлеченото към административна отговорност лице, а също така и нарушение на материалния закон, посочени по-горе, като всяко от тях се явява абсолютна процесуална предпоставка за отмяна на атакуваното наказателно постановление.

ПО РАЗНОСКИТЕ:

От страна на въззивника не е направено искане за присъждане на разноски.

С писмените си бележки процесуалния представител на въззиваемата страна е направил искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, но с оглед изхода на делото/наказателното постановление следва да бъде отменено/ това искане следва да бъде оставено без уважение.

С оглед на изложеното и на основание чл.63 ал.2 т.1 от ЗАНН съдът

РЕШИ:

Отменя наказателно постановление № 21-0819-005865/10.03.2022 г., издадено от С.М.С. – началник група в Сектор Пътна полиция при ОД на МВР Варна, с което на Т. КР. Т. ЕГН ***** за извършени нарушения на чл.5 ал.1 т.1, чл.123 ал.1 т.1 и чл.100 ал.1 т.1 от Закона за движението по пътищата са наложени административни наказания глоба в размер на 20 лева за първото нарушение, глоба в размер на 100 лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от 1 месец за второто нарушение и глоба в размер на 10 лева за третото нарушение на основание чл.185, чл.175 ал.1 т.5 и чл.183 ал.1 т.1 пр.2 от Закона за движението по пътищата.

Оставя без уважение искането ОД на МВР Варна за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Да се изпратят съобщения на ОД на МВР Варна и на Т. КР. Т. чрез адвокат Г.А., че решението е изготвено.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Варненски Административен съд в 14-дневен срок от получаване на съобщенията от страните, че решението е изготвено, по реда на глава XII от Административно-процесуалния кодекс.

След влизане в сила на решението, административно-наказателната преписка да се върне на ОД на МВР Варна.

Съдия при Районен съд – Варна: _____