

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1915

гр. София, 14.01.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 28 СЪСТАВ, в закрито заседание на четиринадесети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: АНДРЕЙ КР. ГЕОРГИЕВ

като разгледа докладваното от АНДРЕЙ КР. ГЕОРГИЕВ Гражданско дело № 20231110145255 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 140 ГПК.

Образувано е по искова молба на „С.Г.Г.“ ЕАД срещу М. Р. С. и М. М. С., с която са предявени претенции за признаване за установено по отношение на ответниците, че всеки от тях дължи на дружеството по 1/2 от следните суми: 10 457,13 лева – главница, вкл. предсрочно изискуема; 2047,40 лева – договорна лихва за периода от 09.08.2017 г. до 04.12.2020 г.; 234,59 лева – законна лихва за забавено плащане в периода от 09.08.2017 г. до 22.02.2019 г.; 63 лева – такси за периода от 09.09.2017 г. до 09.02.2019 г., и 700,20 лева – обезщетение за разноси за връчване, извършени в периода от 16.07.2018 г. до 04.01.2021 г. – задължения по договор за потребителски кредит № FL858317/09.06.2017 г., сключен между наследодателката на ищите Л.И. С. и „Ю.Б.“ АД, вземанията по който са прехвърлени на ищеца с договор за цесия от 30.06.2021 г., и за които вземания е издадена заповед за незабавно изпълнение по чл. 417 ГПК по частно гражданско дело № 40840/2021 г.

В исковата молба се твърди, че с договор за потребителски кредит № FL858317/09.06.2017 г. „Ю.Б.“ АД е отпуснало на Л.И. С. кредит в размер на 10 510 лева, които се ползват за погасяване на старо задължение, като се твърди кредитът да е платен на наследодателката на 09.06.2017 г., като върху него се дължала и променлива лихва – за първата година – 6-месечния СОФИБОР плюс фиксирана надбавка от 11,677 процентни пункта, а за следващите до края на срока – с надбавка от 13,677 процентни пункта. Срокът за изплащане на кредита бил 09.08.2026 г. Твърди се, че кредитополучателката била починала на 23.08.2017 г., след което никой не изплащал задълженията по кредита, затова банката обявила на ответниците като наследници кредита за предсрочно изискуем на 04.12.2020 г. Твърди се, че била издадена заповед за незабавно изпълнение, срещу която длъжниците възразили. Междувременно на 30.06.2021 г. вземането на банката било прехвърлено на ищеца по делото, за което той съобщава на ответниците с

изявление към исковата молба.

В законоустановения срок е подаден отговор от ответниците – М. Р. С. и М. М. С., с който предявеният иск се оспорва като неоснователен. Правят възражение за ограничена отговорност, тъй като били приели наследството по опис. Оспорва се договорът за кредит да е подписан от наследодателката на ищите. Оспорват да са изпаднали в забава за плащане, тъй като не са били уведомени по реда на чл. 84, ал. 1, изр. второ ЗЗД като наследници. Твърди се, че договорът съдържа неравноправни клаузи, а също така – че искането за заплащане на нотариални такси от ответниците противоречи на закона. Иска се отхвърляне на иска.

Съдът намира, че са предявени кумулативно съединени искове с правна квалификация чл. 79, ал. 1, предл. първо ЗЗД във връзка с чл. 9, ал. 1 ЗПКр; чл. 11, ал. 1, т. 9 ЗПКр; чл. 432 ТЗ и чл. 99 ЗЗД, а ответниците правят възражения за недействителност на клаузи от договора съгласно чл. 10а, ал. 2 ЗПКр, чл. 143 ЗЗП и чл. 146, ал. 1 ЗЗП, като разпределя доказателствената тежест по исковите в съответствие с правилото на чл. 154 ГПК, че всяка от страните е длъжна да докаже фактите, на които основава своите искания или възражения, по начина, описан в диспозитива на настоящото определение.

С оглед становищата на страните се установяват като безспорни между тях следните факти: че ответниците са наследници на починалата на 23.08.2017 г. Л.И. С..

По направените от страните доказателствени искания в исковата молба и отговора, съдът намира, че следва да допусне като допустими, относими и необходими към предмета на спора следните доказателства: писмените доказателства, представени с исковата молба (с изключение на оспорения договор за кредит); експертиза за изчисляване на задълженията, като съдът ще преформулира въпросите, вкл. във връзка със съмненията си дали са начислявани по неравноправен начин лихви върху такси.

По направеното в отговора на исковата молба оспорване на следния документ: договор за кредит, за неговата автентичност, съдът намира, че следва да разпредели тежест на доказване на ищеца, който се ползва от този частен документ, да установи автентичността на подписа, като изиска от него оригинал на документа и му даде възможност да формулира други искания.

Отговорът на исковата молба е подаден по електронен път, поради което ответникът следва да бъде осъден да плати на съда невнесените от него разходи за копиране – 0,20 лева за първа страница, и 0,10 лева за всяка следваща.

Така мотивиран, Софийският районен съд, 28. състав,

ОПРЕДЕЛИ:

ОСЪЖДА на основание чл. 77 ГПК ответника **М. Р. С.**, с ЕГН: *****, и адрес: ****, да плати по **бюджетна сметка на Софийския районен съд** с IBAN: BG78 CECB 9790 3143 8974 01, сумата от **0,50 лева**

(петдесет стотинки) – разходи за **изготвяне на препис** от подаден по електронен път отговор на искова молба.

ПРЕПИС от отговора на исковата молба и приложенията към него да се изпрати на ищеца.

НАСРОЧВА гражданско дело **45255** по описа за **2023** година на Софийския районен съд, 28. състав, за разглеждане в открито заседание на **13 март 2024 г. от 16:15 часа**, за която дата и час да се призоват страните.

ОБЯВЯВА на страните следния проект за доклад на делото по чл. 146 ГПК:

Предявени са иски за заплащане по договор за кредит по реда на чл. 422 ГПК, съответно – за главница – с правна квалификация чл. 79, ал. 1, предл. първо ЗЗД във връзка с чл. 9, ал. 1 ЗПКр и чл. 432 ТЗ; за възнаградителна лихва – чл. 79, ал. 1, предл. първо ЗЗД във връзка с чл. 11, ал. 1, т. 9 ЗПКр; за лихва за забава – по чл. 86, ал. 1 ЗЗД; за такси – по чл. 79, ал. 1, предл. първо ЗЗД във връзка с чл. 10а, ал. 1 ЗПКр, всички предявени при условията на мастно правоприемство чрез цесия – чл. 99 ЗЗД, и срещу наследници – чл. 60 ЗН, а ответниците правят възражения за недействителност на клаузи от договора съгласно чл. 10а, ал. 2 ЗПКр – за начисляване на незаконосъобразна такса за предоговаряне, и по чл. 143 ЗЗП и чл. 146, ал. 1 ЗЗП – за неравноправност на клаузи, като съдът намира служебно, че единственото съмнение е дали не е неравноправна клауза, която позволява олихвяване на такса за администриране на погасяване на предходен кредит (по чл. 5, т. 1 от договора)

Главният иск се уважава, ако съдът установи, че наследодателката на ищите е сключила договор за кредит, по който в нейна полза е била изплатена парична сума, настъпил е падежът на задълженията или ответниците са надлежно поканени да платят и поради това е настъпила предсрочна изискуемост, правата са прехвърлени на ищеца, ответниците са надлежно известени за прехвърлянето, като са приели наследството, а доколкото се установява приемане на наследството по опис, то в решението си съдът изрично ще посочи, че отговорността се разпростира само до активите на наследството.

Съединеният кумулативно иск за възнаградителна лихва се уважава, ако се установи уговаряне на такава лихва, като съдът може да го отхвърли, ако приеме, че неравноправно е начислявана лихва върху такса (по този въпрос страните следва да изразят становища по същество – допустимо ли е такава начисляване).

Съединеният кумулативно иск за лихва за забава се уважава, ако се установи, че ответниците са били поканени да платят и са изминали 7 дена от поканата (с оглед теченето на срока за плащане при наследяване – чл. 84, ал. 1, изр. второ ЗЗД).

ОБЯВЯВА за **БЕЗСПОРНИ** между страните и ненуждаещи се от доказване следните факти: че ответниците са наследници на починалата на 23.08.2017 г. Л.И. С.

ОБЯВЯВА на основание чл. 155 ГПК за **СЛУЖЕБНО ИЗВЕСТНИ НА СЪДА** следните обстоятелства, които не се нуждаят от доказване: че с Решение № 13479/15.01.2020 г. по гр. дело № 82634/2017 г. на Софийския районен съд, 91. състав, ответниците са приели наследството на починалата на 23.08.2017 г. първоначална длъжница Л.И. С. по опис, като това е вписано в книгата по чл. 49, ал. 1 ЗН на Софийския районен съд.

УКАЗВА на ищеца, че в негова доказателствена тежест с оглед правилото на чл. 154 ГПК и обявените за ненуждаещи се от доказване факти е да установи:

УКАЗВА на ответника, че в негова доказателствена тежест с оглед правилото на чл. 154 ГПК и обявените за ненуждаещи се от доказване факти е да установи:

УКАЗВА на страните, че следва да посочат доказателства във връзка с възложената им доказателствена тежест най-късно да първото редовно проведено открито съдебно заседание по делото, като в противен случай губят възможността да направят това освен ако не посочат основателни причини за забавянето (чл. 147 ГПК).

УКАЗВА на страните, че в случай, че имат нови доказателствени искания във връзка с указанията на съда следва да направят същите в дадения от съда достатъчен срок – до **23 февруари 2024 г.**, като срокът не е преклузивен, но при неспазването му съдът ще приеме, че страните стават причина за забавяне на производството и ще им наложи **глоба** съгласно чл. 92а ГПК, освен ако не посочат доказателства за основателни причини за забавяне на представянето на доказателства по делото.

ПРИЕМА представените с исковата молба писмени доказателства.

ОТКРИВА на основание чл. 193 ГПК производство по **ОСПОРВАНЕ НА ДОКУМЕНТ** за неговата автентичност – оспорва се представения по делото в препис договор за потребителски кредит № FL858317/09.06.2017 г., сключен между наследодателката на ищите Л.И. С. и „Ю.Б.“ АД.

УКАЗВА на ищеца, че негова е доказателствената тежест да установи, че подписът на договора е положен от Л.И. С..

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл. 183 ГПК ищеца „С.Г.Г.“ ЕАД да представи в **едноседмичен срок** от съобщението в **оригинал** оспорения договор за кредит, като може в същия срок да ангажира и доказателствени искания във връзка с разпределената му тежест.

ДОПУСКА на основание чл. 195 ГПК по служебно изслушване на **СЧЕТОВОДНА ЕКСПЕРТИЗА**, която след проверка на документите по делото и проверка в счетоводството на банката, отпуснала кредита да отговори на следните въпроси:

1. Усвоена ли е от наследодателката на ответниците сумата от 10 510 лева по договора за кредит? На коя дата и за какво са направени плащанията – получила ли е наследодателката пари по банковата си сметка, които е можела да изтегли и ползва или усвояването е по друг начин?

2. Как е платена таксата за „преструктуриране“ от 1,5 % по чл. 5, т. 1 от договора за кредит? Ако същата не е била платена от ответницата, включвана ли е в главницата по договора за кредит и начислена ли е лихва върху тази такса?

3. Да се посочат стойностите на 6-месечния индекс СОФИБОР към датата на сключване на договора за кредит (или последния ден преди това), датата на усвояване на кредита, и всеки 15 януари и 15 юли след 2017 г. досега.

4. Изменян ли е лихвеният процент по кредита съобразно измененията на индекса по предходната точка и какви са били стойностите на ефективния лихвен процент?

5. Има ли случаи, в които в анюитетна вноска размерът на включената лихва е повече от дължимата се за месеца лихва върху незаплатената главница?

6. На кои дати и на каква стойност са извършвани погасявания по кредита до 12.07.2021 г. (датата на заявлението за издаване на заповед за незабавно изпълнение)?

7. Какъв е размерът на заплатената от длъжниците по кредита и оставащата възнаградителна лихва към 12.07.2021 г., като се изготви заключение по следните варианти:

7.1. по счетоводството на банката;

7.2. при правилно изчисляване на променливия лихвен процент според условията на договора, ако банката не го е правила;

7.3. ако таксата за реструктуриране от 1,5 % е включена в главницата по кредита – без тази такса, и при промяна на лихвения процент според промените в СОФИБОР.

8. Какъв е размерът на законната лихва върху неплатените суми (според вариантите по горната точка), определена за периода 09.08.2017 г. – 23.08.2017 г.?

9. В какъв размер е непогасената главница към 12.07.2021 г., като се работи по следните варианти:

9.1. – 9.3. остатъчният размер се определя с оглед обявена предсрочна изискуемост на кредита на 04.12.2020 г., след отразяване на погасявания по вариантите по т. 7 и 8, като погасяването става в реда разноси – законна лихва – възнаградителна лихва – главница;

9.4. – 9.6. същото като по предходните точки, но при предсрочна изискуемост на 12.12.2020 г.;

9.7. – 9.9. остатъчният размер се определя върху вноските с падеж до 12.07.2021 г. без предсрочна изискуемост в трите варианта на погасяване по т. 7 и 8, като не се взема предвид договорна лихва, изтекла след 12.07.2021 г.;

9.10. – 9.12. остатъчният размер се определя върху вноските с падеж до датата на изготвяне на експертизата, без предсрочна изискуемост, в трите

варианта на погасяване по т. 7 и 8, като не се взема предвид договорна лихва, изтекла след 12.07.2021 г.

ОПРЕДЕЛЯ на основание чл. 160 ГПК депозит за извършване на експертизата в размер на **1000 лева**, платими от ищеца **в едноседмичен срок** от получаване на препис от настоящото определение.

НАЗНАЧАВА за вещо лице **Л.Б.Б.**.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице незабавно.

УКАЗВА на ищеца, че ако не заплати депозита за експертиза в срок, ще плати от бюджета на съда и ще осъди ищеца по реда на чл. 77 ГПК.

УКАЗВА на основание чл. 238, ал. 2 ГПК на ищеца – „С.Г.Г.“ ЕАД, че ако не изпрати представител в първото съдебно заседание, без да посочи уважителна причина за това, и не вземе становище по отговора на исковата молба, съдът може да прекрати делото и да го осъди да заплати разноски на ответниците.

УКАЗВА на страните на основание чл. 40 ГПК и чл. 41 ГПК, че ако променят адреса, на който са призовани, или го напуснат за повече от 30 дни, включително ако се преместят в чужбина, са длъжни да посочат нов адрес в Република България, на който да бъдат призовавани. Ако не направят това, съобщенията ще се прилагат по делото и ще се смятат връчени.

ПРЕПИС от определението да се връчи на страните!

УКАЗВА на страните с оглед спестяване на придвижване на служителите на съда да потвърдят получаването на изпратените до тях от съда електронни съобщения с връщане на обратно електронно писмо на адрес: documents.go@srs.justice.bg.

Определението не може да се обжалва.

Съдия при Софийски районен съд: _____