

РЕШЕНИЕ

№ 62

гр. Кюстендил, 20.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – КЮСТЕНДИЛ, XII-ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесети февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Светослав Ем. Петров

при участието на секретаря Гергана Ив. Накова-Милушева като разгледа докладваното от Светослав Ем. Петров Административно наказателно дело № 20221520201316 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 58д и сл. от ЗАНН.

Образувано е по жалба на О. В. Г. срещу ел. фиш Серия К № 6469615 издаден от ОД на МВР - Кюстендил, с който на жалбоподателя, на основание чл.189, ал.4, във вр. чл. 182, ал. 1, т. 3 от ЗДвП е наложено административно наказание – „глоба” в размер на 100 лева за извършено нарушение по чл.21 ал.1 от ЗДвП.

В депозираната жалба се релевират оплаквания за незаконосъобразност на издаденото наказателно постановление, като се твърдят нарушения на процесуалните правила.

В съдебно заседание пред Районен съд – Кюстендил, жалбоподателят се явява лично и с адв. В., като се поддържа жалбата и не се оспорва фактическата обстановка излагат се твърдения, че нарушението е извършено при условията на крайна необходимост и се прилагат доказателства в подкрепа на тези твърдения. Иска се присъждане на разноси сторени за упълномощаването на проц. представител по делото.

Въззиваемата страна, редовно призована, чрез гл. юрисконсулт Л. оспорва жалбата и моли ел. фиш да бъде потвърден като правилен и законосъобразен. Претендира се присъждане на възнаграждение за юрисконсулт.

Съдът намира жалбата за допустима, тъй като е подадена от лице, имащо право на жалба, съдържа необходимите реквизити и е подадена в срок. Процесното наказателно постановление подлежи на обжалване по реда на ЗАНН и производството по жалбата е

редовно образувано пред РС-Кюстендил.

След преценка на събраните по делото доказателства, съдът намира за установено от фактическа страна следното:

На 27.03.2022 г., в 22:37 часа, в с. Багреници, обл. Кюстендил, с техническо средство за измерване „SITRAFFIC LUNX ERS 400“ било заснето движение на МПС – специален автомобил „Интегра Бокс Интегра ЖС“ рег. номер, със скорост от 83 км/ч., като разрешената за движение скорост в този участък от пътя е 50 км/ч., респ. превишената стойност на скоростта е 23 км/ч.

Въз основа на заснемането бил съставен ел. фиш Серия К № 6469615, в който като нарушител е било вписано името на О. В. Г. с ЕГН *****, с оглед декларираното от същия в декларация от 10.10.2022г., че именно той е управлявала процесния автомобил на 27.03.2022г. около 22:37 часа.

В описателната част на ел. фиш Серия К № 6469615 е вписано наказуема скорост от 80 км/ч. след приспаднат толеранс от 3 процента при ограничение от 50км/ч. За дата и час на нарушението са били вписани показанията на техническото средство. За място на нарушението е вписано – с. Багреници по път II-62 КМ 4+730, в посока гр. Кюстендил.

Изложената фактическа обстановка е установена от представените по делото писмени доказателства, както и приложения снимков материал, като същата не се оспорва от жалбоподателя. Г. сочи, че действително е управлявал специализирания автомобил, който бил с повредена сигнална уредба и затова не е била пусната същата, но бързал да стигне до МБАЛ „Св. Ив. Рилски 2003“ гр. Дупница, където е трябвало да транспортира доставка на кръв за спешно кръвопреливане с оглед посоченото в приетия по делото фиш за спешна заявка подадена от д-р И..

При така установените факти съдът намира от правна страна следното:

В административнонаказателното производство по издаване на обжалваното наказателно постановление не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, факта на нарушението е действително доказан, но АНО неправилно не се съобразил с категоричните доказателства, че нарушението е извършено при хипотезата на крайна необходимост. При крайна необходимост, деянието трябва да е насочено към отклоняване на възникнала непосредствена опасност, застрашаваща с увреждане държавни или обществени интереси, лични или имотни блага, както и да създава обективни предпоставки за спасяване на застрашените интереси. В конкретния случай са налице доказателства сочещи, че е възникнала опасност за здравето на описания пациенти в приетите медицински документи и въпреки неработещата сигнална уредна на специализирания автомобил жалбоподателят по най-бърз начин на необходимите кръвни продукти за налагащото се кръвопреливане, като е предприел пътуване с превишена скорост от гр. Кюстендил до гр. Дупница, за да може да осигури възможно най-бързо необходимите кръвни продукти.

С оглед гореизложеното съдът намери, че АНО не е ценил правилно всички доказателства по преписката и е издал обжалваното наказателно постановление, въпреки изричното предписание на закона, че нарушителя не трябва да бъде наказан, ако е действал при условията на крайна необходимост по смисъла на чл.8 от ЗАНН, във вр. с чл.13 ал.1 от НК и респ. наказателно постановление ще бъде отменено от съда, като неправилно и незаконосъобразно.

Съгласно чл. 63д, ал. 1 от ЗАНН в производствата пред районен и административен

съд, както и в касационното производство, страните имат право на разноси по реда на АПК. Основателна се явява претенцията на жалбоподателя за присъждане на направените по делото разноси, като ответникът следва да бъде осъден да заплати на жалбоподателя сумата от 400,00 лева разноси, представляващи договорено и заплатено адвокатско възнаграждение, видно от представения договор за правна помощ и съдействие /л.18 от делото/.

Предвид гореизложеното, Кюстендилски районен съд

РЕШИ:

ОТМЕНЯ изцяло ел. фиш Серия К № 6469615 издаден от ОД на МВР - Кюстендил, с което на О. В. Г. с ЕГН *****, с адрес с., на основание чл.189, ал.4, във вр. чл. 182, ал. 1, т. 3 от ЗДвП е наложено административно наказание – „глоба” в размер на 100 лева за извършено нарушение по чл.21 ал.1 от ЗДвП.

ОСЪЖДА ОД на МВР-Кюстендил да заплати на О. В. Г. с ЕГН *****, с адрес с., направените разноси по делото в размер на 400 /четирисотин/ лева за адвокатско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Административен съд - Кюстендил в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му.

Съдия при Районен съд – Кюстендил: _____