

# РЕШЕНИЕ

№ 4

гр. Видин, 10.03.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – В.** в закрито заседание на десети март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: В. Й. М.

като разгледа докладваното от В. Й. М. Търговско дело № 20221300900010 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 25 от ЗТР.

Постъпила е жалба от „Х.” ЕООД, ЕИК \*, със седалище и адрес на управление гр. В., ул. „Ц.А. \*” № \*, вх. \*, ет. \*, ап. \*, чрез адв. И.Д., АК - В., служебен адрес гр. В., ул. „К.Д.” № \*, представляващ управителя К.П.М. против отказ № 20220131083213 от 01.02.2022 на АВ.

Поддържа се в жалбата, че със заявление вх. № 20220131083213 от 31.01.2022 г. по паратида на „Х.” ЕООД са заявени за вписване следните обстоятелства:

Избор на нов управител - К.П.М. и заличаване на управителя Р.Н.М. поради смъртта ѝ.

По подаденото заявление е постановен отказ № 20220131083213/01.02.2022 г., в който длъжностното лице по регистрация посочва, че не е налице валидно взето решение за избора на управител, тъй като едноличен собственик на капитала на „Х.” ЕООД е "С.К.И." ООД, ЕИК \*. Когато търговско дружество участва в друго дружество, правата му като съдружник се упражняват от лицето, което има право да го представлява или от изрично упълномощено лице (чл. 65, ал. 3 от Търговския закон). Приложени са документи, с които се удостоверява смъртта на Р.Н.М., представляваща едноличния собственик на капитала на „Х.” ЕООД, а именно „С.К.И.” ООД с

ЕИК \*. , за което не се установява вписване на нов управител.

Прието е в отказа, че за да е налице валидно взето решение за промяна на управителя на „Х. „ ЕООД, същото следва да е взето от лицето представляващо „С.К.И.” ООД. Съгласно чл. 140, ал.4 ТЗ увеличаване и намаляване на капитала, приемане и изключване на съдружник, преобразуване на дружеството, избор и освобождаване на управител, както и назначаване на ликвидатор имат действие от вписването им в търговския регистър”.

Жалбоподателят посочва, че изводът на длъжностното лице по регистрация е неправилен.

Поддържа, че Едноличен собственик на капитала на „Х.” ЕООД е „С.К.И.” ООД, което дружество е представлявано от управителя Р.Н.М., като управлението е прекратено със смъртта на Р.Н.М.

Към заявлението е представено и обяснение, като е посочено, че едновременно с подаденото заявление е подадено и заявление с вх. № 20220130195409 от 30.01.2022 г. по партида на „С.К.И.” ООД, с което са заявени за вписване промяна в обстоятелствата, а именно: вписване на съдружник и промяна в управлението на дружеството, поради смъртта на управителя Р.Н.М.

Към заявлението е представен Протокол от Общо събрание на съдружниците от 11.01.2022 г., видно от който е налице валидно взето решение за промяна на управлението на „С.К.И.” ООД и взето решение за избор на нов управител - К.П.М.

Твърди се, че съгласно разпоредбата на чл. 140, ал. 4 ТЗ избора на управител на търговско дружество с ограничена отговорност поражда незабавно действие за самото дружество, а предвиденото конститутивно действие на вписването касае само третите лица. От протокол на Общото събрание на „С.К.И.” ООД от 11.01.2022 г. е налице валидно взето решение за промяна на управлението на дружеството. И тъй като двете дружества взаимно се притежават, решенията на собственика, които касаят всяко едно от тях настъпват незабавно във вътрешните отношения между дружествата. Това правило е възпроизведено, и в чл. 15, ал. 6 от ЗТР, според който: „При промяна в органите или представителството заявлението се извършва от новоизбрания орган или представител по реда на ал. 1 и 5”, т.е. въпреки, че

новоизбрания орган или представител не е вписан, той е компетентен да извърши вписването.

Като е приел, че „С.К.И.” ООД не е представлявано от законен представител длъжностното лице е постановило незаконосъобразен отказ. Посочват, че в случай, че не бъдат взети впредвид обстоятелствата по подаденото заявление за вписване по партида на „С.К.И.” ООД би се стигнало до фактическа невъзможност да бъде отразена промяната в обстоятелствата и до правен вакуум, което закона не допуска. Такъв би бил случая и когато, едноличен собственик на капитала на дружество и едновременно управител е починал. В този случай, според даденото от длъжностното лице тълкуване на закона не би могло да бъде взето решение за промяна в собствеността на капитала и управлението, тъй като не е налице „вписан” компетентен орган, който да извърши промяната.

С оглед на гореизложеното молят Съда да отмени Отказ № 20220131083213/01.02.2022 г. на Агенция по вписванията и даде указания за вписване на заявените обстоятелства, при вземане предвид на обстоятелствата по партида на „С.К.И.” ООД.

Постъпил е отговор по жалба от Агенция по вписванията, представлявана от изпълнителния директор Д.М., чрез И.К., юрисконсулт в дирекция „ПОЧРД“

Счита подадената жалба за неоснователна, а постановеният от длъжностното лице по регистрацията отказ за правилен и законосъобразен.

Със Заявление, образец А4 20220131083213 е заявено за вписване промени в обстоятелствата на "Х." ЕООД.

Посочва, че правилно е отбелязало длъжностното лице по регистрацията, че при извършената проверка по чл. 21, от Закона за търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел е установено, че е заявено е заличаването на Р.Н.М. и вписване на нов управител К.П.М. Правилно е констатирало длъжностното лице по регистрацията, че според вписаните обстоятелства едноличен собственик на капитала на "Х." ЕООД е "С.К.И." ООД, ЕИК \*.

При проверка по партидата на дружеството "С.К.И." ООД с ЕИК \* не се установява вписване на нов управител на мястото на починалия.

Посочва се, че за да е налице валидно взето решение за промяна на

управителя на "Х." ЕООД, същото следва да е взето от лицето представляващо дружеството "С.К.И." ООД.

Поддържа се , че постановения отказ на ДЛР е законосъобразен и правилен , поради което молят същият да бъде потвърден, а жалбата да бъде отхвърлена като неоснователна.

Към приложенията с жалбата е представено и обяснение от адв. И.Д., в което заявява , че Едновременно с настоящото заявление за промяна в обстоятелствата по партида на дружеството „Х.” ЕООД с ЕИК : \*, са заявени за вписване и промени в обстоятелствата на „С.К.И.” ООД, с ЕИК \* и тъй като управителят и на двете дружества е починал, заявленията би следвало да бъдат разгледани като подадени от заявител при хипотезата на чл. 15, ал. 6 от ЗТРРЮЛНЦ. Двете дружества се притежават взаимно, като промяната в обстоятелствата за всяко от тях е предпоставена от взето решение от съответния компетентен орган, чрез представляващия съответното дружество. Промените в двете притежаващи се взаимно дружества се извършват едновременно /за да породят действие решенията, взети от въпросните органи/.

**ВОС, като взе предвид постъпилата жалба, становището на ответната по жалба страна и съобразявайки представените доказателства със заявлението, прие за установено следното :**

Жалбата е депозирана в срока по чл.25 ал.1 от ЗТРРЮЛНЦ от легитимирано лице – заявител по чл.15, ал.1, т.1 от ЗТРРЮЛНЦ, и е процесуално допустима.

Съобразно разпоредбата на чл.21 от ЗТРРЮЛНЦ длъжностното лице следва да извърши проверката за законосъобразност на искането за вписване/обявяване единствено въз основа на представените към заявлението писмени доказателства и тяхната редовност от външна страна, като прецени дали заявеното за вписване обстоятелство и съответствието му със закона се установява от представените доказателства, съответно дали подлежащият на обявяване акт отговаря по външните си белези на изискванията на закона.

С отказ № 20220131083213 от 01.02.2022 на АВ по заявление вх. № 20220131083213 от 31.01.2022 г. , по партида на „Х.” ЕООД са заявени за вписване следните обстоятелства: Избор на нов управител - К.П.М. и заличаване на управителя Р.Н.М. поради смъртта й.В мотивите по

постановения отказ , длъжностното лице по регистрацията посочва, че не е налице валидно взето решение за избора на управител, тъй като едноличен собственик на капитала на „Х.“ ЕООД е "С.К.И." ООД, ЕИК \*.

От приложените документи, се удостоверява смъртта на Р.Н.М., представляваща едноличния собственик на капитала на „Х.“ ЕООД, а именно „С.К.И.“ ООД с ЕИК \*. , за което дружество не се установява вписване на нов управител.

За да е налице валидно взето решение за промяна на управителя на „Х.“ ЕООД, същото следва да е взето от лицето представляващо „С.К.И.“ ООД.

Видно от данните по делото Едноличен собственик на капитала на „Х.“ ЕООД е „С.К.И.“ ООД, което дружество е представлявано от управителя Р.Н.М., като управлението е прекратено със смъртта ѝ. Едновременно с подаденото заявление по настоящето дело е подадено и заявление с вх. № 20220130195409 от 30.01.2022 г. по партида на „С.К.И.“ ООД, с което са заявени за вписване промяна в обстоятелствата, а именно: вписване на съдружник и промяна в управлението на дружеството, поради смъртта на управителя Р.Н.М..

Към заявлението е представен Протокол от Общо събрание на съдружниците от 11.01.2022 г., видно от който е налице валидно взето решение за промяна на управлението на „С.К.И.“ ООД и взето решение за избор на нов управител - К.П.М. От протокол на Общото събрание на „С.К.И.“ ООД от 11.01.2022 г. е налице валидно взето решение за промяна на управлението на дружеството. И тъй като двете дружества взаимно се притежават, решенията на собственика, които касаят всяко едно от тях настъпват незабавно във вътрешните отношения между дружествата. Това правило е възпроизведено, и в чл. 15, ал. 6 от ЗТР, според който: „При промяна в органите или представителството заявлението се извършва от новоизбрания орган или представител по реда на ал. 1 и 5”, т.е. въпреки, че новоизбрания орган или представител не е вписан, той е компетентен да извърши вписването.

Съгласно разпоредбата на чл. 140, ал. 4 ТЗ избора на управител на търговско дружество с ограничена отговорност поражда незабавно действие за самото дружество, а предвиденото конститутивно действие на вписването касае само третите лица. Съгласно цитираната и в жалбата разпоредба на чл.140, ал.4 от ТЗ, а така и постоянната практика на съдилищата по приложението и,

освобождаването на управителя на търговско дружество с ограничена отговорност поражда незабавно действие за самото дружество, а предвиденото конститутивно действие на вписването по чл.140, ал.4 ТЗ касае само третите лица. Следователно, към датата на подаване на двете заявления /по партидите на двете дружества/, решението за промените е взето от надлежно представляващия дружеството съгласно чл.147 ТЗ вр.чл.140 ТЗ.

Когато собственикът на капитала на дружеството е ЮЛ /и при липса на управител/, то първото се управлява от принципала си – „С.К.И., ООД, управителят на който е взел решението за избор на нов управител и заличаване на управителя Р.Н.М. поради смъртта ѝ.

Поради това, че във вътрешните отношения между съдружниците действието на решението за изключване ,освобождаване на управител, респективно избирането на нов управител настъпва веднага, то именно съдружниците, които формират ОС, са обвързани от това решение и следва да го изпълняват веднага. Предвиденият в чл.140, ал.4 ТЗ конститутивен ефект на вписването им намира своето проявление само спрямо третите за търговското дружество лица. Правновалидният за дружеството и неговите съдружници момент на настъпване на подлежащите на вписване и произтичащи от взетото от Общото събрание на съдружниците решение промени е моментът на постигане на необходимото съгласие, формиращо волята на Общото събрание на съдружниците. С формираната практика на ВКС в решения: № 690 от 3.12.2008 г., по т. д. № 349/2008 г. на II т. о.; № 135 от 9.11.2009 г., по т. д. № 184/2009 г. на I т. о., № 39 от 15.04.2011 г., по т. д. № 526/2001 г. на I т. о.; № 90 от 11.09.2009 г., по т. д. № 439/2008 г. на II т. о., № 100 от 4.06.2010 г., по т. д. № 799/2009 г., е даден отговор, че взетите от ОС на съдружниците в търговско дружество решения, подлежащи на вписване в търговския регистър имат незабавно действие във вътрешните отношения между дружеството, чрез неговите органи и съдружниците, т. е. от вземане на решението и това действие не е в зависимост от вписването им по чл. 140 ТЗ, конститутивният ефект на което, вкл. в хипотезата на чл.140, ал.4 ТЗ, е по отношение на трети лица.

Съгласно чл. 25, ал.4 пр.първо ЗТР производството по обжалване на отказа на длъжностното лице по регистрацията се развива по реда на глава XXI от ГПК - "Обжалване на определенията", предвид на което по отношение

на това производство приложение намира разпоредбата на чл. 278, ал.2 ГПК. Според посочената норма ако отмени обжалваното определение, съдът сам решава въпроса по жалбата като може да събира и доказателства /както и да обсъжда приложени нови такива/. А съгласно чл. 25, ал.5 ЗТР когато отмени отказа съдът постановява решение, с което дава задължителни указания на АВп за извърши исканото вписване, заличаване или обявяване. Следователно предвиденото в ЗТР производство по обжалване на отказа няма контролно –отменителен характер, а е производство, в което съдът се произнася по съществуващото на заявлението за вписване, поради което той не е ограничен в рамките на изложените от ДЛР мотиви за отказа, а е длъжен служебно да провери наличието на предпоставките за вписването на заявеното обстоятелство, както и спазването на императивните правни норми за това.

С представеният по делото протокол от ОС на „Х. „ЕООД, са взети решения за приемане на нов учред. акт и за заличаване на досегашния управител и избор на нов. Приложени са и декларации по чл.142, чл.141, ал.3 и ал.8 ТЗ, както и декларация по чл.13, ал.4 ЗТРРЮЛНЦ.

С оглед на така изложеното съдът намира, че към заявлението са представени всички изискуеми от закона документи, поради което и искането за вписване на обстоятелствата - заличаване на починал управител и вписване на управител се явява основателно.

С оглед на изложеното, съдът намира, че са налице всички законови предпоставки за извършване на исканото вписване, поради което отказа следва да бъде отменен. На основание чл. 25, ал. 5 ЗТР на АВ следва да бъдат дадени задължителни указания за извършване на исканото вписване.

Водим от гореизложеното, съдът

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** Отказ № 20220131083213/01.02.2022 г. на длъжностното лице при АВ за вписване в търговския регистър по партидата на Х.” ЕООД, ЕИК \*, със седалище и адрес на управление гр. В., със заявление образец А4 вх. № 20220131083213 от 31.01.2022 г. обстоятелства.

**УКАЗВА** на АВ **ДА ВПИШЕ** в търговския регистър заявените със

заявление образец А4, вх.№ 20220131083213 от 31.01.2022 г. обстоятелства по партидата на Х.” ЕООД,ЕИК \*, гр.В., при вземане предвид на обстоятелствата по партида на „С.К.И.” ООД.

РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Препис от решението след влизането му в сила да се изпрати на АВ.

**Съдия при Окръжен съд – Видин:** \_\_\_\_\_