

# РЕШЕНИЕ

№ 3766

гр. Варна, 01.12.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ВАРНА, 30 СЪСТАВ**, в публично заседание на трети ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Елена Николова

при участието на секретаря Антония Анг. Пенчева  
като разглежда докладваното от Елена Николова Гражданско дело №  
20223110106997 по описа за 2022 година

Предявен е иск с правно основание чл. 423, ал.1 от КЗ от Я. А. К., ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: с. К., общ. В. **за осъждане** на ответника ЗК „ЛЕВ ИНС“ АД, ЕИК 121130788. със седалище гр. София, бул. "Симеоновско шосе" № 67А, представлявано от Мария Стоянова Масларова- Гъркова и Павел Валериев Димитров **да ѝ заплати сумата от 20.00 (двадесет) лв.**, представляваща частичен иск от общо 1039.62 лв., представляваща обезщетение за причинени имуществени вреди, изразяващо се в увреждане на задна долна броня, задна броня, лява затваряща част задна броня, на собственият ми л.а. марка „Нисан Джук“, с рег. № XXXX, причинени в резултат на реализирано на 26.12.2021г. ПТП в с. К., което ПТП е реализирано по вина на водача на л.а. „Фолксваген Пасат“, с рег. № XXXX, застрахован по договор за гражданска отговорност при ответното дружество, ведно със законната лихва от датата на Исковата молба - 31.05.2022г. до окончателното изплащане на сумата. Претендира заплащане и съдебно-деловодни разноски и адвокатски хонорар.

**Обстоятелства, от които произтича претендираното право:** В исковата си молба ищецът излага, че на 26.12.2021г., около 20.15 часа, в с. К. пред №3 собственият ѝ лек автомобил марка „Нисан Джук“ с рег. № XXXX бил блъснат от л.а. марка „Фолксваген Пасат“, с рег. № XXXX, управляван от М. А.. Автомобилът бил паркиран в с. К., когато водачът на л.а. марка „Фолксваген Пасат“, с рег. №XXXX при маневра на заден ход блъснал нейният автомобил в задната част. За настъпилото ПТП попълнили Двустранен констативен протокол за ПТП, като виновен за настъпилото произшествие посочили водача М. А., управлявал л.а. марка „Фолксваген Пасат“, с рег. № XXXX.

Лекият автомобил, управляван от виновния водач, бил застрахован по

застраховка „Гражданска отговорност“ от застрахователна компания „Лев Инс“ АД, със срок на действие 15.08.2021г.-14.08.2022., която полица била действаща към датата на ПТП. На 28.12.2021г. ищецът уведомил застрахователя, като последният извършил оглед на автомобила, изготвил снимков материал и съставил Опис-заключение по щета №0003-5000-21-452520/07.01.2022г. В описва като увредени детайли били описани: задна долна броня, задна броня, лява затваряща част задна броня. Като застрахователно обезщетение получил сумата в размер на 338.58 лева. Сумата не била достатъчна да покрие щетите.

След извършено проучване в няколко сервиза, занимаващи се с ремонт и възстановяване на увредени автомобили, колко ще струва ремонтът на автомобила, установила, че сумата необходима за възстановяване на автомобила е в размер на 1378.20 лв. Така от необходимата сума счита, че следва да се приспадне заплатената до момента сума в размер на 338.58 лева, като сумата, която следва застрахователят да заплати се равнява на 1039.62 лева.

#### **В срока за отговор е постъпил такъв от ответника.**

В него изразява становище за неоснователност на иска, като го оспорва изцяло по основание и размер. Оспорва описания от ищеца механизъм на настъпване на процесното ПТП от 26.12.2021г. относно противоправното поведение на водача на л.а. Фолксваген Пасат ДКН ХХХХ, застрахован в ЗК Лев Инс АД по застраховка ГОА. Излага, че от представените с исковата молба доказателства не може да се установи изцяло механизмът на ПТП, участниците в него, както и къде на платното за движение е настъпил ударът между автомобилите и дали автомобилът на ищеца е бил паркиран правилно и на позволено за целта място, поради което счита искът за неоснователен в тази част.

Счита, че водачът на л.а. Нисан Джук ДКН ХХХХ е нарушил Закона за движение по пътищата и не е осигурил достатъчно разстояние за движение на пътните превозни средства, паркирал е автомобила на непозволено за целта място в нарушение на Закона за движение по пътищата като не се е убедил дали не затруднява движението на останалите участници в движението, поради което е настъпило и процесното ПТП.

Оспорва твърдението на ищеца за вина на водача на л.а.Фолксваген Пасат ДКН ХХХХ, застрахован в „ЗК Лев Инс“ АД по застраховка ГОА. Оспорва същият да е извършил нарушение на императивните разпоредби на Закона за движение по пътищата и правилника за неговото прилагане и съответно да е причинил процесното ПТП. Твърди липса на противоправно поведение. Счита отразеното в протокола за ПТП за несъответстващо на действителната фактическа обстановка, поради което го оспорва по съдържание.

Счита, че процесното ПТП е случайно деяние по смисъла на чл.15 НК, защото водачът на л.а. Фолксваген Пасат ДКН ХХХХ не е могъл, нито е бил длъжен да предвиди, че в участъка на ПТП в нарушение на Закона за движение по пътищата ще бъде спрял автомобил, така че да създаде опасност и пречка за движението и без да се съобрази с атмосферните условия, релефа на местността, характера и интензивността на движението, с конкретните условия на видимост, състоянието на пътя. Оспорва стойността на причинените по отношение на лек автомобил Нисан Джук ДКН ХХХХ вреди.

Счита, че претендираното от ищеца обезщетение значително надвишава действително причинените при процесното ПТП щети. Счита, че не е налице причинно-следствена връзка между процесното ПТП от 26.12.2021г. и вредите, за

които претендира ищеца, тъй като не всички увреждания са в причинно-следствена връзка с процесното ПТП. Твърди, че по детайлите, за които се твърди да са увредени при процесното ПТП, са били налични увреждания от по-ранни събития, предхождащи процесното ПТП. Твърди, че вина за настъпването на ПТП има и ищецът. В случай че се установи, че водачът, застрахован при ответника, има някаква вина за настъпването на ПТП, счита същата да е в размер на 50%, тъй като и ищецът също има вина за настъпването на ПТП в размер на 50% - с оглед тежестта на неговия пасивен принос към настъпването на ПТП (паркирал ПТП на непозволено място в близост до кръстовище) и тежестта и броя на закононарушенията, довели до настъпването на ПТП.

Счита, че ответникът е заплатил точно и пълно обезщетение за настъпилите вреди от процесното ПТП като е съобразил размера на вредите съгласно нормативните изисквания и среднопазарните цени на причинените при ПТП увреждания.

**Съдът, като прецени съобразно чл.12 и чл.235 ГПК поотделно и в съвкупност събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и по вътрешно убеждение, приема за установено от фактическа и правна страна следното:**

Предявен е иск с пр. основание чл. 432 от КЗ.

Съобразно чл.477, ал.1 от КЗ, с договора за застраховка „Гражданска отговорност“ застрахователят се задължава да покрие в границите на определената в договора застрахователна сума отговорността на застрахования за причинените от него на трети лица имуществени и неимуществени вреди.

Съгласно чл. 477, ал. 2 от ГПК по задължителната застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите застраховани са собственикът, ползвателят и държателят на моторното превозно средство, за което е налице валидно сключен застрахователен договор, както и всяко лице, което извършва фактически действия по управлението или ползването на моторното превозно средство на законно основание. За възникване на правото на обезщетение и успешното провеждане на исковите с правна квалификация чл.477, ал.1 КЗ ищецът следва да установи в условията на пълно и главно доказване наличието на валидно застрахователно правоотношение по договор за застраховка „Гражданска отговорност“ между прекия причинител на вредата и застрахователя-ответник към момента на увреждането, както и осъществяването на елементите от фактическия състав на чл.45 ЗЗД, а именно реализирането на противоправно деяние (виновно причинено от водача на лекия автомобил, от което като пряка и непосредствена последица са настъпили твърдените вреди в правната сфера на ищеца в претендирания размер.

Съдът е приел за безспорно и ненуждаещо се от доказаване, на осн. чл. 146, ал.1, т.2 и т.3 от ГПК, че по заведена щета № 0003-5000-21-452520/07.01.2022г. като застрахователно обезщетение ответникът е заплатил на ищеца сумата от 338,58 лв.; че л.а. Фолксваген Пасат ДКН ХХХХ е застрахован в ЗК Лев Инс АД по застраховка ГОА, действаща към 26.12.2021г.

Във връзка с горното по делото са представени и следните доказателства: копие от протокол за ПТП от 05.06.2021 г., копие от опис-заключение за вреди на МПС от 08.06.2021 г.; копие от опис-заключение за вреди на МПС от 16.06.2021 г.; копие от удостоверение за регистрация на виновното МПС.

От представеното Удостоверение за регистрация на ЧАСТ I с №011320912 се установява, че Я. К. А. е придобила на 31.12.2020 г. л.а. марка „Нисан Джук“, с рег. № XXXX (л.4).

Представен е Двустранен констативен протокол за пътнотранспортно произшествие от 26.12.2022 г., от който е видно, че на същата дата л.а. „Фолксваген Пасат“ рег.№ XXXX, управляван от водача М. В. А., при маневра за паркинг удря в задната лява част паркиралия на ул. „Средна гора“ №3 л.а. марка „Нисан Джук“, с рег. № XXXX, собственост на Я. А. К..

Видно от опис-заключение по щета №0003-5000-21-452420 от 07.01.2022 г. (л.5) при оглед на л.а. марка „Нисан Джук“, с рег. № XXXX, собственост на Я. К. във връзка с ПТП като увредени детайли са описани: Задна долна броня за подмЯ.; задна броня за боядисване, лява затваряща част задна броня за подмЯ..

По делото е изслушана и приобщена към доказателствения материал и съдебна-авто-оценителна експертиза, изготвена от вещото лице А. В., от която се установява, че като се съпоставят уврежданията на лек автомобил „Нисан Джук“ с рег. № XXXX (описани от застрахователя при извършения оглед на автомобила от негов представител), реалният и възможен механизъм на настъпване на застрахователното събитие е следният: пряк контакт между две превозни средства, докато едното е в паркирано състояние и другото превозно средство, извършва маневра при движение на заден ход. Експертизата приема уврежданията, установени при оглед на автомобила от представител на застрахователя, описани в Опис-заключение по щета № 0003-5000-21-452420 и видими на предоставения снимков материал, а именно: Задна долна броня, Задна броня, Лява затваряща част задна броня. Общата стойност на щетите на автомобила поотделно и като обща сума, като се определи стойността на ремонта по средни пазарни цени към датата на произшествието, като при изчисляване на средната пазарна цена на труда се използва цената предлагана в сервиси отговарящи на съвременните изисквания за качество, а именно да притежават европейски сертификат за качество ISO 9001:2008, както и сервиси не притежаващи европейски сертификат за качество ISO 9001:2008, е в размер на 1161.20 лв., която включва следните позиции: общо за Задна долна броня - 543.72 лв., общо за Задна броня - 468.28 лв., общо за Лява затваряща част задна броня - 66.70 лв. и общо за Общи операции - 82.50 лв. Уврежданията, които са установени по автомобила при извършения оглед от представител на застрахователя са в задната част на автомобила в зоната на удара и са вследствие на деформация и изместване на увредени детайли. При съпоставяне на механизма на произшествието, скицата в Двустранен Констативен Протокол за ПТП и установените увреждания става ясно, че е налице причинно-следствена връзка между процесното ПТП и настъпилите вреди за лек автомобил „Нисан Джук“ с рег. №XXXX и е възможно същите да са причинени по степен и вид от настъпилото ПТП. Общата стойност на причинените на Нисан Джук рег. №XXXX щети, при използване за ремонта на части от алтернативни производители и доставчици и при приложение на

Наредба 24/08.03.2006 г., като се използват цените на поне три сервиза, извън официалните, е в размер на 434.01 лв., която включва следните позиции: общо за Задна долна броня - 241.95 лв., общо за Задна броня - 129.90 лв., общо за Лява затваряща част задна броня - 42.16 лв. и общо за Общи операции - 20.00 лв. В конкретния случай като резервна част от алтернативен производител се предлага единствено броня задна долна част, но на цена по-висока от оригиналната резервна част. По - голямата част от резервните части от алтернативен производител, които се предлагат в Република България се обявява, че отговарят на изискванията за качество и надеждност. Някои от резервните части пряко влияят върху безопасността и/или надеждността на автомобила и другите участници в движението. Не са налице данни към момента на произшествието за пътната маркировка и пътните знаци в района на местопроизшествието. В скицата към Двустранен Констативен Протокол за ПТП на платното за движение на ул. „Средна Гора" е отбелязана надлъжна пътна маркировка МЗ - „Единична прекъсната линия". Ул. „Средна гора" е вътрешна улица в с. К., която не се характеризира с интензивно движение.

При съдебно предявена претенция съдът следва да определи застрахователното обезщетение единствено по действителната стойност на вредата към момента на настъпване на застрахователното събитие, стига то да не е под нормативно установените минимални размери. В практиката се приема, че под действителна следва да се приеме стойността без прилагане на коефициент на овехтяване. Деликтната отговорност е насочена към обезщетяване на негативния интерес /увреденото лице да бъде поставено в състоянието преди деликта/, като за постигане на тази цел на увреденото лице не следва да се вмениява в тежест възстановяването на вредите с овехтени части /в някои случаи това би било и невъзможно предвид спецификата на увредената част/. Поради това обезщетението следва да е в размер, необходим за възстановяване на вещта, като делинквентът/застрахователят на гражданската му отговорност носи отговорността за влягането на нови части при отстраняване на щетите. Видно от заключението на вещното лице необходимата за ремонта сума е в размер на 1161,20 лв.

От застрахователя е изплатена сумата от 338,58 лв. от общо дължимата сума от 1161,20 лв., или неизплатена е останала сумата от **822,62 лв.**

Поради изложеното исковата претенция на ищеца, предявена като частична в размер на 20,00 лв. от общо 1039,62 лв. се явява изцяло основателна и като такава следва да бъде уважена.

Съгласно разпоредбата на чл. 78, ал.1 от ГПК на ищеца следва да бъдат присъдени направените от него разноски. От ищеца са направени разноски в общ размер от **440,00 лв.**, от които 50,00 лв. – държавна такса, 90,00 лв. – депозит за изготвяне на съдебно-техническа експертиза и 300,00 лв. – адвокатско възнаграждение.

Водим от горното, съдът

**РЕШИ:**

**ОСЪЖДА** ЗК „ЛЕВ ИНС“ АД, ЕИК 121130788. със седалище гр. София, бул. "Симеоновско шосе" № 67А, представлявано от Мария Стоянова Масларова-Гъркова и Павел Валериев Димитров **ДА ЗАПЛАТИ** на Я. А. К., ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: с. К., общ. В. **сумата от 20.00 (двадесет) лв.**, представляваща частичен иск от общо 1039.62 лв., представляваща обезщетение за причинени имуществени вреди, изразяващо се в увреждане на задна долна броня, задна броня, лява затваряща част задна броня, на собственият ми л.а. марка „Нисан Джук“, с рег. №XXXX, причинени в резултат на реализирано на 26.12.2021г. ПТП в с. К., което ПТП е реализирано по вина на водача на л.а. „Фолксваген Пасат“, с рег. №XXXX, застрахован по договор за гражданска отговорност при ответното дружество, ведно със законната лихва от датата на Исковата молба - 31.05.2022г. до окончателното изплащане на сумата.

**ОСЪЖДА** ЗК „ЛЕВ ИНС“ АД, ЕИК 121130788. със седалище гр. София, бул. "Симеоновско шосе" № 67А, представлявано от Мария Стоянова Масларова-Гъркова и Павел Валериев Димитров **ДА ЗАПЛАТИ** на Я. А. К., ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: с. К., общ. В. **сумата от 440 (четиристотин и четиридесет) лв.**, представляваща сторени съдебно-деловодни разноски в производството, на осн. чл. 78, ал. 1 от ГПК.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване с въззивна жалба пред Окръжен съд Варна в двуседмичен срок от връчването му на страните.

**ПРЕПИС** от решението да се връчи на страните!

**Съдия при Районен съд – Варна:** \_\_\_\_\_