

# РЕШЕНИЕ

№ 56

гр. Нова Загора, 24.06.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – НОВА ЗАГОРА** в публично заседание на първи юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: **ГЕОРГИ ЛЮБ. ЙОРДАНОВ**

при участието на секретаря Радка Д. Чолакова  
като разгледа докладваното от **ГЕОРГИ ЛЮБ. ЙОРДАНОВ**  
Административно наказателно дело № 20222220200071 по описа за 2022 година

Производството е с правно основание чл.59 и сл.от ЗАНН.

То е образувано по жалба на “АГРОПРОТЕКТ” ООД, ЕИК: 200938529, със седалище и адрес на управление гр.Нова Загора, ул.” Петко Енев” № 93, представлявано от Н. Д. Д., със съдебен адрес за призовки и съобщения: \*\*\*\*\*, тел.\*\*\*\*\*- чрез адвокат Д.И. Г.- АК Стара Загора ПРОТИВ: НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ /НП/ № F623601/27.09.2021г. издадено от К.П.П.- заместник директор в Териториална дирекция на НАП гр. Бургас, с което за нарушение на разпоредбата на чл.176в.ал.4 от Закона за данъка добавена стойност (ЗДДС) и на основание чл.180в ал.1 от ЗДДС, е наложено административно наказание имуществена санкция от 3694.57 лева.

В жалбата се твърди,че в законоустановения срок се обжалва горното НП, с което за нарушение на разпоредбата на чл.176в.ал.4 от Закона за данък добавена стойност (ЗДДС) и на основание чл.180в ал.1 от ЗДДС, е наложено административно наказание имуществена санкция от 3694.57 лева., като счита, че НП е незаконосъобразно, издадено в нарушение на материалния и процесуален закон и жалбоподателят моли съда да го отмени изцяло.

Съображенията за отмяна на наказателното постановление били следните:

Обжалваното наказателно постановление е било издадено в нарушение на материалния закон.

Въз основа на съставения акт за установяване на административно нарушение административнонаказващият орган е издал обжалваното наказателно постановление, с което на основание чл.180в ал.1 от ЗДДС, е наложил административно наказание имуществена санкция от 3694.57 лева.

Размерът на наложената имуществена санкция бил определен в противоречие с материалния закон и в противоречие с разпоредбите на чл. 176в от ЗДДС,като не било посочено кой период е взет под внимание, за да се формира размерът на имуществената санкция .

Наказващият орган неправилно определил размера на имуществената санкция. Видът и размерът на наложеното наказание е съществен и задължителен реквизит на НП, съгласно чл.57, ал.1, т.7 от ЗАНН, поради което погрешното му определяне винаги

съставлява съществено нарушение на процесуалните правила и самостоятелно основание за отмяна на НП.

В хода на проверката от НАП е бил издаден АУАН като жалбоподателят е подал възражение срещу него в законоустановения срок. Административно наказващия орган не разгледал възражението и постановил обжалваното наказателно постановление без да се мотивира.

Административнонаказващият орган неправилно отказал прилагането на чл. 28 от ЗАНН., като е наложил санкция без да се обоснове.

В условията на евентуалност жалбоподателят моли в случай, че съдът достигне до извод, че има извършено административно нарушение, да квалифицира нарушението като маловажно и да отмени обжалваното постановление.

Не е настъпило ощетяване на фиска. Констатации в този смисъл обаче не се съдържат нито в АУАН, нито в НП, поради което и неправилно е ангажирана отговорността на жалбоподателя на основание чл. 180в, ал.1 ЗДДС.

С оглед гореизложеното счита, че наказателното постановление е издадено в нарушение на материалния закон, което обуславя неговата отмяна.

Предвид на всичко изложено по-горе, жалбоподателят моли съда да постанови решение с което да отмени изцяло **НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ № F623601/27.09.2021г.** издадено от К.П.П.- заместник директор в Териториална дирекция на НАП гр. Бургас, с което за нарушение на разпоредбата на чл.176в.ал.4 от Закона за данъка добавена стойност (ЗДДС) и на основание чл.180в ал.1 от ЗДДС, е наложено административно наказание имуществена санкция от 3694.57 лева, като незаконосъобразно. неправилно и необосновано.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, се представлява от адв.Д.Г. от АК-Ст.Загора, с представено по делото пълномощно, който поддържа жалбата по направените в нея оплаквания.

Въззиваемата страна се представлява от гл.юриск.Ж.Д. с пълномощно по делото, която оспорва жалбата и моли наказателното постановление като правилно и законосъобразно да бъде потвърдено.

Жалбата е допустима – подадена е от лице, което има право на обжалване, в срока по [чл. 59, ал. 2 от ЗАНН](#) и срещу акт, подлежащ на съдебен контрол.

Съдът, като взе предвид събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, прие за установено следното:

На 17.08.2021г. служители на НАП Бургас са извършили проверка на дружеството-жалбоподател и са съставили констативен протокол №П-02002021141941-073-001 за установеното процесно нарушение.

"АГРОПРОТЕКТ" ООД гр.Н.Загора е данъчнозадължено лице, извършващо облагаеми доставки на течни горива по [приложение № 35 от ППЗДДС](#) със ставка на данъка 20 на сто,с размер на данъчните основи над 25000лева.

Дружеството-жалбоподател е вписано в регистъра по [чл. 176в, ал. 10 от ЗДДС](#) с обезпечение под формата на безусловна и неотменяема банкова гаранция с № 961DGI116270BGN5/27.09.2016г.,издадена от „Уникредит Булбанк“АД в размер на 100 000 лв., валидна до 17.12.2021г.

На 10.08.2021 г. е издадена промяна на банкова гаранция на стойност 50000лева,с

която се увеличава сумата по гаранцията и същата става валидна за сума до общ максимален размер от 150000лева,сътс същия срок на валидност-17.12.2021г.

Било установено също, че за периода от 01.07.2021 г. -21.07.2021 г. стойността на сделките за продажба на горива на едро е с данъчна основа в размер на 489265.11 лв. и ДДС 97853.03 лв.На 22.07.2021г.са били извършени продажби на едро на горива с ДО в размер на 29207.70лв и ДДС в размер на 5841.54лв.В резултат на това за периода от 01.07.2021г. до 22.07.2021г.стойността на сделките за продажба на горива на едро е с данъчна основа 518472.81лв и стойност на ДДС в размер на 103694.57лв,поради което данъчната основа на осъществените от дружеството доставки на течни горива по [приложение № 35 от ППЗДДС](#) надхвърляла размера на данъчната основа на доставките, за които дружеството е предоставило обезпечение с 3694.57лв и е настъпило на 22.07.2021г.

Предвид това обстоятелство проверяващите констатирали, че в срока по [чл. 176в, ал. 4 от ЗДДС](#) - до 15.07.2021 г. дружеството е следвало да предостави в ТД на НАП ново обезпечение в 7-дневен срок преди промяната и този срок не е бил спазен.Към момента на съставянето на процесния АУАН от дружеството-жалбоподател е предоставено ново обезпечение с промяна №7 изх.№0826-58-028662/10.08.2021г. на банкова гаранция с реф.№ 961DGI116270BGN5 с изх.№0826-58-076420/27.09.2016г. от същата банка на стойност 50000лв.,с която се увеличава сумата по гаранцията и същата става валидна за сума до общ максимален размер от 150000лв.,срокът на валидност на банковата гаранция е същия-до 17.12.2021г.Нарушението е установено на 13.08.2021г. по време на извършена проверка,възложена с резолюция.

Видно от копие на предупреждение №F532679/27.01.2020г.,след като проверка е установила нарушение подобно на процесното,жалбоподателя е бил предупрежден,че при ново такова нарушение ще бъде санкциониран,от което следва,че настоящото нарушение той допуска за втори път.Затова в процесното НП АНО се мотивира защо не прилага чл.28 от ЗАНН.

Предвид, че такова обезпечение не било предоставено бил съставен Акт за установяване на административно нарушение № F623601 от 18.08.2021 г., а въз основа на него и обжалваното наказателно постановление.

При положение че с банковата гаранция дружеството е обезпечавало доставки на течни горива по [приложение № 35 от ППЗДДС](#) с данъчна основа в размер до 100 000 лв., а е реализирало доставки на течни горива по [приложение № 35 от ППЗДДС](#) в размер на 103694.57 лв., за разликата от 3694.57лв. дружеството не е разполагало с ново обезпечение или допълнение към така предоставеното обезпечение под формата на пари, държавни ценни книжа или безусловна и неотменяема банкова гаранция.

Пред съда разпитаните в качеството на свидетели- актосъставител П.Т. и свидетел по съставянето,участник и в проверката-П.Р. потвърдиха направените в констативния протокол и акта за установяване на административно нарушение констатации. Съдът дава

вяра на показанията на разпитаните свидетели, доколкото същите са в пълно съответствие с приложените към административнонаказателната преписка фактури и другите писмени доказателства.

От така приетото за установено съдът прави следните правни изводи:

Нормата на [чл. 176в, ал. 1, т. 1 от ЗДДС](#) /Нов - ДВ, бр. 60 от 02.08.2016 г. / предвижда задължение за всяко данъчно задължено лице да предостави обезпечение в пари, в държавни ценни книжа или в безусловна и неотменяема банкова гаранция за срок една година пред компетентната териториална дирекция на Националната агенция за приходите, когато за текущия данъчен период извърши облагаеми доставки на течни горива със ставка на данъка 20 на сто и с обща стойност на данъчните им основи над 25 000 лева. Съгласно [ал. 2 на чл. 176в от ЗДДС](#) обезпечението е в размер не по-малък от 20 на сто от данъчната основа на облагаемите доставки, придобиванията или стойността на получените течни горива, освободени за потребление за предходния данъчен период, но не по-малко от 50 000 лв. Видовете течни горива, по отношение на които е приложима разпоредбата на [чл. 176в от ЗДДС](#), с тяхното наименование и код по Комбинирана номенклатура, установена с [Приложение I към Регламент /ЕИО/ № 2658/87](#) на Съвета от 23 юли 1987 г. относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа, прилагана към 1 януари 2016 г., са посочени в [Приложение № 35 към чл. 111б, ал. 1 от ППЗДДС](#). Следователно, обезпечение се предоставя само за посочените в приложението течни горива. Видно от събраните доказателства е, че доставките на 22.07.2021 г. попадат под предметния обхват на [Приложение № 35 към чл. 111б, ал. 1 от ППЗДДС](#), за които съгласно [чл. 176в, ал. 4 от ЗДДС](#) се изисква при промяна на обстоятелствата, които са от значение за определяне размера на обезпечението, да се предоставя ново обезпечение в 7-дневен срок преди промяната. Новото обезпечение е със срока на предоставеното вече обезпечение и е в размер не по-малък от 20 на сто от данъчната основа на облагаемите доставки/вътреобщностните придобивания на течни горива или стойността на получените течни горива, освободени за потребление, с които се надхвърля размерът от 20 на сто от данъчната основа. С оглед разпоредбата на [чл. 176в, ал. 4 от ЗДДС](#) доколкото промяната е настъпила с последните доставки на 22.07.2021 г., следвало е до 15.07.2021 г. да бъде предоставено ново обезпечение. До тази дата такова не е било предоставено, поради което дружеството е осъществило състава на нарушението по [чл. 176в, ал. 4 от ЗДДС](#). Правилно и съответно на нарушението е приложена и предвидената санкционна разпоредба. Съгласно [чл. 180в, ал. 1 от ЗДДС](#), предвиждаща за нарушение по [чл. 176в, ал. 4 от ЗДДС](#), на юридическите лица да бъде налагана "имуществена санкция" в размер на дължимото обезпечение, поради което и правилно в случая е наложена имуществена санкция, която е във фиксиран размер.

При проверка относно спазване на процесуалните изисквания, предвидени за съставяне на АУАН и НП съдът не констатира допуснати процесуални нарушения. АУАН и НП са съставени от компетентни лица, като доказателство за това е приложената към административнонаказателната преписка заповед №ЗЦУ-1149/25.08.2020г. Спазени са

сроковете, предвидени в [чл. 34 от ЗАНН](#), предвид обстоятелството, че нарушението е било установено на 17.08.2021 г. Нарушението е описано по ясен начин, като е посочено времето на извършване, датата на установяване на същото, мястото, където е извършено и обстоятелствата, при които е извършено.

Наказващият орган е изпълнил и задължението си по [чл. 28 от ЗАНН](#). В тази връзка е и приетото като доказателство по делото копие на предупреждение от 27.01.2020 г., с което се установява, че административнонаказващият орган е изчерпал всички, предвидени в цитираната разпоредба възможности, но въпреки това нарушителят не се е поправил, осъществявайки и след предупреждението описаното в обжалваното НП нарушение. Наказващият орган е изложил в издаденото наказателно постановление и мотиви защо не приема, че не е приложима разпоредбата на [чл. 28 от ЗАНН](#). В случая ирелевантен за нарушението остава въпросът дали дружеството е платило или не дължимия ДДС за осъществяваните доставки, надхвърлящи размера на обезпечението, или, че липсва вреда за фиска, тъй като това са обстоятелства, които са предмет на обсъждане в друго производство и за друго по вид данъчно задължение. Съдът намира, че маловажност на случая не е налице и поради това, че размерът на основата на облагане на доставките, за които не е имало внесено обезпечение, не е незначителен.

Предвид всичко изложено съдът намира, че наказателното постановление като правилно и законосъобразно следва да бъде потвърдено.

С оглед изхода на делото и претенциите за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, следва жалбоподателя да се осъди да заплати на АНО-НАП такова в размер на 80 лева, като се има пред вид законовите размери и липсата на правна сложност на делото и провеждането на само едно заседание.

Ето защо съдът

## **РЕШИ:**

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № F623601 / 27.09.2021 г., издадено от Заместник директор на ТД на НАП-Бургас, с което на "АГРОПРОТЕКТ" ООД, ЕИК: 200938529, със седалище и адрес на управление гр. Нова Загора, ул. "Петко Енев" № 93, представлявано от Н. Д. Д., за нарушение на [чл. 176в, ал. 4 от ЗДДС](#), е наложено административно наказание "имуществена санкция" в размер на 3694.57/три хиляди шестстотин деветдесет и четири лева и 57 стотинки/лева, на основание [чл. 180в, ал. 1 от ЗДДС](#).

ОСЪЖДА "АГРОПРОТЕКТ" ООД, ЕИК: 200938529, със седалище и адрес на управление гр. Нова Загора, ул. "Петко Енев" № 93, представлявано от Н. Д. Д. ДА ЗАПЛАТИ на НАП юрисконсултско възнаграждение в размер на 80/осемдесет/лева.

Решението подлежи на касационно обжалване по реда на АПК, пред Административен съд - Сливен, в 14-дневен срок от получаване на съобщението за

изготвянето му на страните.

**Съдия при Районен съд – Нова Загора:** \_\_\_\_\_