

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 2264

гр. София, 16.01.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 60 СЪСТАВ, в закрито заседание на шестнадесети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: РАЙОНЕН СЪДИЯ

като разгледа докладваното от РАЙОНЕН СЪДИЯ Гражданско дело № 20221110150234 по описа за 2022 година

Производството е образувано по искова молба, подадена от „*****“ ООД, чрез адв. И. Г., срещу „*****“ ЕООД, с която са предявени кумулативно обективно съединени искове, както следва: иск с правно основание чл. 55, ал. 1, предл. 3 ЗЗД за осъждане на ответника да заплати на ищеца сумата в размер на 4019,13 лева, представляваща подлежаща на връщане цена, авансово заплатена по развален договор за изработка от м. 11.2021 г. за изпълнение на строително-монтажни работи в обект: „*****“, ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба в съда до окончателното изплащане на дължимата сума; иск с правно основание чл. 265, ал. 1, предл. 2 ЗЗД за осъждане на ответника да заплати на ищеца сумата в размер на 6592,08 лева, представляваща стойността на разходите, необходими за поправка на некачествено изпълнени от ответника СМР по сключения между страните договор за изработка от м. 11.2021 г., ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба в съда до окончателното изплащане на дължимата сума.

В исковата молба се твърди, че през м. 11.2021 г. между страните бил сключен договор, по силата на който ищецът, в качеството му на възложител възложил, а ответникът, в качеството му на изпълнител приел да извърши договорените строително-монтажни работи в обект „*****“. Във връзка с възложената работа ответникът издал фактури с №№ ***** г., ***** г., ***** г., ***** г., ***** г. и ***** г. на обща стойност 48304,39 лева с ДДС, която сума била заплатена от ищеца изцяло. А съгласно протоколи за СМР от 14.12.2021 г., 15.04.2022 г. и 01.06.2022 г. ответникът бил изпълнил строително-монтажни работи на обща стойност 44285,26 лева с ДДС. Така възложителят бил надплатил сумата в размер на 4019,13 лева, която следвало да бъде възстановена на изпълнителя. Освен това част от възложените СМР били изпълнени от ответника некачествено, за което били съставени констативни протоколи от 30.06.2022 г., 15.07.2022 г. и 05.08.2022 г. Ответното дружество било поканено да отстрани констатираните недостатъци. След като не сторило това, ищецът прекратил

договора с него и потърсил друг изпълнител, който да отстрани некачествените работи по обекта, за което заплатил сумата в размер на 6592,08 лева. С електронно съобщение от 05.08.2022 г. ответникът бил поканен да възстанови претендираните суми, но плащане не последвало. Ето защо моли съда да постанови решение, с което да уважи изцяло предявените иски. Претендира направените по делото разноски, включително за заплатено адвокатско възнаграждение.

Исковата молба и приложенията към нея са изпратени на ответника „*****“ ЕООД за отговор, като в срока по чл. 131 ГПК е постъпило становище по същата чрез адв. В. Х.. Процесуалният представител оспорва предявените иски както по основание, така и по размер. Оспорва като невярно изложеното в приложенията към исковата молба констативни протоколи, като твърди, че същите били съставени единствено за целите на настоящия процес. Всички възложени работи били изпълнени качествено и в срок, и били приети от ищцовото дружество без забележки. Дори да се приемело, че част от възложените СМР били некачествено изпълнени, то нямало надлежна покана от възложителя до изпълнителя за тяхното отстраняване в подходящ срок. Ответното дружество не дължало връщане на надплатената сума, тъй като междувременно били извършени множество допълнителни и довършителни работи, чиято стойност надхвърляла 4019,13 лева. Поради липсата на недостатъци в изпълнените от ответника СМР, не било необходимо ангажиране на друг изпълнител за тяхното отстраняване, поради което била недължима и другата претендирана сума. Твърденията в исковата молба противоречали на цялостната кореспонденция, водена между страните в хода на изпълнението на процесния договор. Ето защо моли съда да постанови решение, с което да отхвърли предявените иски. Претендира направените по делото разноски.

Ответникът не оспорва, че през процесния период между него и ищцовото дружество съществували валидни облигационни отношения, възникнали по силата на договор за изработка от м. 11.2021 г. за изпълнение на строително-монтажни работи в обект: „*****“, както и че по този договор ищецът му заплатил сумата в общ размер на 48304,39 лева с ДДС, включваща процесната сума в размер на 4019,13 лева с ДДС. Тези обстоятелства не се оспорват от страните, поради което съдът намира, че не се нуждаят от доказване.

В тежест на ищеца е да докаже:

1. че е бил изправна страна по процесния договор и е изпълнявал поетите задължения качествено и в срок, включително че е доставил на ответника всички необходими за изпълнението на договора стоки и материали, които са били с необходимото качество;
2. че при приемане на извършените от ответника строително-монтажни работи ги е прегледал и е направил всички възражения за неправилно изпълнение, а в случай че се касае за такива недостатъци, които не могат да се открият при обикновения начин на приемане или се появят по-късно – че е известил изпълнителя веднага след открИ.ето им;
3. твърдяното некачествено изпълнение на част от възложените строително-монтажни

работи от страна на ответното дружество;

4. че е отправил до ответника искане за отстраняване на констатираните недостатъци, като му е предоставил подходящ срок за това, и получаването на това волеизявление от ответното дружество;

5. че поради виновното неизпълнение на задължението да отстрани констатираните недостатъци от страна на ответното дружество е отправил изявление за прекратяване на договора, което е било получено от изпълнителя;

6. размера на надплатените строително-монтажни работи, чиято стойност подлежи на връщане от ответника;

7. стойността на разходите, необходими за поправяне на некачествено извършените от страна на ответника строително-монтажни работи;

8. всички факти, на които основава своите искания или възражения.

В тежест на ответника е да докаже, че е заплатил претендираните суми, както и всички факти, на които основава своите искания или възражения, включително:

1. че е изпълнил точно в количествено и качествено отношение възложената от ищеца работа, предаване на изработеното и приемането му от ищеца без възражения и забележки;

2. извършването на строително-монтажни работи и довършителни дейности по възлагане от ищеца, които са били предадени на възложителя и приети от последния без възражения и забележки, на стойност 4019,13 лева и които са извън изброените работи в трите протокола за СМР съответно от 14.12.2021 г., 15.04.2022 г. и 01.06.2022 г.

По отношение на направените от страните доказателствени искания съдът намира, че следва да бъдат приети приложените към исковата молба и към отговора писмени доказателства. Основателно е и доказателственото искане на ответника за допускане на двама свидетели при режим на довеждане в първото по делото съдебно заседание за установяване на посочените в отговора на исковата молба обстоятелства.

Съдът, след като констатира, че предявените искове са редовни и допустими, и след осъществяване на процедурата по чл. 131 ГПК, на основание чл. 140, вр. чл. 146 ГПК,

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на ответника най-късно в първото по делото съдебно заседание да представи пълномощно в полза на адв. В. Х. и да потвърди извършените от него до този момент процесуални действия.

При неизпълнение на дадените указания в срок съдът ще приеме, че липсва подаден отговор на исковата молба.

ПРИЕМА следния **ПРОЕКТ НА ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО:**

ПРЕДМЕТ на делото са кумулативно обективно съединени искове, както следва: иск с правно основание чл. 55, ал. 1, предл. 3 ЗЗД за осъждане на ответника да заплати на ищеца

сумата в размер на 4019,13 лева, представляваща подлежаща на връщане цена, авансово заплатена по развален договор за изработка от м. 11.2021 г. за изпълнение на строително-монтажни работи в обект: „*****“, ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба в съда до окончателното изплащане на дължимата сума; иск с правно основание чл. 265, ал. 1, предл. 2 ЗЗД за осъждане на ответника да заплати на ищеца сумата в размер на 6592,08 лева, представляваща стойността на разходите, необходими за поправка на некачествено изпълнени от ответника СМР по сключения между страните договор за изработка от м. 11.2021 г., ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба в съда до окончателното изплащане на дължимата сума.

ОТВЕТНИКЪТ НЕ ОСПОРВА, че през процесния период между него и ищцовото дружество съществували валидни облигационни отношения, възникнали по силата на договор за изработка от м. 11.2021 г. за изпълнение на строително-монтажни работи в обект: „*****“, както и че по този договор ищецът му заплатил сумата в общ размер на 48304,39 лева с ДДС, включваща процесната сума в размер на 4019,13 лева с ДДС. Посочените обстоятелства **не се нуждаят от доказване**.

В ТЕЖЕСТ НА ИЩЕЦА е да докаже:

1. че е бил изправна страна по процесния договор и е изпълнявал поетите задължения качествено и в срок, включително че е доставил на ответника всички необходими за изпълнението на договора стоки и материали, които са били с необходимото качество;

2. че при приемане на извършените от ответника строително-монтажни работи ги е прегледал и е направил всички възражения за неправилно изпълнение, а в случай че се касае за такива недостатъци, които не могат да се открият при обикновения начин на приемане или се появят по-късно – че е известил изпълнителя веднага след откриването им;

3. твърдяното некачествено изпълнение на част от възложените строително-монтажни работи от страна на ответното дружество;

4. че е отправил до ответника искане за отстраняване на констатираните недостатъци, като му е предоставил подходящ срок за това, и получаването на това волеизявление от ответното дружество;

5. че поради виновното неизпълнение на задължението да отстрани констатираните недостатъци от страна на ответното дружество е отправил изявление за прекратяване на договора, което е било получено от изпълнителя;

6. размера на надплатените строително-монтажни работи, чиято стойност подлежи на връщане от ответника;

7. стойността на разходите, необходими за поправяне на некачествено извършените от страна на ответника строително-монтажни работи;

8. всички факти, на които основава своите искания или възражения.

В ТЕЖЕСТ НА ОТВЕТНИКА е да докаже, че е заплатил претендираните суми, както и всички факти, на които основава своите искания или възражения, включително:

1. че е изпълнил точно в количествено и качествено отношение възложената от ищеца работа, предаване на изработеното и приемането му от ищеца без възражения и забележки;

2. извършването на строително-монтажни работи и довършителни дейности по възлагане от ищеца, които са били предадени на възложителя и приети от последния без възражения и забележки, на стойност 4019,13 лева и които са извън изброените работи в трите протокола за СМР съответно от 14.12.2021 г., 15.04.2022 г. и 01.06.2022 г.

НАПЪТВА страните към спогодба или друг способ за уреждане на спора (**включително медиация**), като им указва, че постигането на спогодба посредством взаимни отстъпки от всяка от страните ще доведе до бързото и ефективно приключване на спора помежду им и ще благоприятства процесуалните и извънпроцесуалните им взаимоотношения, както и че при постигане на спогодба на основание чл. 78, ал. 9 ГПК половината от внесената държавна такса се връща на ищеца. В случай че страните постигнат съгласие за доброволно уреждане на спора, следва да уведомят за това съда.

ПРИЕМА приложените към исковата молба и към отговора писмени доказателства.

ДОПУСКА изслушване на двама свидетели на ответника при режим на довеждане в първото по делото съдебно заседание за установяване на посочените в отговора на исковата молба обстоятелства.

НАСРОЧВА открито съдебно заседание за разглеждане на делото **за 13.03.2024 г. от 13,30 часа**, за когато да се призоват страните.

ДА СЕ ВРЪЧИ на страните препис от настоящото определение, а на ищеца – и препис от отговора на исковата молба и приложенията към него.

УКАЗВА НА СТРАНИТЕ, че най-късно в първото по делото открито съдебно заседание следва да вземат становище по проекта на доклад по делото и по дадените със същия указания.

УКАЗВА НА ИЩЕЦА, че най-късно в първото по делото открито съдебно заседание може да оспори истинността на представените с отговора на исковата молба писмени доказателства, както и да изрази становище и да посочи и представи доказателства във връзка с направените от ответника в отговора на исковата молба оспорвания и възражения.

Съдия при Софийски районен съд: _____