

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 181

гр. Ловеч, 22.03.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ЛОВЕЧ в закрито заседание на двадесет и втори март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ЕВГЕНИЯ ПАВЛОВА

като разгледа докладваното от ЕВГЕНИЯ ПАВЛОВА Частно гражданско дело № 20224300100093 по описа за 2022 година

и за да се произнесе съобрази:

Производството е с правно основание чл.618а ал.1 от ГПК

Подадена е молба вх.№1220/24.02.22 г. от „Уолтопия“ АД-гр.Летница представлявана от И.П. с правно основание чл.618а ал.1 от ГПК, с която моли да му бъде издадена европейска заповед за запор на банкови сметки по чл.8 §1 от Регламент/ЕС/ №655/14 г. на ЕП и на Съвета от 15.05.14 г. за създаване на процедура за европейска заповед за запор на банкови сметки с цел улесняване на трансграничното събиране на вземания по граждански и търговски дела против „ГЕН ИНВЕСТМЪНТ“ Воджински-Полша.

В молбата се излагат твърдения, че след сключен договор за изработка, доставка и монтаж на стени за катерене с №Т-1-1197/27.07.20 г. ведно с два анекса към него, съответно №1/29.12.20 г., с който са договорени промяна на първоначално договорената цена и №2/27.07.20 г. за промени на договора и разсрочване на остатъка от цената по договора, ответникът е а забава при заплащане на пет вноски от общо дължими шест, като остатъкът на дълга е 84 954 евро, формиран от главница 75 264 евро и наказателна лихва към 27.07.20 г. 9 690 евро. Твърди се, че няма влязло в законна сила съдебно решение за дължимост на процесните суми, както и, че няма предявено друго искане за издаване на европейска заповед за запор на банкови сметки. Изтъква, че сумата не е платена понастоящем и съществува опасност поради влошено финансово състояние фирмата събирането на вземането да стане невъзможно. Представени са писмени доказателства, част от които на чужд

език.

Съдът е оставил без движение на молбата с определение №43/2.03.22 г. за подписване на молбата от представител на дружеството и представяне на кореспонденцията на страните по електронна поща в превод на български език.т

Подадена е молба с вх.№1547/14.03.22 г., с която са отстранени нередовностите, молбата е подписана и е представена в превод на български език кореспонденцията между съконтрагентите.

След така направените уточнения, настоящата инстанция намира, че искането на за издаване на европейска заповед за запор на банкови сметки по чл.8 §1 от Регламент/ЕС/ №655/14 г. на ЕП и на Съвета от 15.05.14 г. за създаване на процедура за европейска заповед за запор на банкови сметки с цел улесняване на трансграничното събиране на вземания по граждански и търговски дела е неоснователно молбата следва да бъде оставена без уважение.

Настоящата инстанция е компетентна да се произнесе по така направеното искане с оглед разпоредбата на чл.618а ал.1 от ГПК, тъй като изрично в споразумението за производство, доставка и монтаж на стени за катерене от 27.07.20 г. страните в т.10.11 и т.10.12. са договорили, че приложимо е българското законодателство, а споровете ще се решават от българските съдилища, които имат изключителна юрисдикция.

Регламент №655/14 г. на ЕП и ЕС урежда специално производство за обезпечение на бъдещи или висящи иски, чрез запориране на вземания от банкови сметки в кредитни институции, намиращи се извън територията на държавата-членка на сезирания съд. Така видът производство се доближава до процедурата по ГПК за обезпечаване на иски, като изрично в чл.46 от Регламента е в произведено общото правило, произтичащо от първичните източници на правото на ЕС, че за неуредените изрично процесуални въпроси, се прилага вътрешното законодателство на сезирания компетентен съд. В този смисъл ЛОС следва да прецени дали бъдещият иск би бил допустим, вероятно основателен /подкрепен с достатъчно доказателства/, както и дали е налице „спешна необходимост“ по смисъла на Регламент №655/14 г. на ЕП и ЕС за уважаване на молбата за издаване на европейска заповед за запор на банкови сметки на длъжника.

С оглед представените писмени доказателства настоящата инстанция приема, че бъдещият иск е допустим, вероятно основателен, но липсват достатъчно доказателства, които да обосновават извод за наличие на “спешна нужда” по смисъла на Регламент №655/14 г. В случая освен наличие на електронна кореспонденция между страните, молителят не е представил други доказателства за наличие на такава спешна нужда. От същата се установява, че длъжникът има намерение да заплати стойността на закупената стока, но в момента се намира във финансови затруднения, породени от пандемичната обстановка. Нещо повече, той е заплатил първата вноска, което е индиция, че липсва реална опасност длъжника да осуети изпълнението. Фактът, че финансовото състояние на длъжника е затруднено понастоящем, не следва сам по себе си да представлява достатъчно основание за издаването на заповед, нито пък неплащането в срок само по себе си да се счита за достатъчно доказателство, обосноваващо издаването на заповед. Съдът следва да вземе предвид тези фактори при цялостната преценка за съществуването на опасност наред с останалите ангажирани от страната писмени доказателства. В случая от молителя не са представени други доказателства, обосноваващи наличие на спешна обезпечителна нужда, а според съда финансовите затруднения на длъжника за временни, поради което искането е недоказано.

В този смисъл молбата се явява неоснователна и следва да бъде оставена без уважение.

Воден от гореизложеното съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молба вх.№1220/24.02.22 г. подадена от „Уолтопия“ АД-гр.Летница представлявана от И.П. с правно основание чл.618а ал.1 от ГПК за издаване на европейска заповед за запор на банкови сметки по чл.8 §1 от Регламент/ЕС/ №655/14 г. на ЕП и на Съвета от 15.05.14 г. за създаване на процедура за европейска заповед за запор на банкови сметки с цел улесняване на трансграничното събиране на вземания по граждански и търговски дела против „ГЕН ИНВЕСТМЪНТ“ Воджински-Полша.

Копие от настоящето да се връчи на молителя.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Апелативен съд-Велико Търново в едноседмичен срок от съобщението.

Съдия при Окръжен съд – Ловеч: _____