

РЕШЕНИЕ

№ 526

гр. София, 29.01.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 9-ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и девети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **ВЕЛИЗАР СТ. КОСТАДИНОВ**

при участието на секретаря **Д. П. Ц.**
като разглежда докладваното от **ВЕЛИЗАР СТ. КОСТАДИНОВ**
Административно наказателно дело № 20241110201273 по описа за 2024 година

Настоящото производство е образувано въз основа на Акт за констатиране на дребно хулиганство, съставен от **актосъставителя И. В. Я.** като служител на **01 РУ – СДВР**.

Настоящият съдебен състав, като обсъди обясненията на **нарушителя, извършеното самопризнание от него**, както и събраните по делото доказателства с оглед приложението на материалния и процесуалния закон **намира за доказано, че нарушителя Л. Н. Й., с ЕГН: ******* с адрес гр.С., кв. „В.“ улица „П.“ № ., с ЛК № *****Г. издадена от МВР С., на 28.01.2024г., около 17:20 часа в гр.София, на улица „Георги Сава Раковски“ пред № 108А на публично място продължително време, намирайки се в нетрезво състояние след употреба на алкохол, извършвал непристойни прояви, нарушаващи обществения ред и изразяващи явно неуважение към обществото, изразяващи се **1.)** в крещене и викове към преминаващи граждани, част от които са били и деца на възраст между 14-15 години, на спирка от Столичния автотранспорт, без основателна причина; **2.)** в бутане и дърпане на преминаващите граждани, единият от които е било лицето **Ивайло Валентинов Георгиев**, на който налетял, които действия, без да бъдат преустановявани въпреки полицейските разпореждания към него, са продължили и в присъствие на пристигналите на място полицейски служители от **01 РУ-СДВР**, като извършеното деяние е по ниска обществена опасност и не представлява престъпление по смисъла на чл.325 НК.

Съдът се позова за този свой извод на приложените по делото писмени

материали и на обясненията на обвиненото лице, които съдът кредитира изцяло, като кореспондиращи и подкрепящи възприетите от съда факти.

Кредитираните от съда писмени доказателства и гласни доказателствени средства (обясненията на нарушителя Й. и показанията на актосъставителя Я.) едновременно, пълно и изчерпателно, обективно, всестранно и като кореспондиращи по между си установяват и доказват пред този съдебен състав, че действително проявите на дребно хулиганство на нарушителя Й. се изразяват в упорити противоправни действия, които смущават спокойствието на гражданите, установеният обществен ред, и нормите на обществото, изискващи проявяването на уважително отношение към гражданите и полицейските служители, които са част от структурата на МВР. Дребните хулигански действия на нарушителя Й. са израз на унижаване достойнството на човешката личност на гражданите и на служителите на МВР, като в случая действията му на акта на дребно хулиганство са се насочвали и към мирните преминаващи лица и деца между 14-15 години, при което същите са били застрашени от обективизираните към тях без причина словесна агресия и физически заплахи с дърпане и бутане. Тези действия на дееца Й. са в противовес с изискванията за показване на дължимото уважително отношение към тях, като той не е преустановил противоправното си поведение и в присъствието на пристигналите на място полицейски служители от 01 РУ-СДВР, не е бил респектиран от тях, доколкото последните по закон са овластени да закрилят общественият ред в страната, сигурността на гражданите и спазването от тях на законите на Република България.

За пълнота на изложението съдът отбелязва, че наличните по делото доказателства установяват, че нарушителя Й. се е държал продължително време агресивно и нападателно, дори и спрямо непълнолетни деца на възраст между 14-15 години. Появата на полицейски служители на място са предотвратили опасността нарушителят Й. да причини реални физически вреди от нападение спрямо преминаващите граждани и/или децата. Лицата, които са били обект на противоправните му действия са били застрашени, при което са претърпели уплаха и притеснения (същите са по изявени при децата). Т.е. действията на дееца Й. притежават завишена обществена опасност за деянията на т.нар. „дребно хулиганство“ от същия вид и при същите условия. Деецът Й. е продължил с опасното си поведение, дори и в присъствието на полицейски служители. Действията му са били при ясно съзнание и с оглед обясненията му пред съда, че ги е разбирал. Възмущавал е гражданите. Не се е респектирал по никакъв начин. Не се е възпирал, а упорито е извършвал тези инкриминирани деяния и простъпки. Не се е възпирал и на разпорежданията на служителите на МВР да преустанови действията си и да не извършва вменените му в отговорност непристойни прояви. Целеустремено и упорито е продължавал да вика и крещи по гражданите и непълнолетните деца, като след това ги бутал и дърпал. Самоволно е търсел саморазправа. Деецът е създал и предпоставки да застраши обществените отношения по сигурността и спокойствието на гражданите, но и на дейността на правоохранителните органи. Действията му

са крайно възмутителни, цинични и вандалски в рамките на извършеното дребно хулиганство и в тяхната обща инкриминирана цялост според доказателствата по делото. Действително с оглед обясненията на нарушителя в днешното съдебно заседание, които не се опровергават от доказателствата по делото съдът приема, че употребата на алкохол и немотивираното поведение на нарушителя не са извинителна причина за извършената противообществена проява на конкретния акт на дребно хулиганство. За да приеме, че действително е извършил описаното нарушение, съдът се позова на обясненията на нарушителя Й., на показанията на разпитания свидетел и на приложените по делото писмени доказателства в тяхната цялост. Деецът е осъзнавал противоправността на действията си, но въпреки това целеустремено ги е извършил при наличие на годин интелектуален и волеви капацитет.

С оглед изложените съображения съдът намира, че от обективна страна нарушителят Й. е извършил непристойна проява на дребно хулиганство по чл. 1, ал. 3 от УБДХ довела до нарушаване на обществения ред и спокойствие и изразяваща явно неуважение към обществото. Степента на обществена опасност на конкретното административно нарушение е значително по-ниска от степента на обществена опасност на деянието по чл. 325 НК.

Решаващата инстанция на СРС приема, че нарушението е извършено при пряк умисъл, като деецът е съзнавал, че нарушава обществения ред и че инкриминираните му действия ще доведат до възмущение у гражданите, доколкото същите са осъзнати личности, но въпреки това той субективно е искал да причини съставомерен административно наказателен резултат.

Съдът намира, че действията на нарушителя следва да бъдат санкционирани от съда на основание чл. 1, ал. 1, т. 2 УБДХ с **административно наказание „парична глоба“ в размер на 500.00 лева, която да бъде заплатена в полза на Държавата.**

Съдът отчита, че следва да наложи този вид наказание, тъй като нарушителя има лоши характеристични данни. Употребата на алкохол се счита за отегчаващо вината обстоятелство. Деецът е бил в ясно съзнание, въпреки пияното си състояние. Нарушителят не показва, че има изградено правосъзнание към зачитане на спокойствието на гражданите и дейността на правоохранителните органи. Налице е противоправна упоритост и липса на морално-волеви задръжки. Нарушителят има финансови възможности да плати глоба. Административното наказание глоба е ефективно, целесъобразно е и ще изпълни целите на наказанието, ако се наложи глоба в максимален размер. Деянието му е с изключително висока степен на обществена опасност. С оглед постигане на целите на административното наказание съдът следва да санкционира с отдаване на изключителен превес на личната превенция и предупредителния ефект на наказанието действията на дребното хулиганство на дееца като законово недопустими и притежаващи изключително завишена обществена опасност като деянията от същия вид при същите условия и факти.

Съдът счита, че обществената опасност на личността на дееца, който се

проявил като нарушител на обществения ред на инкриминираното място е изключително висока, тъй като в конкретното деяние същият е проявил своите морално волеви качества, не е показал необходимите сдържаност и уважение към зачитане на спокойствието на гражданите, обществения ред и към конкретните длъжностни лица от МВР, изпълняващи служебните си задължения на публичното място.

С оглед изпълнението на личната е генералната превенция на чл. 12 от ЗАНН вр. чл. 36 НК съдът намира, че с наложеното наказание парична глоба в максимален размер от 500.00 лева ще се постигнат целите на наказанието, като нарушителят ще има възможност да преосмисли поведението си занапред, като спазва обществения ред и проявява дължимото уважение към личността на гражданите на Република България без да проявява поведение на дребно хулиганство, което поведение е недопустимо според съдебния състав с оглед това, че противоречи на принципите на правовата и демократична държава, доколкото стожер на правовата и демократична държава е правовият ред, охранителната дейност на МВР, общественото спокойствие на гражданите и отделната човешка личност, която има достойнство, неотменими права и интегритет - физически и душевен.

С оглед изложеното настоящият съдебен състав

РЕШИ:

ПРИЗНАВА НАРУШИТЕЛЯТ Л. Н. Й., с ЕГН: *** с адрес гр.С., кв. „В.“ улица „П.“ № ., с ЛК №г. издадена от МВР С., ЗА ВИНОВЕН В ТОВА ЧЕ** на 28.01.2024г., около 17:20 часа в гр.София, на улица „Георги Сава Раковски“ пред № 108А на публично място продължително време, намирайки се в нетрезво състояние след употреба на алкохол, извършвал непристойни прояви, нарушаващи обществения ред и изразяващи явно неуважение към обществото, изразяващи се **1.).** в крещене и викове към преминаващи граждани, част от които са били и деца на възраст между 14-15 години, на спирка от Столичния автотранспорт, без основателна причина; **2.).** в бутане и дърпане на преминаващите граждани, единият от които е било лицето Ивайло Валентинов Георгиев, на който налетял, които действия, без да бъдат преустановявани въпреки полицейските разпореждания към него, са продължили и в присъствие на пристигналите на място полицейски служители от 01 РУ-СДВР, като извършеното деяние е по ниска обществена опасност и не представлява престъпление по смисъла на чл.325 НК – **АДМИНИСТРАТИВНО НАРУШЕНИЕ „ДРЕБНО ХУЛИГАНСТВО“ по чл.1, ал.3 от УБДХ**, поради което и на основание чл.1, ал.1, т.2 от УБДХ **ГО ОСЪЖДА НА АДМИНИСТРАТИВНО НАКАЗАНИЕ „ПАРИЧНА ГЛОБА“ в размер на 500.00 лева, платима в полза на Държавата.**

*Решението може да бъде обжалвано и/или протестирано в срок от 24 (двадесет и четири) часа от днес пред СГС, като в случай на жалба или протест **НАСРОЧВА** делото пред СГС за **01.02.2024г., от 10:00 часа**, за*

когато страните да се считат за уведомени.

ДА СЕ ИЗПРАТИ препис от решението на Началника на 01 РУ-СДВР.

Съдия при Софийски районен съд: _____