

РЕШЕНИЕ

№ 6

гр. Перник, 09.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЕРНИК в закрито заседание на девети март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: КРИСТИАН Б. ПЕТРОВ

като разгледа докладваното от КРИСТИАН Б. ПЕТРОВ Търговско дело № 20231700900012 по описа за 2023 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 25, ал.4 от ЗТРРЮЛНЦ.

Образувано е по жалба от С. Я. Г. против Отказ № 20230201132233/02.02.2023 г. на дл. лице при АВ, с което е отказано вписване на заличаването й като съдружник по партидата на дружество „КОСИМО“ ООД, ЕИК 205465973. В жалбата по подробни доводи, аргументирани и с чл. 125, ал.2 ТЗ и чл. 15, ал. 1, т. 3 от ЗТРРЮЛНЦ, както и цитирана съдебна практика, се иска отмяна на отказа и да се извърши заявеното вписване.

Подаден е отговор от АВ, в който са развити подробни доводи за неоснователност на жалбата.

Пернишкият окръжен съд, след като прецени доказателствата по делото и доводите на страните, приема следното:

Жалбата като подадена в срока по чл. 25, ал. 1 ЗТРРЮЛНЦ, е допустима и следва да се разгледа по същество.

Със Заявление с рег. № 20230201132233/01.02.2023 г. е заявено за вписване заличаването на С. Я. Г. като съдружник в „КОСИМО“ ООД, ЕИК 205465973 на основание чл. 125, ал.2 ТЗ. Към заявлението е приложено и писмено предизвестие от С. Я. Г., че прекратява членството си като съдружник на осн. чл. 125, ал. 2 ТЗ, вр. чл. 17, ал.2 от Дружествения договор, считано от изтичане на 3-месечния срок от датата на получаване на предизвестieto, което е получено от другия съдружник в дружеството - С. М. на *** г. От справка в търговския регистър по партидата на „КОСИМО“ ООД се установява, че като съдружници

са вписани две физически лица - С. М. и С. Я. Г., като дружеството няма вписан управител, след вписаното заличаване като управител на С. Р. Г.-К. на *** г. В обжалвания отказ са изложени мотиви, че заявителят не бил оправомощено лице от кръга лица в чл. 15 от ЗТРРЮЛНЦ, а и наред с това е прието, че не е приложен изменен дружествен договор, отговарящ на заявените за вписване обстоятелства по отношение съдружници и капитал на търговското дружество; не са приложени доказателства по отношение освободения от съдружника капитал; не е представено решение на общото събрание, с което се уреждала съдбата на дружествените дялове на напусналия съдружник.

За вписване в ТР на настъпилото обстоятелство - прекратяване членството на С. Я. Г. като съдружник на осн. чл. 125, ал. 2 ТЗ, дл. лице по регистрацията следва да провери дали са изискванията на чл. 21 ЗТРРЮЛНЦ, част от които са дали заявлението изхожда от оправомощено лице (т. 3). Кръгът на легитимирани лица да бъдат заявители в специалното регистърно производство е очертан изрично, лимитивно и изчерпателно в чл. 15, ал. 1 ЗТРРЮЛНС, като сред тях не е съдружникът в търговското дружество, респ. упълномощен от него адвокат. Заявител е търговецът, който в настоящия случай е търговско дружество и съгласно чл. 141, ал. 2 от ТЗ се представлява от управителя. Заявителят С. Я. Г. към подаването на заявлението на 01.02.2023г. не попада сред лицата по т. 1 на 15, ал. 1 ЗТРРЮЛНЦ, т. к. същият независимо, че е съдружник не е управител и няма представителни функции по отношение на дружеството. Както се посочи по-горе видно от вписванията в ТР към момента на заявлението – 01.02.2023 г., единственият управител на дружеството - С. Р. Г.-К. е заличен /на 14.01.2021 г./ и не е вписан нов управител.

Не е налице и хипотезата на чл. 15, ал. 1, т. 3 ЗТРРЮЛНЦ, тъй като липсва норма, признаваща правото на съдружника в това му качество да заявява обстоятелства за вписване или заличаване в ТР. Чл.125, ал.2 ТЗ също не предвижда възможност за напускащия съдружник да заяви за вписване настъпилото обстоятелство. Нормата на чл. 15, ал. 1, т. 3 от ЗТРРЮЛНЦ не е основание за разширяване кръга на заявителите в регистърното производство, тъй като препраща към изрично предвидените от закона случаи, какъвто е уредената в нормата на чл. 141, ал. 5, изр. трето от ТЗ субсидиарна легитимация на управителя като заявител в регистърното производство, сам да заяви за вписване заличаването си от търговския регистър при бездействие на търговеца да стори това в законоустановения 1-месечен срок, както и предвиденото в чл. 233, ал. 5 от ТЗ правомощие на член на съвета на директорите на акционерно дружество да поиска да бъде заличен от търговския регистър, независимо дали на негово място е избрано друго лице, ако в 6-месечен срок след получаване на писменото му уведомление дружеството не заяви за вписване освобождаването му. Самостоятелната легитимация на тези лица в регистърното производство произтича от изричната законова регламентация, съобразно препращащата норма на чл. 15, ал. 1, т. 3 от ЗТРРЮЛНЦ, поради което не може да се приложи по аналогия по отношение на съдружника, прекратил членството си по реда на чл. 125, ал. 2 от ТЗ, който не е изрично оправомощен да сезира регистърния орган с искане за заличаването си по партидата на дружеството. Недопустимо е обаче разширително тълкуване или по аналогия

прилагането на чл.141, ал. 5 и чл. 233, ал. 5ТЗ, тъй като обсъдените правни норми са от публично-правен ред и въпросът за прекратяването на участие в дружеството по чл. 125, ал. 2 ТЗ не е неуреден по смисъла на чл. 46, ал. 2 ЗНА.Чл. 141, ал. 5, изр. 3 ТЗ и чл. 233, ал. 5 ТЗ има конкретен адресат – управителят на дружеството, респ. член на съвета на директорите на акционерно дружество и предоставеното му правомощие е в защита на неговия интерес в това качество, тъй като съдружникът и управителят имат различни права и задължения. С оглед различното им правно положение - на съдружника и управителя, респ. член на съвета на директорите, приложението по аналогия на чл.141, ал. 5 ТЗ, респ. чл. 233, ал. 5 ТЗ е недопустимо.

След като заявителят не е управител на дружеството, то и същият не е легитимиран да иска вписване на факта на прекратяване на членственото му правоотношение с дружеството. Без значение в случая е, че към момента на заявлението дружеството няма вписан управител, тъй като последицата от оставянето без управител на дружеството за повече от 3 месеца е неговото прекратяване по реда на чл. 155 от ТЗ. Налице е порок в легитимацията на заявителя – чл. 21, т. 3 ЗТРРЮЛНЦ, тъй като заявлението не изхожда от оправомощено лице, за което не е предвидена възможност за даване на указания по реда на чл. 22, ал. 5 ЗТРРЮЛНЦ, поради което същият във всички случаи води постановяване на отказ по подаденото заявление. В горния смисъл са и р. № 9 от 13.01.2022 г. на САС по в. т. д. № 1141/2021 г., р. № 392 от 9.06.2022 г. на САС по в. т. д. № 472/2022 г., р. № 1515/10.11.2020 г. на САС по в. т. д. № 2286/2020 г.; р. №1242/15.06.2020 г. на САС по т. д. №1618/2020г.; р. № 2707/5.12.2019 г. на САС по т. д. № 5595/2019г.; р. № 11992/15.09.2020 г. на САС по т. д. № 1719/2020 г., р. № 1785/1.07.2019 г. на САС по т. д. № 2981/2019 г.

Не се налага обсъждане на мотивите в отказа, свързани с разпределяне и освободените дялове след напусналия съдружник и изменение на дружествения договор, тъй като не могат да обосноват различен извод за легитимацията на заявителя, съответно основателността на жалбата.

За пълнота следва да се посочи, че дори и да се приеме, че поради липсата на вписан управител е допустимо заявяването пред Търговския регистър лично от съдружника жалбоподател, то следва да е на лице и друго изискване на закона. Съгласно приетото в Решение № 392 от 9.06.2022 г. на САС по в. т. д. № 472/2022 г. автоматичното прекратяване на членственото правоотношение, настъпило по силата на закона, не съставлява самостоятелно основание за вписване на промяна в подлежащи на регистрация обстоятелства. При получаване на предизвестие от съдружник за прекратяване участието му в дружество с ограничена отговорност по чл. 125. ал. 2 от ТЗ, Общото събрание следва или да вземе решение за намаляването на дружествения капитал или да избере начин за запазване покритието на капитала - чрез поемане на дела на съдружника от друг съдружник или разпределение на дяловете между съдружниците или приемане на нов съдружник. Независимо от предизвестieto, последиците от напускането са обусловени от необходимостта да се запази покритието на капитала. При това положение Общото събрание е длъжно да уреди въпроса с размера на капитала. Ако това не бъде сторено или

процедурата по евентуалното намаляване не бъде изпълнена, се стига до конкуренция - между напускането от една страна и кредиторите на дружеството от друга, ако те не са съгласни с намаляването. Следователно без решение на Общото събрание на съдружниците, което да уреди имуществените последици от напускането, като се запази имущественото покритие на капитала не може да бъде вписано напускане на съдружник. Действително, с изтичането на срока на предизвестие по чл. 125, ал. 2 от ТЗ автоматично настъпва прекратяването на членственото правоотношение, както е посочено в Решение № 46 от 22.04.2010 г. по т. д. № 500/2009 г. на ВКС. В посоченото съдебно решение обаче не е коментиран въпросът относно вписването на това обстоятелство в Търговския регистър, а именно дали въпросът за съдбата на освободените дялове е релевантен в регистърното производство, образувано по заявление за вписване на промени в членския състав. Вписването на прекратяването на членството по чл. 125, ал. 2 от ТЗ, поставя въпросите за изменение на дружествения договор, както и за намаляване на капитала чрез връщане на дела от капитала на прекратилия участието си съдружник, които са от значение, както за вътрешните отношения между съдружниците, така и с оглед защитата на интересите на трети лица, включително и кредитори на дружеството. Освен това съгласно чл. 21, ал. 3, т. 2 от Наредба № 1 от 14.02.2007 г. за водене, съхраняване и достъп до търговския регистър при промяна на обстоятелства към заявлението се прилага преписът от дружествения договор, съдържащ промяната, заверен от органа, представляващ дружеството. Вземането на посочените решения от Общото събрание, както и приемането на актуален учредителен акт или дружествен договор, отразяващ промените, свързани с напускането на съдружник, не са условия за настъпване на автоматично прекратяване на членственото правоотношение, с изтичането на срока на отправеното от съдружника предизвестие по чл. 125, ал. 2 от ТЗ, но съставляват елементи от необходимия фактически състав за вписване на промяна в членския състав на дружеството, която следва да бъде заявена едновременно с останалите, произтичащи от тази промяна задължителни промени в дружествения договор, съответни на решенията на общото събрание на съдружниците, с оглед защитата на дружествения капитал и интересите на кредиторите.

Гореизложеното по отделно и в съвкупност обоснова извода на съда, че обжалваният отказ е законосъобразен, а жалбата е неоснователна.

По разноските

С оглед изхода на спора, на жалбоподателя не се дължат разноски.

Агенция по вписванията претендира присъждане на разноски за ю.к. възнаграждение 150 лв., но съдът намира, че не ѝ се следват разноски. Налице е актуалната съдебна практика на ВКС /Определение № 60481 от 21.12.2021 г. на ВКС по ч. т. д. № 2108/2021 г., II т. о., ТК, Определение № 60435 от 1.12.2021 г. на ВКС по ч. т. д. № 1915/2021 г., I т. о., ТК и др./ по въпроса за присъждането на разноски в производството по отмяна на откази за вписвания в ТРРЮЛНЦ, с която се приема, че производството по чл. 25 ЗТРЮЛНЦ не е спорно и в него агенцията не участва като страна, за да има право на разноски или да дължи разноски, а всички процесуални възможности, предвидени по отношение на нея /подаване на отговор

по жалбата, представяне на доказателства, информиране за решението на съда/, са обусловени от възложената ѝ със ЗТРРЮЛНЦ компетентност в рамките на регистърното производство.

По изложените мотиви, Пернишкият окръжен съд

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Отказ с рег. № 20230201132233/02.02.2023г. на длъжностното лице по регистрацията към Агенция по вписванията, постановен по заявление с вх. № 20230201132233/01.02.2023г. от С. Я. Г., ЕГН *****, съдебен адрес: ***.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Апелативен съд - София в 7-дневен срок от връчването на страните.

Съдия при Окръжен съд – Перник: _____