

РЕШЕНИЕ

№ 21

гр. Варна, 05.01.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ВАРНА, 22 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и втори ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Христо М. Минев

при участието на секретаря Таня Г. И.ова
като разгледа докладваното от Христо М. Минев Административно
наказателно дело № 20223110203934 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН и е образувано по жалба на от П. К. П. с ЕГН ***** от гр.Варна, против НП № 661029-F 671173/09.09.2023г. на Директора на Дирекция „Обслужване“ при ТД – НАП – Варна, с което на П. К. П. с ЕГН ***** от гр.Варна в качеството му на ликвидатор на „Джаско“ ООД с ЕИК 103822379 е наложена ГЛОБА в размер на 200.00/двеста/лв, на осн.чл. 264 ал.1 от ЗКПО.

С жалбата се иска отмяна на НП, като се сочи, че дружеството е било служебно заличено считано от 01.02.2017г. тъй като не е било пререгистрирано в търговския регистър до 31.01.22017г. Твърди се че дружеството е било пререгистрирано пет години по късно, на 21.07.2021г. в ТР.

Твърди се алтернативно, че нарушението следва да се квалифицира като маловажно.

В с.з. въззивникът не се явява, представлява се от адв.Я., който е депозирал писмено становище и претендира заплащане на направените по делото разноски.

Представителят на въззиваемата страна счита жалбата за неоснователна

и моли съдът да потвърди НП като правилно и законосъобразно.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

На 28.06.2022г., при извършена проверка в информационния масив на ТД на НАП – Варна, св.С. – инспектор по приходите установил, че ГДД по чл.162 ал.1 от ЗКПО за последния отчетен период на дружеството „Джаско“ ООД, въззивника П., като ЛИКВИДАТОР на процесното дружество не е изпълнил задължението си да подаде ГДД по чл.162 ал.1 от ЗКПО в ТД на НАП Варна в законоустановения 30 дневен срок до 20.08.2021г.

На 11.08.2022г.бил съставен АУАН на въззивника П. К. П. в качеството му на ликвидатор на „Джаско“ ООД, за така установеното нарушение. Актът му бил връчен по надлежния ред и подписан от него без възражения. Такива били депозираны по-късно в срока по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН, като въззивника е изложил възражения идентични с възраженията направени в жалбата срещу НП и е твърдял алтернативно, че нарушението следва да се квалифицира като маловажно и се приложи разпоредбата на чл.28 от ЗАНН.

Изложената фактическа обстановка съдът прие за установена въз основа на писмените материали, приложени към делото, извлечение от електронен регистър, съобщения, обратни разписки.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена в срок от надлежна страна, поради което същата е процесуално допустима. Съгласно дадените от закона правомощия, съдът следва да извърши цялостна проверка на обжалваното НП, досежно неговата законосъобразност.

На ликвидатора на дружеството „Джаско“ ООД е вменено нарушение на чл.264 ал.1 вр.чл.162 ал.1 от ЗКПО. Съгласно цитирана разпоредба:

Чл. 264. (Изм. – ДВ, бр. 98 от 2018 г., в сила от 1.01.2019 г.) (1)
Представляващият данъчно задълженото лице, включително лицето, изпълнявало длъжността ликвидатор, синдик или представляващ място на стопанска дейност, неперсонифицирано дружество или осигурителна каса, който с действие или бездействие е допуснал нарушение, посочено в чл. 261, 262 или 263, се наказва с имуществена санкция или с глоба в размер от 200 до

1000 лв.

Чл. 162. (1) (Изм. – ДВ, бр. 98 от 2018 г., в сила от 1.01.2019 г.) Данъчната декларация за последния данъчен период, определен по чл. 161, ал. 1, се подава в 30-дневен срок от датата на заличаване на данъчно задълженото лице.

Чл. 161. (1) (Изм. – ДВ, бр. 98 от 2018 г., в сила от 1.01.2019 г.) Последният данъчен период на данъчно задължено лице, прекратено с ликвидация или с обявяване в несъстоятелност, обхваща времето от 1 януари на годината, в която е извършено заличаването, до датата на заличаването.

По делото не съществува спор че ГДД по чл.162 ал.1 от ЗКПО за дейността на дружеството през 2021г. е била подадена към момента на извършване на проверката и установяване на нарушението, което е видно от приложеното към делото копие на ГДД от 23.06.2022г. след изтичане на законоустановения срок с вх.№ 035642202860517. Съдът намира, че това обстоятелство е от съществено значение.

Съдът намира, че след като не е подал декларацията по чл.162 ал.1 от ЗКПО за 2021г. в срок до 20.08.2021г., въззивника П. безспорно е осъществил състава на чл.264 ал.1 от същия закон, която предвижда глоба за данъчно задълженото лице, в случая неговия представител, тъй като не е подадена декларация по този закон в законоустановения срок..

Съдът обаче намира, че при издаването на НП са допуснати съществени процесуални нарушения.

На първо място АНО не се е произнесъл по направените възражения от въззивника, като мълчаливо е подминал същите. АНО не само не е обсъдил възраженията на въззивника депозирани срещу АУАН, които по същество са искане за отмяна на НП поради липса на допуснато нарушение. Налице е грубо неспазване на чл.52 ал.4 от ЗАНН, като АНО е отбелязал в атакуваното НП, че са били депозирани възражения срещу акта, но същите нее само не са обсъдени, но и въобще не са описани. Още по-малко има извършена допълнителна проверка във връзка с възраженията. Изложеното лишава съдът от възможността да обсъди мотивите на АНО в тази насока. Така описаното процесуално нарушение съдът намира за съществено, същото ограничава правото на защита на въззивника и липсва процесуална възможност да бъде отстранено във фазата на съдебното производство, поради което и представлява самостоятелно отменително основание.

Отделно от изложеното съдът като взе предвид, че ГДД е подадена макар и след определения срок и същата е нулева – няма данни дружеството представлявано от въззивника да е извършвало някаква дейност през

отчетния период, нарушението е допуснато за първи път, намира, че конкретния случай следва да се квалифицира като маловажен и на осн. чл.28 от ЗАНН, въззивника П. не следва да бъде наказван.

На въззивника следва да бъдат присъдени разноски в границите на минималното адвокатско възнаграждение определено според Наредбата за минималните адвокатски възнаграждения, а именно 300.00лева, като същото е съобразено с тежестта и сложността на делото и факта, че е приключило в едно съдебно заседание.

Водим от горното, съдът постанови :

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 661029-F 671173/09.09.2023г. на Директора на Дирекция „Обслужване“ при ТД – НАП – Варна, с което на П. К. П. с ЕГН ***** от гр.Варна в качеството му на ликвидатор на „Джаско“ ООД с ЕИК 103822379 е наложена ГЛОБА в размер на 200.00/двеста/лв, на осн.чл. 264 ал.1вр.чл.162 ал.1 от ЗКПО.

ОСЪЖДА ТД на НАП Варна да заплати на Я. П. Я. – адвокат от АК Варна с личен адвокатски номер ***** сумата от 300.00лева – адвокатско възнаграждение.

Решението подлежи на касационно обжалване с касационна жалба в 14-дневен срок от получаване на съобщението, че мотивите към решението са изготвени пред АС Варна по реда на АПК.

Съдия при Районен съд – Варна: _____