

# РЕШЕНИЕ

№ 10

гр. Перник, 20.03.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – ПЕРНИК** в публично заседание на шестнадесети март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ИВАЙЛО ХР. РОДОПСКИ

при участието на секретаря ИВА Н. ЦВЕТКОВА  
като разглежда докладваното от ИВАЙЛО ХР. РОДОПСКИ Търговско дело № 20221700900050 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе предвид следното :

Постъпила е молба по реда на чл. 629, ал.2 във вр. с чл. 625, ал.1 пред.3 от ТЗ от кредитора „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД, ЕИК 202809846, със седалище и адрес на управление: гр. София-1113, р-н Изгрев, ул. “Акад. Методи Попов“ № 22А, ет.5, ап.12, представлявано от П.Д.П. чрез адвокат Т. Т. от САК, съдебен адрес: \*\*\* с искане до съда, на основание чл.625 и чл.742 от ТЗ да се открие производство по несъстоятелност по отношение на длъжника „ВДН ТРЕЙД“ АД, ЕИК 203885206, със седалище и адрес на управление: гр.Перник, п.к. 2300 ж.к. кв.Мошино, бул. Юрий Гагарин № 167, представлявано от Н.С.Г., като в случай на неплатежоспособност, респ. свръхзадълженост, на основание чл.630, ал.1 от ТЗ:

1. Да се обяви неплатежоспособността, респ. свръхзадължеността на „ВДН ТРЕЙД“ АД, ЕИК 203885206.

2. Да се определите началната й дата към 30.06.2021 г. или по-ранна дата, в зависимост от заключението на вещото лице.

3. Да се открие производство по несъстоятелност.

4. Да се назначи временен синдик.

5. Да се допуснат обезпечителни мерки.

6. Да се определи датата на първото събрание на кредиторите.

Претендира и сторените съдебни и деловодни разноски в настоящото производство, включително платен адвокатски хонорар.

В молбата се сочи, че през месец декември 2021г., между молите по настоящата молба и длъжника бил сключен договор за закупуването на хранителни стоки. С оглед така сключения неформален договор, молителя доставил поръчаните стоки, за което издал следните фактури: Фактура № \*\*\* на стойност 11 520 лева с ДДС, с падеж на плащане не по-късно от 10.01.2022г.; Фактура № \*\*\* на стойност 7 680лв. с ДДС, с падеж на плащане не по-късно от 13.01.2022г. Всички стоки били приети от „ВДН Трейд“ АД без забележки

относно вид, количество и цена. Плащане по фактурите следва да се извърши по банков път на посочения падеж. Независимо от това, длъжникът не извършил плащане по фактурите. Общият размер на задължението му възлизал в общ размер сумата от 19 200 лв.

Видно от изложеното, макар изправна страна по неформални договори за покупко-продажба, длъжникът е в невъзможност до момента да събере изискуемите си вземания. Динамиката на търговските отношения предполагала своевременно изпълнение на задълженията от двете страни по правоотношението, за да се избегне състоянието на междуфирмена задължнялост. Ответникът не бил в състояние да изпълни непогасените си парични задължения, породени от сключените с длъжникът търговски сделки, а поради дългия период на забава можело да се направи обоснован извод, че финансовите му затруднения не били временни. Сходна информация е получена и от други контрагенти на ответника, които споделили, че същият имал неплатени задължения и към тях и бил преустановил всякакви плащания. Освен това, от проверка в ТР и РЮЛНЦ по партидата на дружеството се установило, че през последните години същото работи на загуба, няма декларирана печалба и финансовите му резултати са с отрицателен показател, което било допълнителна индикация за евентуална задължнялост и финансова нестабилност.

На основание чл. 629, ал.2 от ТЗ съдът е намерил молбата за откриване на производството по несъстоятелност за редовна и отговаряща на изискванията на чл. 628, ал.2 и ал.3 от ТЗ.

Депозираната писмената молба с искане за откриване на производството по несъстоятелност, съдът намира за допустима, подаден от активно легитимирана страна – кредитор, по индивидуализирано по основание и размер вземане от ответника – длъжник, който твърди че е станал неплатежоспособен респ. свръхзадължен.

С оглед изложеното в депозираната молба, приложените към нея писмени доказателства и служебно изготвените, съдът намира, че се касае за откриване на производството по реда на чл. 625 и сл. от ТЗ, което е подсъдно на Окръжен съд - Перник, с оглед седалището и адреса на управление на длъжника – юридическото лице, към момента на подаване на молбата, с искане за откриване на производството по несъстоятелност.

Пернишки окръжен съд, като прецени събраните по делото доказателства и ги обсъди във връзка с доводите на длъжника, приема за установено от фактическа страна следното :

От заключението по назначената и приета от съда, неоспорена от страните по делото съдебно-икономическа експертиза, се установява, че ответникът не е бил в състояние да покрива краткосрочните си задължения за период от 31.12.2020 г. до 30.11.2022 година, като изчисления нетен оборотен капитал към 31.12.2020 г.; към 31.12.2021 г. и към 30.11.2022 г. е отрицателен, като към 31.12.2020 г. краткотрайните активи превишават текущите задължения, както следва: към 31.12.2020 г. със сумата от 853 х. лева; към 31.12.2021 г. със сумата от 874 х. лева и към 30.11.2022 г. със сумата от 548 х. лева.

Към 09.09.2022 година спрямо длъжника имало образувано изпълнително дело 221167610/2022 г. в НАП-София за публични задължения в общ размер на 60 073,16 лева, подлежащи на разпределение от публичен изпълнител, от които главница в размер на 56 919,73 лева и лихва в размер на 3 153,43 лева.

Според извършените справки по салда на счетоводни сметки в счетоводствата на ищцовото дружество и дружеството на ответника, остатъчния размер по процесните фактури е вземане от „ВДН ТРЕЙД“ АД в размер на 19 200,00 лева в счетоводството на „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД, задължение на „ВДН ТРЕЙД“ АД към „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД в размер на 19 200,00 лева в счетоводството на „ВДН ТРЕЙД“ АД.

„ВДН ТРЕЙД“ АД не е в състояние да обслужва задълженията си с наличните

парични средства, тъй като те представляват едва 1,47 % от задълженията на дружеството към 30.11.2022 г. и върху наличните и постъпващи суми в банковите сметки е наложен запор в размер на 57 815,55 лева по образувано ИД от НАП- София за изискуеми публични задължения. Финансовият анализ на длъжника за последните три приключени финансови години /2019, 2020 и 2021 г./, както и към 30.11.2022 г. показват, че дружеството не е в състояние безпроблемно да изплаща парични задължения по търговски сделки. Анализът на приходите от продажби за същите периоди води до извода, че затрудненията на ответника след 2019 г. са постоянни и задълбочаващи се и имат траен и необратим характер. ВДН ТРЕЙД" АД не разполага с бързо ликвидно имущество налично имущество - парични средства в каса и банкови сметки, с което да покрие началните минимални разноси по несъстоятелността. Дружеството притежава дълготрайни активи по балансова стойност към 30.11.2022 г. в размер на 28 016,36 лева, а към дата 31.12.2020 година цялото му имущество е станало недостатъчно за покриване на паричните му задължения, търговецът не притежава материални и финансови активи, както и парични средства.

Видно от стойностите на показателите за ликвидност, краткотрайните активи на длъжника са крайно недостатъчни за покриване на текущите му задължения. Пасивите му надвишават неговите активи, като с оглед показателите за ликвидност длъжникът не може да покрие текущите си задължения с наличните краткотрайни активи. Съгласно счетоводните справки, включително към 30.11.2022 г. дружеството не разполага с ликвидно имущество и свободни парични средства, притежава само дълготрайни активи, но няма бързо продаваеми активи.

Експертизата сочи, че затрудненията на длъжника не са временни и той не разполага с имущество, достатъчно за покриване на задълженията му, без опасност за интересите на кредиторите – към датата на подаване на молбата за откриване на производство по несъстоятелност и към датата на извършване на експертизата. Соци се, че в случай на откриване на производство по несъстоятелност длъжникът не разполага с налично имущество, достатъчно за покриване на началните разноси по несъстоятелността.

С оглед горната констатация на експертизата с протоколно определение в с.з. на 07.02.2023 година съдът, на осн. чл.629б, ал.1 от ТЗ е определил сумата от 9 000 лева, която е следвало да бъде предплатена в едноседмичен срок от кредитора, за да бъде открито производство по несъстоятелност, съставляваща началните разноси – текущото възнаграждение на временния синдик и очакваните разноси по несъстоятелността за първоначален период от шест месеца.

Съдът е указал, че при неизпълнение на горното в срок ще приложи разпоредбата на чл.632, ал.1 от ТЗ. За горното кредиторът е бил уведомен надлежно, но до изтичане на определения от съда 14 - дневен срок от обявяването му в Търговския регистър, сумата не е била предплатена.

При така установената фактическа обстановка, съдът стигна до следните правни изводи :

За да постанови решение, с което да открие по реда на чл.625 във вр. с чл.626, ал.1 от ТЗ производство по несъстоятелност по молба на длъжника, съдът следва да установи

наличието на твърдените материалноправни предпоставки по чл.608, ал.1 от ТЗ или чл.742, ал.1 от ТЗ – в случая, че длъжникът не е в състояние да изпълни изискуемо парично задължение по търговска сделка и публичноправно задължение към държавата, свързано с търговската му дейност. Съдът следва да отхвърли молбата, ако установи, че затрудненията на длъжника са временни или че той разполага с имущество, достатъчно за покриване на задълженията му, без опасност за интересите на кредиторите /чл.631 ТЗ/.

От събраните по делото доказателства по безспорен начин се установи наличието на твърдените с молбата за откриване на производство по несъстоятелност изискуеми парични задължения на длъжника по търговски сделки и публичноправни задължения към държавата, свързани с търговската му дейност. Видно от неоспореното заключение на съдебно-икономическата експертиза, прието от съда като обективно и пълно, стойността на наличното имущество на длъжника по данни от счетоводния баланс ответникът не е бил в състояние да покрива краткосрочните си задължения за период от 31.12.2020 г. до 30.11.2022 година, като изчисления нетен оборотен капитал към 31.12.2020 г; към 31.12.2021 г. и към 30.11.2022 г. е отрицателен, като към 31.12.2020 г. краткотрайните активи превишават текущите задължения, както следва: към 31.12.2020 г. със сумата от 853 х. лева; към 31.12.2021 г. със сумата от 874 х. лева и към 30.11.2022 г. със сумата от 548 х. лева. Видно от стойностите на показателите за ликвидност, краткотрайните активи на длъжника са крайно недостатъчни за покриване на текущите му задължения. Пасивите му надвишават неговите активи, като с оглед показателите за ликвидност длъжникът не може да покрие текущите си задължения с наличните краткотрайни активи. Съгласно счетоводните справки, включително към 30.11.2022 г. дружеството не разполага с ликвидно имущество и свободни парични средства, притежава само дълготрайни активи, но няма бързо продаваеми активи. Експертизата сочи, че затрудненията на длъжника не са временни и той не разполага с имущество, достатъчно за покриване на задълженията му, без опасност за интересите на кредиторите – към датата на подаване на молбата за откриване на производство по несъстоятелност и към датата на извършване на експертизата. Соци се, че в случай на откриване на производство по несъстоятелност длъжникът не разполага с налично имущество, достатъчно за покриване на началните разноси по несъстоятелността.

С оглед на изложеното и тъй като неплатежоспособността на длъжника бе установена по несъмнен начин, съдът на осн. чл.607а, ал.1 от ТЗ следва да обяви неплатежоспособността му и да открие производство по несъстоятелност на търговеца.

Съдът следва да определи **31.12.2020 година за начална дата на неплатежоспособността**, тъй като по делото бе установено, че това е датата, на която цялото имущество на търговеца е станало недостатъчно за покриване на текущите му задължения.

В хода на производството по делото се установи, че длъжникът не разполага с налично имущество, достатъчно за покриване на началните разноси по несъстоятелността – експертизата не установи наличието на касова наличност или суми по банкови сметки, а кредиторът не е предплатил разноските в указания от съда размер и срок, поради което и на

осн. чл.632, ал.1 от ТЗ съдът следва да постанови прекратяване на дейността на предприятието, да обяви длъжника в несъстоятелност и да спре производството по делото – без да постановява заличаване на търговеца от ТРРЮЛНЦ.

**По разноските :**

По искането за присъждане на разноси от пълномощника на кредитора, съдът намира следното: разпоредбата на чл.78, ал.1 от ГПК в случая е неприложима по силата на чл.621 от ТЗ. С решението си по чл.630, ал.1 от ГПК съдът не слага край на производството пред окръжния съд, с което да дължи и произнасяне по искането за присъждане на разноси съгл. чл.81 от ГПК. Легалната дефиниция на „разноси по несъстоятелността” е дадена с разпоредбата на чл.723 от ТЗ /в случая – по т.1/ и поредността на това вземане при разпределението е по чл.722, ал.1, т.3 от ТЗ, т.е. разноските като вид вземане на общо основание могат да бъдат предявени пред съда по несъстоятелността по реда и в сроковете чл.685 и сл. от ТЗ, но не и да се присъждат с решението по откриване на производството по несъстоятелност.

Воден от горното и на основание чл.632, ал.1 от ТЗ, СЪДЪТ

**РЕШИ:**

**ОБЯВЯВА** на чл.608, ал.1 от ТЗ неплатежоспособността на „ВДН ТРЕЙД “АД, ЕИК 203885206, с начална дата **31.12.2020 година**.

**ОТКРИВА** производство по несъстоятелност на „ВДН ТРЕЙД “АД, ЕИК 203885206.

**ПОСТАНОВЯВА** прекратяване на дейността на предприятието на „ВДН ТРЕЙД “АД, ЕИК 203885206.

**ОБЯВЯВА** „ВДН ТРЕЙД “АД, ЕИК 203885206 в несъстоятелност.

**ДОПЪЛВА** фирмата на търговеца с добавката „в несъстоятелност”, а именно – „ВДН ТРЕЙД “АД, ЕИК 203885206 – в несъстоятелност.

**СПИРА** производството по т.д.н. № 50/2022 година, по описа на Пернишки окръжен съд.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането за присъждане на съдебно – деловодни разноси, като преждевременно предявено.

Решението на осн. чл.624 от ТЗ да се изпрати за вписване в ТРРЮЛНЦ и да се впише в нарочната книга по чл.634в, ал.1 от ТЗ на Пернишки окръжен съд.

Решението на осн. чл.633, ал.1 от ТЗ подлежи на обжалване пред Софийски апелативен съд в 7-дневен срок от вписването му в ТРРЮЛНЦ.

Препис от решението на осн. чл.634в, ал.2 от ТЗ да се връчи на страните.

Делото да се докладва след изтичане на едногодишен срок от вписване на решението в ТРРЮЛНЦ.

**Съдия при Окръжен съд – Перник:** \_\_\_\_\_