

# ПРОТОКОЛ

№ 722

гр. Пазарджик, 28.11.2023 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК** в публично заседание на двадесет и осми ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Ирина Ат. Джунева

Членове: Красимир Ст. Комсалов  
ИВАНИНА ИГН. ИВАНОВА

при участието на секретаря Ана Здр. Ненчева  
Сложи за разглеждане докладваното от ИВАНИНА ИГН. ИВАНОВА  
Въззивно наказателно дело от частен характер № 20235200600763 по описа  
за 2023 година.

На именното повикване в 14:30 часа се явиха:

Жалбоподателят-подсъдим А. А. И., редовно призован не се явява. За него  
адв.Й. Д. – редовно упълномощен.

Частният тъжител С. К. Г., редовно призована се явява лично и с адв.Л.  
Л., редовно упълномощен.

Явява се вещо лице П. М..

Явява се вещо лице проф.С. М. К..

*Становище на страните по хода на делото.*

**Адв.Д.:** Моля да дадете ход на делото.

**Адв.Л.:** Моля да дадете ход на делото.

Съдът намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото.

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**ПРОДЪЛЖАВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ**

**Адв.Д.:** Нямам възражение, че не сме получили препис от експертизата  
в срока по чл.149, ал.3 от НПК.

**адв.Л.:** Нямам възражение, че не сме получили препис от експертизата  
в срока по чл.149, ал.3 от НПК.

## **ДОКЛАДВА СЕ ДЕЛОТО от съдия-докладчик Иванова.**

Сне се самоличността на вещото лице, както следва:

**В.Л. С. М. К.** - 63 г., българин, български гражданин, женен, неосъждан, висше образование, без родствени и служебни отношения със страните по делото, предупреден за отговорността по чл. 291 от НК.

Д-р **П. М. М.** със снета самоличност, предупреден за отговорността по чл. 291 НК.

На основание чл. 282 от НПК, съдът

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРОЧИТА** заключението на допълнителната комплексна медико-физична експертиза, изготвено от вещите лица **П. М.** и

**С. М. К.**.

Пристъпи се към изслушване на вещото лице:

**В.Л.М. и К.:** Представили сме заключение, което поддържаеме.

**В.л. проф. К.:** Точно така е сведена задачата, както е записано в експертизата. Има известна разлика между определението на съда, като съда назначава комплексна експертиза, за да се изяснят механизма на събитието във връзка с поставените въпроси. Указаните от съда въпроси са от защитата, които са преписани точно така, както е в протокола от заседанието. Ние приехме задачата такава, каквато сме я изяснили в съответствие с генеза на травмите, да се обясни техния произход и евентуално механичното взаимодействие между двете лица. Описали сме механизма само във връзка с гласните доказателства. Има и други механизми възможни за тези травми, но няма гласни доказателства за тях. Ние изрично посочихме кой какво е казал, точно подчертали сме глаголите и най-вече думите за действие, които сме обсъдили от физична гледна точка.

Една сила на едно тяло действа в два ефекта съгласно закона на Нютон, когато е тяло, а не точка се предава ускорение на масовия център на тялото. Маса по ускорение равна на силата като вектори. Освен това всяка сила, когато не е приложена в масовия център създава въртящ ефект. Ако една сила в дадено тяло не минава през центъра, тя създава момент и тялото започва да се върти. Например: Ако тази сила минава през центъра, тялото не се върти.

Ако удара е отстрани и създава момент спрямо центъра, тялото се завърта и премества. Същото е и с човешкото тяло. Ако даден човек удари в областта на вертикалната симетрична ос, тялото ще се премести без да се завърти. Ако тяло на човек ме удари в едното рамо колкото силата е по-далеч от централната ос, толкова въртящият ефект е по-голям. Още по-голям е този въртящ ефект, ако не действа само една сила с удар, а две сили в противоположни посоки. Такива сили се наричат двоица сили. Така с такива сили ние въртим волана едната ръка надолу, другата ръка нагоре. Във физиката се наричат двоица сили. В помощ на съда, тъй като имаме находка, че тялото пада по лице напред с обелени крака и счупен нос, пояснявам на съда независимо, че няма гласни доказателства, че за да падне пострадалата по лице отначало към пострадалия трябва да се завърти. За да се завърти, трябва да имаме силен удар в едното рамо, виждам, че тя е с малка маса, което е възможно или с две ръце да се хване и да се отблъсне, завъртайки се. Такива данни обаче нямаме. Думите, които използват свидетелите за този механизъм сграбчвайки я, хващайки я, блъскайки я, захвърляйки я. Това са действията на свидетелите. Това са на С. Г. и на Г. Генчев. Аз не виждам завъртане и удар, което да завърти. Едно недетерминирано действие с ръцете един спрямо друг ние нямаме данни за такъв въртящ ефект както аз го обяснявам и затова този механизъм считаме за много малко вероятен. Данни за това нямаме.

Не се опирам само на показанията на св.А. Т.. Ние описваме възможните механизми, които се дават чрез неспециалните знания на свидетелите, които обясняват механизъм според поети възприятия. За да падне тялото напред от собствен ръст, трябва да имаме инерция напред или предадена начална скорост, за да падне напред. Тази инерция напред може да се постигне, ако пострадалата натиска подсъдимия и тази сила в ръцете е насочена към тялото и е приблизително равна на силата на триене. В един момент, ако тази сила изчезне чрез отдръпване на тялото на подсъдимия, тялото полита напред. Все едно си представете бутате стената, силите на триене в краката уравновесяват тази сила в ръцете и ако в един момент тази стена се махне, тялото ще политне напред. Ето това е един механизъм, който съответства на този свидетел, при което тялото се е извъртяло и ако пострадалата действително бута това тяло и то се извърти, силата в ръцете изчезва и тялото полита напред и пада по лице.

Имаше го в протокол от съдебно заседание. Всичко сме го преписали от съдебно заседание, нищо не импровизираме. Аз забелязах че вашето определение се разминава от въпросите на защитата. И ние отговорихме и на двете.

**В.л. М.:** Поддържам това становище по отношение на медицинската част на експертизата и заключенията, които са дадени в нея ние имаме пълно разбирателство.

**В.л.проф. К.:** От данни по делото има травми по гърдите на подсъдимия. Ако приемете, че пострадалата дърпа дрехите пред гърдите на подсъдимия към себе си, възниква сила насочена от тялото на подсъдимия напред. За да запази равновесието на тялото с ходилата си натиска увеличава натиска, при което силата на триене при равновесие е равна на тази сила, с която тя го дърпа. Силата на триене е ограничена величина. Тя не е безкрайно голяма. Тя се ограничава от закона на Колон. Тя е пропорционална на коефициента на триене при покой и натиска. Колкото по-голям е този коефициент при покой и натиска, толкова тази сила е по-голяма. Тя обаче не е безгранична. Ако жената дърпа с по-голяма сила от силата на триене на пострадалия, той се навежда напред към нея, а тя трябва да направи крачка назад, за да уравни силата, с която подсъдимия действа на нея. С каквато сила действа тя на подсъдимия, с такава сила действа подсъдимия на нея от закона за действието и противодействието. Предполага се, ако се запази равновесието до неговото възможно гранично положение тялото на подсъдимия насочено напред, а на пострадалата с крачка назад и дърпа. Много малко вероятно фактически с много малка вероятност при дърпане на дрехите на подсъдимия от пострадалата, тя при падането да успее да се извърти на 180 градуса. Дърпайки с двете ръце силите имат равнодействаща приблизително през централната ос, което обясних. Възможно е при дърпане да стане това, но трябва да се направи много странична крачка за да се получи извъртане т.е. трудно обяснимо е да падне по лице след дърпане.

**Адв. Д.:** Да се приеме заключението на вещото лице.

**Адв. Л.:** Да се приеме заключението на вещото лице.

Съдът

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА** заключението на вещите лица д-р П. М. и

Проф.С. М. К..

**ОПРЕДЕЛЯ** възнаграждение на вещите лица както следва: за д-р П. М. 420.80лв. и за проф.С. М. К. 842.40лв., като по 140 лв. да се изплатят от внесения за целта депозит, а разликата от 702.40 за проф. К. и 280.80лв. за д-р П. М. да се изплати от бюджета на ОС-Пазарджик.

**Адв. Д.:** Нямаме доказателствени искания.

**Адв.Л.:** Нямаме доказателствени искания.

Съдът намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ И**

**ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ**

**АДВ. Л.:** Уважаеми окръжни съдии, оспорвам въззивната жалба подадена от колегата Д.. Считам първоинстанционната присъда за правилна, обоснована и законосъобразна. Не считам, че днес изслушаното заключение на комплексната експертиза води до промяна във фактическата, а оттам и в правната обстановка по делото и това е така, тъй като чухме проф. К. да сподели, че това заключение, което двамата дават, което сочи два алтернативни механизма, от които единия се приема за по-вероятен. Заключение е дадено на база гласните доказателства по делото. Кой са гласните доказателства аз ви моля като се оттеглите да го решите да си припомните още веднъж прецизния анализ на доказателствата, които районния съдия С.С. направи на първа инстанция. В този анализ РС обосновано посочва защо приема определени доказателства за достоверни и такива, които могат да бъдат кредитирани и такива, които не следва да бъдат кредитирани. В частта на тези, които не са и правилно не са кредитирани са свидетелските показания на св.А.Т.. Неговите показания са изолирани, включително и в противоречие на показанията на св.Г. Т., неговият вуйчо, с който са били почти по едно време на мястото на събитието. Разпитан в първото съдебно заседание на 16.01.2023г. св.А.Т. в противоречие с всички останали гласни доказателства обясни, че след като е чул виковете заедно с

вуйчо си и излязъл от къщи, къщата им е една срещу друга с къщите на Г. и съседната къща, от която е излязъл подс.И.. /Цитира/ Това обстоятелство, че св.Г. К. и Г. и частната тъжителка, излизайки от тях са влизали в къщата не се сочи от никой свидетел и не отговаря на истината. Защо А.Т. описва такова обстоятелство, което не отговаря на истината? Или той няма ясен спомен за случилото се към момента на свидетелствуването, или не е възприел обстановката такава ,каквата е била, но я пресъздава по определен начин, защото неговият вуйчо има съвсем различни показания. Двамата св.Г. обясняват, че не са влизали в дома на Е.К., в чиито дом е работил А. И. преди инцидента. Това се случва чак след инцидента. А. Т. твърди точно обратното. /Цитира/ Ето затова е взета тази задача на експертизата. Като се приема, че има дърпане за блузата или хващане от страна на частната тъжителка на блузата на А. И.. Това обстоятелства не се сочи от никой друг свидетел, включително и самият А. И. има много различна позиция по това отношение. Именно затова в мотивите си съдът е имал възможността на стр.5 да посочи следното. /Цитира/ Отново в мотивите си съдът е упоменал, че по тези същите съображения съдът не дава вяра на свидетелите К., както и на св.Д.Г., че подсъдимият е бил със скъсана тениска и издран, което да му е било причинено от тъжителката. Освен това такива факти не се съобщават както от св.Т., така и от Г. Т.. По отношение на днешната експертиза в тъжбата там, където се сочи механизма такъв, какъвто е запомнен от частната тъжителка и инкорпориран в тъжбата тя има като твърдение, за да преценим дали е извършено престъпление и по какъв начин да се излезе от ситуацията. /Цитира/ С. Г. не разполага със специални знания по физика, нито може да упомене механизма в частната си тъжба. Това, което тя си спомня, че е била изведена от равновесие и се е намерила на земята като последица настъпили телесни наранявания. Повече от ясно е, че С. Г. не е падала назад този механизъм, който е споменат като първи механизъм. Повече от ясно е, че тя не е държала А. И. за фланелката и нее падала, защото той се е дръпнал ,за да се запази от баща и. Доказано е от свидетелските показания, че баща ѝ е отдавна е бил паднал на земята бутнат, захвърлен от А. И.. Малко по-късно е паднал Г. Генчев, който е тук в залата, нейния брат, над който се е бил надвесил А. И. с юмруци, но дали е щял да го удари или не е съвсем отделна тема. Именно тогава наблизко се е оказала С. Г. и подсъдимия в продължение на този екшън, който се е случвал на улицата я е извел от равновесие и тя е

паднала и я е наранил той. Проф. К. казва, че са възможни други механизми, но той не намира гласни доказателства за тях. До този момент и до това обжалване първоинстанционния съд е направил прецизния си анализ и е посочил на кои се доверява и защо не се доверява. Този отговор следва да дадете и вие като имате предвид тези механизми, включително това, което питах проф. К.. Насочихме вниманието му към двата алтернативни на първия механизъм завъртане на тялото по надлъжната му ос, което се оказва възможно при центричен силен удар от страна на подсъдимия в едно от рамената дали завъртане на тялото със захват на раменете със двоици сили. Няма как С. Г. да знае двоица сили ли са играли роля за извеждането и от равновесие, защото в частната тъжба е записано „Хвана ме за раменете и ме захвърли със страшна сила“. И боговете мълчат, когато цифрите говорят, но фактите също са упорито нещо, а до фактите се домогват страните по делото и съдилищата, когато търсят обективната истина, за да постановят правилния си съдебен акт и именно апелирам към вас да погледнете анализа на първоинстанционния съд и да прецените дали този анализ е правилен и дали нещо във въззивния съд променя този анализ на доказателствата. Св.А. Т., на който се опира вторият механизъм по-вероятния свидетелства обстоятелства, които не са верни и не са възприети от първоинстанционния съд. Той е свидетел, на който не трябва да се даде вяра, включително и за фразата, която изтърва: „Че и той имал право да се защити, защото е бил нападател“. Ще ви моля изхождайки доказателствената сила на експертното заключение по чл.154 от НПК да приемете, че деянието е извършено така както са събрани доказателствата, а прецизното му физическо обяснение няма как да бъде намерено предварително, нито да бъде описано в тъжбата или от свидетели в тази динамика на събитието, което се е развило за броени мигове на няколко акта до там да се стигне до нараняване и счупване на зъба й. В този смисъл ви моля да оставите без уважение въззивната жалба и да потвърдите първоинстанционната присъда. Не сме обжалвали присъдата като сме приели, че е правилна.

**Адв.Д.:** Уважаеми въззивни съдии, моля да уважите въззивната жалба на моят доверител А. Искров като обоснована и правилна с оглед съображенията, които съм изложил в бележките към тази въззивна жалба, и които в днешното съдебно заседание поддържам. Съдът според нас не е изпълнил задълженията си по чл.14 от НПК да обективира своите мотиви на

база на цялостния доказателствен материал събран по делото, като анализира общо, взаимно и пълно, за да направи своите обективно правилни изводи защо намира присъдата такава, каквата е постановена в диспозитива. Въпроса не е до А. Т.. Той се яви в един късен етап. „Аз съм пътувал много, забравил съм някои от фактите“, но това, което твърдим ние не се потвърждава само от А. Т.. Да не говорим, че Г. Т., който сам потвърждава това се потвърждава и от всички свидетели, излезнал по-късно, защото бил гол до кръста. Върнал се да си облече фланелката и излезнал по-късно т.е. той не е възприел част от фактическите обстоятелства по делото. Може ли да бъдат обективни едни мотиви, в които се твърди, че не дава вяра на свидетелите К. и Д.Г., защото те твърдели, че фланелката на моят доверител била скъсана при дърпането с частната тъжителка. Вие представихте като доказателства тази фланелка и съдът отказа да я приеме, тъй като няма такъв механизъм в НПК, което не е вярно. Има много случаи, когато се предават полезни веществени доказателства, които имат значение по делото. Като е казала, че няма да даде вяра на Д.Г. тя е игнорира съда и е направила едни изводи по отношение на показанията на А. Т. за това според становището на председателя на съда и състава бил констатирал явна заинтересованост на този свидетел. Как може този свидетел да бъде заинтересован като той вижда за пръв път доверителя ми в деня на събитието. Той е роднина на пострадалата, на нейните родители, на брат й, на всички онези, които бяха свидетели по делото. А. Т. също е роднина на частната тъжителка и никакво отношение няма и за пръв път този ден вижда моят доверител. Има ли агресивно поведение от частната тъжителка и нейните близки, които бяха разпитани свидетели безспорно се установява от всички свидетели станали, че те нападат доверителя ми, даже бащата пристига с една тесла. „Размахва я“ казва Г. Т. заканаелно към него. Говори за аругантното поведение на самата частна тъжителка - псувни и обиди, които се установяват безспорно от незаинтересован свидетел. Моят доверител е един майстор нает. На второ място колегата иска да поправи частната тъжба, която очертава процеса така и частната тъжба не може да бъде изменяна от съда и ако беше физичка и знаеше механизма на движение на телата частната тъжителка щеше да се справи по-добре. Днес изслушаната експертиза, която вие приехте като обоснована приехте, че е отговорила на въпросите, че този механизъм, който описват свидетелите, на които е дал вяра съда и механизмът, който описва моят доверител, по-вероятен е този



механизъм. Съдът не е отговорил на всички наши аргументи. Ние освен това сме направили аргумент, че моят доверител се е намирал в състояние на неизбежна отбрана по смисъла на чл.12 от НК. Нито една дума в мотивите. Съгласно практиката на съдилищата в България, дори когато частично липсват мотиви е опорочена. В този смисъл е Решение №546 от 20.05.2014г. по нак. д.№252/2014г. на Софийски градски съд, Решение №686/ 22.05.2013г. по нохд №1344/2013г. на Софийски градски съд, Решение №15/21.01.2021г. по нохд №1220/2020г. на Апелативен съд-София и Решение №14.09.2020г. внохд №86/2020г. Специализиран и Апелативен наказателен съд. Моля да съобразите тази практика на тези съдилища. Моля да отмените решението и постановите нова присъда ще моля да ми присъдите разноските, които сме направили пред тази инстанция за експертиза и пред първата инстанция за адвокатски хонорар.

**Реплика адв.Л.:** Не отговаря на истината, че първоинстанционния съд не е разглеждал неизбежна отбрана и за афектно състояние от страна на подсъдимия. На стр.6 съдът е обосновал защо не счита, че са налице афектно състояние от страна на подсъдимия и неизбежна отбрана като е завършил мотивите си факти, като е завършил изречението си с „които факти не се съобщават нито от подсъдимия, нито от свидетелите“. Аз не санирам тъжбата, а просто обяснявам термина „хващайки ме и блъскайки ме, хвърляйки ме със страшна сила.“ Тя знае, че е паднала на земята с конкретните последици. Налице са категорични данни за агресивно поведение от страна на подсъдимия в тази нелицеприятна случка от страна и на двете страни. Още от момента К. Генчев е предизвикал скандала заради плочката, в който скандал е поел инициативата самия А. И., та дотам излезе от двора и да отиде да блъска по тяхната врата, в който момент са излезнали тримата, в който момент двамата са се намерили на земята, а после и С. Г.. Това е хронологията на събитията, която са доказали свидетелските показания и е възприето от районния съд.

Съдът се оттегли на тайно съвещание.

След съвещание съдът обяви, че ще се произнесе в законния срок с решение.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 15:40 часа.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_