

РЕШЕНИЕ

№ 87

гр. Плевен, 24.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПЛЕВЕН, VIII НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на двадесет и четвърти януари през две хиляди двадесет и
трета година в следния състав:

Председател: Чавдар Ив. Попов

при участието на секретаря ИГЛИКА ИВ. ИГНАТОВА
като разгледа докладваното от Чавдар Ив. Попов Административно
наказателно дело № 20234430200008 по описа за 2023 година

и за да се произнесе съобрази следното :

ПРОИЗВОДСТВО Е ПО РЕДА НА ЧЛ.59 И СЛ. ОТ ЗАНН.

Обжалван е Електронен фиш за налагане на глоба за нарушение,
установено от електронна система за събиране на пътни такси по чл.10, ал.1
от Закона за пътищата, с № 8504328784, издадено от Агенция „****“, на „****“
*** с ЕИК: ****, представлявано от И. М. П. със седалище и адрес на
управление гр.София, р-н „****“, ул.“****“ ****, ****,****, ****, с който е
наложено административно наказание – имуществена санкция в размер на 300
/ триста / лева за извършено нарушение по чл.139, ал.5 и 6, вр.чл.102, ал.2 от
ЗДВП и на основание чл.179, ал.3, вр.чл.187а, ал.1 и 2,т.1 от ЗДВП.

Жалбоподателят „****“ **** – редовно призован, не се явява и не се
представява.

Административнонаказващият орган - Агенция „****“ София, редовно
призован, се представлява от юрк.Е.П., която моли съда, да остави жалбата
без уважение и потвърди издадения електронен фиш, като правилен и
законосъобразен. Моли да и бъде присъдено юрисконсултско
възнаграждение.

Съдът, като прецени събраните в хода на производството писмени и
гласни доказателства, намира за установено следното: На 22.10.2020г.в 12:03
часа е установено нарушение № B24F367660F9025BE053041F160A3C30, с
ППС товарен автомобил ****, регистрационен номер ****, с обща техническа
допустима максимална маса 2940, с общ брой оси 2, екологична категория
ЕВРО 3, в община ****, по път **** км 100+471, с посока Нарастващ

километър, включен в обхвата на платената пътна мрежа, като за посоченото ППС не е заплатена дължимата пътна такса по чл.10, ал.1от Закона за пътищата, според категорията на пътното превозно средство. Нарушението е установено с устройство № 40221, представляващо елемент от електронната система за събиране на пътни такси по чл.10, ал. 1 от Закона за пътищата, намиращо се на път *** км 100+471. Собственик, на когото е регистрирано ППС/ ползвател е дружеството „***“ със законен представител И. М. П.. На основание чл. 179, ал.3, вр.чл.187а, ал.1 и 2, т.1 от Закона за движение по пътищата му е наложена имуществена санкция в размер на 300 лв.

Горната фактическа обстановка се установява от приложените към делото писмени доказателства, а именно: Електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено от електронна система за събиране на пътни такси по чл.10, ал.1 от Закона за пътищата, с № 8504328784, издаден от Агенция „***“, в едно с доклад от Електронната система за събиране на пътни такси по чл.167а, ал.3 от ЗДвП за установени нарушения по чл.179, ал.3 – 3в от ЗДвП – заверена извадка; 2 бр. снимки за ППС с рег.№ ***; Известие за доставяне ИД PS 161800TC6L T – заверена извадка; Жалба с вх.№ 94-00-26584/19.12.2022г. – оригинал; Електронен фиш № 8504328077 – заверено копие, в едно с доклад от Електронната система за събиране на пътни такси по чл. 167а, ал.3 от ЗДвП за установени нарушения по чл.179, ал.3 – 3в от ЗДвП – заверена извадка; 2 бр. снимки за ППС с рег.№ ***; Известие за доставяне ИД PS 161800TC8X 7 – заверено копие.

При така приетото за установено от фактическа страна, съдът намери депозираната жалба за неоснователна по следните съображения:

Неоснователно е твърдението на жалбоподателя, че административнонаказващият орган е следвало да съобрази разпоредбата на чл.34 от ЗАНН – не се образува административнонаказателно производство, ако е изтекла една година от извършване на нарушението, като в същия срок, на нарушителя следва да бъде връчен издадения електронен фиш. Според съда, това е недопустимо, тъй като електронния фиш притежава специфики, характерни както за АУАН, така и за НП, но необходимата форма, съдържание и реквизити, както и реда за издаване на АУАН и НП, предвидени в ЗАНН не могат да се приложат по отношение на електронния фиш, тъй като административното наказване на нарушителите чрез електронен фиш съдържа особени правила, които са специални по отношение на тези регламентирани в ЗАНН. Легалното определение на електронния фиш се съдържа в разпоредбата на §6, т.63 от Допълнителните разпоредби (ДР) на ЗДвП и представлява електронно изявление, записано върху хартиен, магнитен или друг носител, създадено чрез административно-информационна система въз основа на постъпили и обработени данни за нарушения от автоматизирани технически средства или системи. Минимално изискуемото съдържание и задължителните реквизити на електронния фиш са изчерпателно изброени в разпоредбата на чл.189, ал.4 от ЗДвП.

Неоснователно е твърдението на жалбоподателя, че е нарушен

принципът, който гласи, че никой не може да бъде съден или наказван два пъти за едно и също престъпление, като е цитирана и разпоредбата на чл.17 от ЗАНН, а именно: „никой не може да бъде наказван повторно за административно нарушение, за което е бил вече наказван с влязло в сила наказателно постановление или решение на съда“. Това твърдение на жалбоподателят е свързано с издаването на два електронни фиша на дружеството – един въз основа на който е образувано настоящето административнонаказателно дело и друг, който е приложен по делото. Видно от двата електронни фиша - № 8504328784/22.10.2020г. и № 8504328077/21.10.2020г. е, че същите са издадени в два поредни, последователни дни за извършване на две отделни нарушения, поради което съдът счита, че принципът, който твърди жалбоподателят, че е нарушен, не намира приложение в конкретния случай.

Съдът приема за безспорно установено обстоятелството, че в конкретният случай жалбоподателят „****“ ***, със законен представител И. М. П. е извършило нарушение на чл.139, ал.5 и 6, съгласно които движението на ППС по път, включен в обхвата на платената пътна мрежа, се извършва след изпълнение на съответните задължения, свързани с установяване размера и заплащане на пътните такси по чл.10, ал.1 от Закона за пътищата, като водачът на ППС е длъжен преди движение по път, включен в обхвата на платената пътна мрежа, да заплати таксата по чл.10, ал.1, т.1 от Закона за пътищата в случаите, когато такава е дължима, според категорията на ППС, освен ако таксата е заплатена от трето лице. Съгласно разпоредбата на чл.102, ал.2, изр.1 от ЗДвП: „Собственикът е длъжен да не допуска движението на пътното превозно средство по път, включен в обхвата на платената пътна мрежа, ако за пътното превозно средство не са изпълнени задълженията във връзка с установяване на размера и заплащане на съответната такса по чл.10, л.1 от Закона за пътищата, според категорията на пътното превозно средство“. Съгласно горесцитираните разпоредби от Закона за пътищата, безспорно се установява, че заплащането на дължимата такса по чл.10, ал.1 от ЗДвП е абсолютна предпоставка за законосъобразно използване на платената пътна мрежа, като в случай, че таксата не е заплатена за собственика възниква задължението за бездействие, ясно регламентирано в разпоредбата на чл.102, ал.2 от ЗДвП. Безспорно според съда „****“ *** не е изпълнило това свое задължение, а именно да не допуска до движение пътното превозно средство по път, включен в обхвата на платената пътна мрежа, тъй като за процесното ППС не са изпълнени изискванията, визирани в чл.10, ал.1 от Закона за пътищата.

Според съда, приложението на чл.28 от ЗАНН в конкретния случай е невъзможно, тъй като извършеното нарушение е формално и белезите, определящи едно нарушение като „маловажно“, не са налице.

Затова съдът приема, че безспорно дружеството – жалбоподател „****“ *** виновно е осъществил с деянието си признаците на състава на административно нарушение по смисъла на по чл.139, ал.5 и 6, вр.чл.102, ал.2 от ЗДвП, поради което законосъобразно наказващият орган е приел за извършено това нарушение и е наложил наказание за него. При проверката на

цялото административнонаказателно производство, която извърши съда, не се констатираха нарушения на процесуалния и материалния закон, които да водят до отмяна на електронния фиш. Не се констатира нарушаване правото на защита на жалбоподателя. Размерът на наказанията е фиксиран в ЗДП, поради което електронният фиш следва да се потвърди изцяло.

Воден от горното и на основание чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, Съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено от електронна система за събиране на пътни такси по чл.10, ал.1 от Закона за пътищата, с № 8504328784, издадено от Агенция „***“, на „***“ *** с ЕИК: ***, представлявано от И. М. П. със седалище и адрес на управление гр.София, р-н „***“, ул.“***“ ***, ***,***, ***, с който е наложено административно наказание – имуществена санкция в размер на 300 / триста / лева за извършено нарушение по чл.139, ал.5 и 6, вр.чл.102, ал.2 от ЗДВП и на основание чл.179, ал.3, вр.чл.187а, ал.1 и 2,т.1 от ЗДВП.

Решението може да се обжалва в 14 дневен срок от съобщението до страните, че е изготвено пред Административен съд – Плевен.

Съдия при Районен съд – Плевен: _____