

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 13852

гр. София, 01.06.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 56 СЪСТАВ, в закрито заседание на първи юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: НЕДЕЛИНА Д. СИМОВА
МИТОВА

като разглежда докладваното от НЕДЕЛИНА Д. СИМОВА МИТОВА
Гражданско дело № 20221110112993 по описа за 2022 година

Производството е по реда на гл. 25 ГПК „Бързо производство“.

Образувано е по искова молба от ИВ. ИВ. Ж. „Топлофикация София“ ЕАД.

Ответникът – „Топлофикация София“ ЕАД, е подал писмен отговор на исковата молба в срока по чл. 131, ал. 1 ГПК.

Съдът, след като провери редовността на исковата молба и допустимостта на исковете, намира следното:

Налице са предпоставките за насрочване на делото за разглеждане в открито съдебно заседание.

На основание чл. 312, ал. 1, т. 2 във вр. с чл. 146 ГПК съдът **докладва** делото:

1. Предявени са обективно съединени иски с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1, 2 и 3 във вр. с чл. 225, ал. 1 КТ.

Ищцата твърди, че е работила по трудово правоотношение с ответника на длъжност „експерт, изкупуване на енергийни обекти“ в дирекция „Инвестиционна и ремонтна дейност“, отдел „Развитие на топлопреносната мрежа и присъединяване на нови клиенти“ въз основа на трудов договор № 112/29.10.2015 г., изменяно с допълнителни споразумения, като със заповед № 12/10.01.2022 г. трудовото й правоотношение било прекратено на основание чл. 328, ал. 1, т. 2 КТ. Поддържа, че уволнението му е незаконно на следните основания: трудовото правоотношение е прекратено без отправяне на писмено предизвестие по реда на чл. 326, ал. 2 КТ, заповедта за уволнение не е мотивирана, съкращаването на щата не е реално, като трудовите функции на заеманата от ищцата длъжност продължават да се осъществяват от други служители на ответното дружество, както и че не е извършен подбор. Сочи, че ответникът е предлагал на ищцата преназначаването й на нова длъжност, а след нейния отказ – и прекратяване на правоотношението на основание чл. 331 КТ – срещу обезщетение, което тя също не приела. Излага съображения относно целта на намаляване на щатните бройки в два отдела и сливането им в един. Исква от съда да постанови решение, с което да признае за незаконно и да отмени уволнението на ищцата, да възстанови ищцата на заеманата до уволнението длъжност и да осъди ответника да заплати на ищцата сумата от 7080 лв., представляваща обезщетение за оставане без работа поради незаконно уволнение в размер на brutното трудово

възнаграждение за периода от 11.01.2022 г. до 11.07.2022 г.

Ответникът оспорва исковете като неоснователни. Поддържа, че трудовото правоотношение с ищеца е прекратено на основание чл. 328, ал. 1, т. 2 КТ поради съкращаване на щата. Сочи, че заповедта за прекратяване на трудовото правоотношение на ищцата е законосъобразна, като изискването за мотивираност на заповедта било относимо само към дисциплинарните наказания. Излага довод, че неспазването на предизвестieto не се отразява на законността на уволнението, а единствено поражда отговорността на работодателя за заплащане на обезщетение по чл. 220, ал. 1 КТ. Твърди, че вследствие на приети структурни промени в дружеството звеното, в което работела ищцата – отдел „Развитие на топлопреносната мрежа и присъединяване на нови клиенти“ в дирекция „Инвестиционна и ремонтна дейност“, било обединено с още два отдела – „Проектиране на ТПМ и АС“ и „Геодезия и подземен кадастър“ в ново структурна обособено звено, а именно – „Развитие на мрежата кадастрално обслужване и нови клиенти“, но при запазване на досегашния числен състав, като се предвиждало единствено съкращаване на незаетите щатни бройки. Твърди се, че отделът, в който работела ищцата, бил закрит, като всички щатни длъжности в него преминали в новото обособено звено, включващо щатни длъжности със същите трудови функции като тази, заемана от ищцата, но с ново различно наименование. Сочи, че на ищцата било предложено преназначаването ѝ на новата длъжност, но тя отказала, поради което трудовото ѝ правоотношение е прекратено поради съкращаване на щата. Поддържа, че подбор действително не е извършван, но такъв не бил и необходим, тъй като се съкращавали всички щатни бройки за съответната длъжност. Въз основа на гореизложеното счита, че исковете следва да бъдат отхвърлени.

2. На основание чл. 153 ГПК като безспорни и ненуждаещи се от доказване по делото следва да се отделят следните обстоятелства: страните по делото са били в безсрочно трудово правоотношение, по което ищцата е заемала длъжност „експерт, изкупуване на енергийни обекти“ в дирекция „Инвестиционна и ремонтна дейност“, отдел „Развитие на топлопреносната мрежа и присъединяване на нови клиенти“ въз основа на трудов договор № 112/29.10.2015 г., както и че същото е прекратено със заповед № 12/10.01.2022 г. на основание чл. 328, ал. 1, т.2 КТ.

3. По иска с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1 КТ в тежест на ответника е да докаже наличието на трудово правоотношение, което е било прекратено, а в тежест на ответника- работодател е да докаже предпоставките, обуславящи възникването на правото на уволнение на избраното от него основание и надлежното му упражняване. С оглед наведеното конкретно основание в тежест на ответника е да установи при условията на пълно и главно доказване и при кумулативна даденост следните предпоставки 1) съкращаване на заеманата от ищеца длъжност, което да е реално, т.е. трудовите функции на съответната длъжност да са премахнати или преразпределени на други длъжности, които се различават съществено от съкратената; 2) длъжността да е съкратена с акт на компетентен орган, който 3) да предшества по време прекратяване на трудовото правоотношение с ищеца и 4) работодателят да е извършил подбор, в случаите, в които такъв е необходим.

По иска с право основание чл. 344, ал. 1, т. 2 КТ в тежест на ищеца е да докаже съществуването към момента на постановяване на решението на материалното субективно преобразуващо право на възстановяване, което се обуславя от наличие на трудовото правоотношение, което би съществувало, ако не беше прекратено от работодателя незаконосъобразно.

По иска с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 3 вр. чл. 225, ал. 1 КТ ищецът следва да докаже, че в резултат от уволнението е останал работа за процесния период, поради което е претърпял имуществена вреда, както и размера същото, съизмеряващо се с brutното трудово възнаграждение, получено за последния пълен отработен месец преди уволнението, респективно разликата между получаващото преди уволнението трудово възнаграждение и получаващото след уволнението такова в по-нисък размер на новозаетата длъжност.

По доказателствените искания:

Представените към исковата молба и към отговора на исковата писмени доказателства са допустими и относими към предмета на доказване по делото и следва да се приемат.

Следва да бъде уважено доказателственото искане на ищцата за допускане на съдебно-счетоводна експертиза, която да даде отговор на задачите посочени в т. 3 от доказателствените искания в исковата молба, конкретизирани в уточнителна молба от 06.04.2022 г.

Доказателственото искане на ищеца за допускане на разпит на двама свидетели при режим на довеждане следва да бъде оставено без уважение, доколкото не е необходимо за изясняване предмета на спора.

Доказателственото искане на ищцата за задължаване на ответника по реда на чл. 190 ГПК да представи трудовото й досие следва да бъде оставено без уважение, доколкото прилагането на същото в цялост не е необходимо за изясняване предмета на делото.

Воден от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА делото съобразно изложеното в т. 1 - 3 от обстоятелствената част на определението.

ПРИЕМА представените към исковата молба и към отговора на исковата молба писмени доказателства.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателствените искания на ищеца за допускане събирането на гласни доказателствени средства и по реда на чл. 190 ГПК за задължаване на ответника да представи трудовото й досие.

ДОПУСКА изготвянето на съдебно – счетоводна експертиза със задачите, посочени в т. 3 от доказателствените искания в исковата молба, конкретизирани в уточнителна молба от 06.04.2022 г.

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице – Елисавета Влагова Жекова.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 300 лв., платим от бюджета на съда.

Да се призове вещото лице.

УКАЗВА на страните, че могат да вземат становище във връзка с дадените им указания в определението и по доклада на делото и да предприемат съответните процесуални действия, в т. ч. и **да направят доказателствени искания.**

При неизпълнение на указанията в срок, ще настъпят последиците на чл. 313 ГПК - страните ще загубят възможността да направят това по-късно, освен ако пропускът не се дължи на особени непредвидени обстоятелства.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **11.07.2022 г. от 13.30 ч.**, за която дата и час да се призоват страните - с препис от определението, като на ищеца да се връчи и препис от отговора на исковата молба и приложенията към него.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____