

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 856

гр. Благоевград, 24.08.2022 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ТРЕТИ ВЪЗЗИВЕН  
ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и трети август  
през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Петър Узунов

Членове: Ангелина Бисеркова  
Катя Сукалинска

като разгледа докладваното от Петър Узунов Въззивно частно гражданско  
дело № 20221200500655 по описа за 2022 година

Производството е образувано по частна жалба на ХР. З. Л., съд.адрес в  
гр.София-1000, ул.“\*\*\*“№99,ет.6, офис14 – адв.Д.Б.,против протоколно  
определение №235/07.07.22г на РС-Р. по гр.д.№406/22г, с пр. осн. 274, ал.1,  
т.1 ГПК.

С атакувания акт производството по делото е спряно на осн.чл.229, ал.1,  
т.4 ГПК до приключване на друг преюдициален спор.

Недоволна от така постановеното определение е останала  
жалбоподателката, който го намира за незаконосъобразно, излагайки  
подробни съображения в тази насока.Настоява за неговата отмяна и връщане  
делото на РРС за продължаване на следващите се съдопроизводствени  
действия.

Ответника оспорва жалбата като неоснователна и поддържа атакувания  
акт, за което също подробно се аргументира.

Съда след като прецени наведените доводи, при съобразяване на акта,  
чиято отмяна се иска, закона и всички останали обстоятелства по делото,  
намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е допустима, но разгледана по същество е неоснователна.

Разпоредбата на чл.229, ал.1, т.4 ГПК действително предвижда  
възможността за спиране на производството, когато в същият или друг съд се

разглежда дело, чието решение ще има значение за правилното решаване на настоящия спор.

От материали по делото се установи, че ищцата е предявила иск срещу Общината за присъждане на посочените суми, представляващи допълнително трудово възнаграждение за придобит трудов стаж за подробно фиксирания период, ведно с мораторните и законни лихви. В обстоятелствената част ищцата изрично се основава на КТД от 15.07.21г, сключен между общината и СО на СБМС, в който твърди че членува. Според представеното съдебно удостоверение изх. №2978/03.05.22г в РС-Перник е образувано гр.д. №93/22г по искова молба на Община-Р. срещу СБМС, с предмет: „прогласяване нищожността на КТД от 15.07.21г“.

При тези данни РРС правилно и законосъобразно е спрял първоинстанционното производство, тъй като са налице предпоставките на чл.229, ал.1, т.4 ГПК. Според доктрината и константната съдебна практика, в случая е налице поддържаната преюдициалност, понеже предмет на преюдициалното дело е правоотношение, чието съществуване или несъществуване е предпоставка за съществуването на правоотношението, предмет на настоящото обусловено дело. Бъдещото решение по гр.д. №93/22г на РС-Перник и формираната с него СПН относно действителността на КТД от 15.07.21г, безспорно ще има правоустановително действие по отношение на всички страни на оспорения КТД, в т.ч. и и спрямо ищеца по спряното производство. Тези изводи се обосновават от естеството на правоотношението на КТД, спецификата на неговото приложно поле и пр. особености. За претендираното допълнително трудово възнаграждение за придобит трудов стаж е от решаващо значение валидността на относимите разпоредби от КТД, на които се позова ищцата. Особено като се има предвид, че в гл.IV на КТ, регламентираща предмета и действието на КТД, липсва разпоредба, аналогична на чл.75, ал.1 КТ, нито е предвидено субсидиарно приложение на тези правила, поради което намират приложение общите правила за недействителност. Ето защо отсъствието на идентитет между страните по двете дела е ирелевантно.

В контекста на изложеното атакувания акт се явява правилен и законосъобразен, което налага неговото потвърждаване (вж. Опр. №208/14.03.12г по ч.гр.д. №165/12г, IVГО; Опр. №333/04.05.12г по ч.гр.д.

№171/12г, IVГО; Опр.№272/20.04.15г по ч.гр.д.№2032/15г, IVГО; Опр. №407/12.06.15г по ч.гр.д.№2174/15г, IVГО на ВКС и др.).

Разноски в полза на въззиваемата страна на следва да се присъждат, тъй като не се доказаха.

Водим от горното Благоевградския окръжен съд

## **ОПРЕДЕЛИ:**

ПОТВЪРЖДАВА протоколно определение №235/07.07.22г на РС-Р. по гр.д.№406/22г.

Определението може да се обжалва пред ВКС в едноседмичен срок от връчването му на страните.

Председател: \_\_\_\_\_

Членове:

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_