

РЕШЕНИЕ

№ 317

гр. С.З., 07.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – С.З., VII ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на четиринадесети октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Атанас Д. Атанасов

при участието на секретаря Павлина Г. Тодорова
като разгледа докладваното от Атанас Д. Атанасов Гражданско дело № 20225500100278 по описа за 2022 година

Производството по делото е образувано по искова молба от Р. Г. Б. срещу П. З. Т. и Р. З. Т., с която е предявен иск за установяване на произход от бащата по чл.69 от СК във връзка с чл.72, ал.2 от СК.

Ищцата твърди, че от м.февруари 2020 г. е живяла на съпружески начала със З.Ж. Т., поч. на 01.09.2021 г., чиито наследници по закон са двамата ответници. Твърди, че в резултат на съжителството им е забременяла, а на *** г. е родила дъщеря им – З., чийто произход по баща не бил установен със съставения при раждането акт за раждане, поради настъпилата по рано на 01.09.2021 г. смърт на З.Ж. Т. Моли, съдът да постанови решение, с което да уважи предявения иск за установяване на произхода на детето по баща и постановяване на промяна в бащиното и фамилното име на детето съобразно това, както и присъждането на направените разноски.

Ответниците П. З. Т. и Р. З. Т., са подали отговори на исковата молба, с които признават твърденията на ищцата и предявения иск.

Съдът, като взе предвид становищата на страните и събраните по делото доказателства, намира за установено следното:

Искът по [чл. 69, ал. 1 от СК](#) е предявен в предвидения от закона срок, поради което е допустим.

Детето З. Р. Б. е родено в гр. С.З. на *** г. от майка Р. Г. Б. и неизвестен баща.

Видно от удостоверение за наследници от 13.06.2022 г. на Община С.З., гр. М., З.Ж. Т. е починал на 01.09.2021 г., а за негови наследници по закон са посочени ответниците П. З. Т. и Р. З. Т..

От представените с исковата молба медицински документи се установява, че Р. Г. Б. е забременяла след 17.05.2021 г. и към 07.07.2022 г. е била в седма гестационна седмица; бебето е било от женски пол; родила е на *** г. живородено бебе от женски пол.

От показанията на разпитаната по делото свидетелка С.Б.Я. се установява, че познава Р. от ученическите им години. В миналото Р. била омъжена за Г.Б.. Свидетелката не се сеща кога е приключил този брак. Имало дело за развод и Р. ѝ казала, че се е развела. След Г.Б. ищцата не била установявала интимна връзка с друг мъж. Малко по-късно се запознали със З., през пролетта 2019 г. Той работел на кР.пътно заведение, тя работела в срещуположно заведение. След това двамата започнали работа в гр.К. и няколко месеца по-късно започнали връзка. След това заживели заедно през м.02.2020 г. З. ѝ предложил да отиде при него в гр.М., тъй като тя живеела на квартира в гр.К.. Работили си заедно, пътували заедно. Ходили си по събори, понеже и двамата били мотористи. През времето, когато са били двамата, ищцата не е поддържала интимни отношения с друг мъж, тъй като през цялото време били все заедно. Р. забременяла от З., тъй като това било планирано бебе. Той многократно казвал, че искал да има дете от нея. През м.05.2021 г. били заедно на бал на сина на приятел на З.. Като се върнали след този бал, може би след месец Р. казала, че е бременна. Няколко пъти З. излизал от работа, за да ходят на прегледи. Бебето се родило на *** г. З. починал през м.09. на 01.09.2021 г. Свидетелката твърди, че познавала дъщеря му, сина му и майката на З.. В началото отношенията им били добри, но след като той починал, малко се променили нещата. Те не оспорвали факта, че З. е баща на това дете. За времето, когато Р. и З. живеели заедно, не е имало периоди, в които да имат краткотР.ни раздели между, те си били постоянно заедно.

От показанията на разпитаната по делото свидетелка П.Х.С. се установява, че с Р. се познавали от кР. на м.05.2021 г. Имала поглед върху личните ѝ отношения със З., т.к. били почти непрекъснато заедно. Р. и З. били винаги заедно. Той починал на 01.09.2021 г. Когато се запознали все още нямали дете, но много искали да имат. През м.06 били на гости на техни приятели и тя там ѝ казала, че е бременна. Дори разбрала, че е бременна преди да каже на З.. Малко по-късно Р. му съобщила и той бил много щастлив. Дори правили изчисления кога евентуално е станало детето – на бала на сина на друг техен приятел. Той бил много щастлив. Били мотористи и той говорел непрекъснато на корема на Р., че ако детето не било моторист, да не излизало. Правил планове да сложи бебешко столче на мотора, за да вози и З., и били много щастливи. За този период от време, откакто познавала Р. и З. до смъртта на З., не било имало период от време, през който те двамата да са се разделяли. От преди м.05 не познавала нито един от двамата. Познавала всички от семейството на З.. Реално дъщерята на З. запознала баща си и Р. и децата му я приемали много добросърдечно. Р. и З. живеели заедно в гр.М.. Р. и П. нямали против това, те приемали Р. като сестра. Никога не били

имали кавги или свади. Майката на З. по същия начин приемала Р.. След като З. починал това отношение се променило в негативен аспект. Когато починал, те й обещавали да бъдат до нея, да й помагат и това било около седмица след погребението. По-късно по една или друга причина майката на З. се обърнала срещу Р. и започнала да я гони от апартамента в гр.М. и успяла. След това П. подкрепила майката на З. и се обърнала и тя срещу Р.. Чувала, когато отишли да помогнат на Р. да си изнесе багажа, баба Р. била в много лошо психично състояние, което било нормално може би, защото била загубила сина си, тогава започнала да сее обиди към Р.. Абсолютно безпочвени и й казала, че не знаела това дете дали било от З., въпреки че от около седмица преди това се радвала на детето, казвала внучето ми. За това време от когато ги познавала, почти винаги били заедно. През деня били заедно на работа и вечерта също. Не е имало ситуация, при която да било налице някакво поведение от страна на Р., което да поставяло под съмнение, че З. е бащата на детето й. Всяка свободна секунда те били заедно и тя дори не обръщала внимание на други мъже.

Изложената фактическа обстановка налага извод за основателност и доказаност на предявения иск по чл.69 от СК във връзка с чл.72, ал.2 от СК.

От събраните по делото доказателства се установи, че произходът на З. Р. Б. по баща не е бил установен чрез презумпцията за бащинство или по административен ред чрез припознаване, поради което и съдебният ред за установяването на произхода се явява допустим.

Разгледан по същество съдът намира иска за установяване на произход по баща за основателен, т.к. са налице предпоставките на материалния закон, обуславящи признаването на произхода на малолетната З. Р. Б., с ЕГН - ***** по баща от З.Ж. Т., с ЕГН – *****, починал на 01.09.2021 г.

От събраните по делото писмени и гласни доказателства по несъмнен начин бяха установени обстоятелствата, че във вероятният период на зачеването си Р. Г. Б. е живяла на съпругески начала със З.Ж. Т., с когото единствено е поддържала интимни отношения, включващи сексуално общуване помежду им.

Ето защо при съвкупната преценка на доказателствата, настоящият съдебен състав намира, че предявеният иск се явява основателен и следва да бъде уважен като произходът на З. Р. Б. от З.Ж. Т. бъде признат за установен.

Уважаването на главният иск за установяване на произхода по баща обуславя промяна в бащиното и фамилното име на детето, като след влизане на решението в законна сила съгласно [чл. 13](#) и чл.14, ал.1 от Закона за гражданската регистрация /ЗГР/ детето З. следва да носи бащино име – З. и фамилно име Т..

Съгласно чл.70 от СК, когато съдът уважи иска по чл.69 от СК, той служебно постановява при кого от родителите да живее детето, мерки за упражняване на родителските права, режима на лични отношения между детето и родителите, както и неговата издръжка, като прилага съответно чл.59

от СК.

Тъй като установеният биологичен баща е починал, съдът намира, че не следва да се произнася по тези въпроси.

Относно разноските:

Разноски в полза на ищцата не се присъждат, с оглед изричното изявление на пълномощника ѝ пред съда в тази насока.

Воден от изложените мотиви Окръжен съд – С.З.

РЕШИ:

ПРИЗНАВА ЗА УСТАНОВЕНО на основание [чл. 69 във връзка с чл. 72, ал. 2 от СК](#) по отношение на П. З. Т., ЕГН – *****, с адрес: ***, с адрес: ***, че З.Ж. Т., ЕГН-*****, починал на 01.09.2021 г., е биологичен баща на детето З. Р. Б., ЕГН - *****, родено на *** г. от майка Р. Г. Б., ЕГН - *****, за което е бил съставен акт за раждане № 0277 от 16.02.2022 г. от длъжностното лице по гражданско състояние при Община С.З..

ПОСТАНОВЯВА на основание [чл. 16, ал. 2 във връзка с чл. 13](#) и [чл. 14, ал. 1 ЗГР](#) промяна в бащиното и фамилното име на детето З. Р. Б. на З. З. Т. .

Решението може да бъде обжалвано пред Апелативен съд – Пловдив в двуседмичен срок от връчването му.

След влизането на решението в сила заверен препис от него да се изпрати на длъжностното лице по гражданско състояние при Община С.З. за отразяване на съдебно установения факт, касаещ произхода на детето, в ЕСГРАОН и за издаване на нов акт за гражданско състояние на З. Р. Б., в който като баща на детето бъде вписан З.Ж. Т., ЕГН-*****, починал на 01.09.2021 г., а детето бъде записано с имена З. З. Т..

Съдия при Окръжен съд – С.З.: _____