

ПРОТОКОЛ

№ 3676

гр. София, 02.08.2023 г.

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, НО 27 СЪСТАВ, в публично заседание на втори август през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Костадинка Костадинова

при участието на секретаря ДИАНА Г. ДИМИТРОВА
и прокурора С. Н. С.

Сложи за разглеждане докладваното от Костадинка Костадинова Частно наказателно дело № 20231100204300 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 15:00 часа се явиха:

В залата се явява ОСЪДЕНИЙТ Я. А. Б. - лично, редовно уведомен и доведен от Затвора – гр. София.

Не се явява упълномощеният му защитник адв. Б., който е заявил, че се намира извън гр. София и не може да се яви днес, както и че ще осигури заместващ го колега.

За осъдения се явява АДВ. Ч., с пълномощно, което представя днес.

ЗА НАЧАЛНИКА НА ЗАТВОРА гр. София се явява инспектор Г., упълномощена съгласно заповед, която представя.

За СГП се явява **прокурор С. С.**

СТРАНИТЕ: /поотделно/ Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като отчете становището на страните и не намери процесуални пречки по хода на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТ на осъдения лично и чрез данните в досието на същия ведно със снимка, както следва:

Я. А. Б., ЕГН *****, българин, български гражданин, средно професионално образование, съжителство без брак, работа в строителство преди изтърпяване наказанието „лишаване от свобода“. По настояще търпи наказанието в Централния затвор - гр. София.

СЪДЪТ разясни правата на осъденото лице в настоящото производство

и му даде право на отводи.

ОСЪДЕНОТО ЛИЦЕ Б. /лично/: Разбрах правата си. Не правя отводи.

ОСТАНАЛИТЕ СТРАНИ /поотделно/: Нямаме искания за отводи.

СЪДЪТ като съобрази изложеното по-горе,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

ДЕЛОТО се докладва с постъпилата молба от Я. А. Б. осъден, чрез упълномощен защитник адв. Б. за условно предсрочно освобождаване от остатъка от наказанието „Лишаване от свобода“, което понастоящем търпи. (лист 10-11 от НЧД).

Прочете се.

ОСЪДЕНИЙТ Б.: Поддържам молбата.

АДВ.Ч.: Поддържам молбата. Нямам искания по доказателствата.

ЗА НАЧАЛНИКА НА ЗАТВОРА – София инспектор Г.: Оспорвам молбата. Представям актуална справка към днешна дата за изтърпяното фактически и за остатъка.

ПРОКУРОРЪТ: Запознах се с представената справка от затворническата администрация. Да се приеме, доколкото е относима към предмета на делото. Нямам искания по доказателствата.

ЗАЩИТАТА И ОСЪДЕНИЙТ Б. /поотделно/: Да се приеме справката.

СЪДЪТ като отчете становищата на страните и намери делото за изяснено,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА представената днес справка, както и материалите, които се съдържат в досието на лишения от свобода и тези които придружават молбата на същия, от лист 3 до лист 12 от нчд.

ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателства.

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО:

ПРЕДСТАВИТЕЛЯ НА НАЧАЛНИКА НА ЗАТВОРА – СОФИЯ, ИНСПЕКТОР Г.: Началникът на Затвора възразява за УПО по молбата на Я. Б., тъй като кумулативно дадената предпоставка за достатъчно данни за неговото поправяне, категорични и убедителни такива, към момента счита че все още не са налице.

От една страна осъдения действително е трудово ангажиран и е получил доста поощрения под формата на награди, основно четири часови свиждания, но от друга страна основните показатели в риска от рецидив за престоят му от 2017 г. до сега, точките са занижени едва с три, т.е. не е регистриран достатъчен спад във възможността за рецидив. Риска от вреди за обществото остава също непроменен, среден. Съгласно доклада на социалния инспектор, зоните с дефицит не са преодоленни. Работата по тях счита, че следва да продължи. И не на последно място изтърпява присъдата все още при първоначално определения строг режим, което в бъдеще е заложено като план за работа основно по приоритетно замяна на режима в следващ по-лек, както и работата по дефицитните зони.

Предвид на това моля да оставите молбата на осъдения без уважение.

ПРОКУРОРЪТ: Счита, молбата за условно предсрочно освобождаване на осъденото лице Я. А. Б. за неоснователна, тъй като намирам, че не са налице и не са събрани изискуемите доказателства по чл.439 на НПК за поправяне на осъденото лице. Съображенията ми за това са следните:

Видно от изготвения от затворническата администрация доклад, както и от останалите писмени доказателства съдържащи се в затворническото досие на осъдения, приложено по делото, провежданата корекционна работа с осъдения до момента не установява промяна по отношение на риска от вреди за обществото, който остава в средни стойности. Определеният първоначален режим към настоящият момент е непроменен. Поведението на лишения от свобода, намирам, че от доказателствата се установява, че не надхвърля обичайното добро при изпълнение на наказанието ЛОС в пенитенциарното заведение. Отделно от това в затворническото досие се съдържат заповеди на Началника на затвора, които няма да цитирам за процесуална икономия, тъй като са налични по делото, но видно от същите той е бил санкциониран за нарушаване на правила в мястото за лишаване от свобода и макар в изготвения доклад да е посочено, че същия не е наказван, той не е имал безупречно поведение в мястото за лишаване от свобода. В контекста на изложеното като съпоставим и остатъкът от наказанието ЛОС, който не е изтърпян към момента, считам че наказанието не е изиграло своята индивидуална превенция заложена в чл. 36, ал.1, поради което моля да оставите молбата му за условно предсрочно освобождаване без уважение.

АДВ.Ч.: Моля да постановите определение, с което да уважите подадената от подзащитния ми Я. Б. молба за предсрочно условно освобождаване. Счита, че към настоящият момент са налице визираните в чл.439 от НПК предпоставки.

От докладите на инспекторите по социална и вътрешна дейност към затвора, както и от мнението на Началника на затвора, считам, че не следва да

бъдат взимани под внимание, тъй като в тях, както от представителя на затворническата администрация, се говори за рецидив. Видно от доказателствата по делото наказанието, което е наложено на Б. е за не при условията на опасен рецидив, а е само единствено тежестта на повдигнатото обвинение.

Считам, че към настоящият момент са налице условията същия да бъде освободен предсрочно условно като спрямо него бъдат приложени съответните пробационни мерки, които считам, че ще помогнат за по-нататъшното му поправяне и интегриране в обществото. Без значение е фактът, че към настоящият момент същият е с първоначално определения му „строг“ режим за изтърпяване на наложеното му наказание.

ОСЪДЕНИЙТ Я. А. Б. /в лична защита/: Рецидив не знам какво означава. За първи път съм в затвора.

Рисковите точки са ми под минимума, не са ми в средни, ако нещо не съм разбрал правилно може би. От както съм в затвора постоянно работя и се старая да съм в правилата на затвора. Нямам наказания, нямам карцер, така че не виждам какво не съм се поправил, ако може за 10 г. да не съм се поправил. Нямам един карцер, едно наказание, това са 10г. в затвора. Не съм спрял 10 г. да работя. Работя постоянно. Имам лежано 10 години плюс два-три месеца. Работил съм и в Германия и в Австрия. Имам документи, мога да ги представя, че и там съм работил през цялото време. И как съм дошъл тук още без да съм осъден пак съм работил като „бакар“ в 11-ти отряд, който е за неосъдени още. Може да проверите. Имам дори и награда от там като „бакар“. Ако това не е нещо, което може да се поправи. За първи път съм в затвора, не съм рецидивист.

СЪДЪТ дава право на последна дума на осъдения.

ОСЪДЕНИЙТ Б. /последна дума/: Моля да уважите молбата ми.

СЪДЪТ се оттегля на съвещание.

СЪДЪТ след тайно съвещание, обяви определението си публично, в присъствието на страните по делото.

С докладваната по-горе молба, осъденото лице Я. А. Б., прави искане, да бъде освободен условно предсрочно от остатъка от наказанието ЛОС, което понастоящем търпи в затвора – София.

Молбата се поддържа в днешното съдебно заседание лично от осъденото лице Б., както и от упълномощения защитник – адвокат Ч., като се претендира, че поведението му в местата за лишаване от свобода, е било изрядно, не е имал наказания, работил е през цялото време. Счита, че

оценката на затворническата администрация в придружаващите молбата доклади и становища по отношение на риска от рецидив, е в ниските граници, както и че са налице предпоставките, молбата да бъде уважена със съответното съдебно определение за това.

На противоположно становище са Началника на затвора – София, лично, както и неговия представител в днешното съдебно заседание, инспектор Г., както и прокурорът от СГП, които считат, предвид наличните данни по делото, че не са налице категорични доказателства за поправянето на лицето, предвид отразените дефицити в някои от зоните, все още непроменен режим, а именно, наказанието се изпълнява при първоначален „строг“ режим, планирани дейности, за изпълнение на корекционният процес на осъдения Б.. По начало, страните не спорят по наличието на първата от предпоставките на чл. 70, ал.1 от НК, а именно, че фактически Б., е изтърпял повече от ½ от наложеното му наказание ЛОС.

Прокурорът и началникът на затвора – София, чрез неговия представител, предлагат молбата, да бъде оставена без уважение, тъй като не са налице кумулативните предпоставки в закона за уважаването ѝ.

СЪДЪТ отчитайки тези становища на страните и събраните по делото доказателства, намира за установено следното:

Видно от акта на осъждане, в случая определение, с което е била приспособена постановена в Р. Австрия присъда, по отношение на Б., както и съответно акта на въззивната инстанция по контрол, въззивен такъв на определението на СГС, е че Я. А. Б. изтърпява **наказание ЛОС за срок от 15 години**, като видно от съдебните актове, приложени в досието му, е зачетено и приспаднато при изпълнение на наказанието предварителното задържане на лицето, считано от 28.04.2015г., в частта от наказанието, което Б. е изтърпял в Р. Австрия и задържането по делото, до влизане в сила на определението на съда, което съобразно печата, положен върху същото, е влязло в сила на 08.12.2017г.

Престъплението извършено на територията на чуждата държава, е получило правна квалификация по чл. 199, ал.1, т.2, вр. чл. 198, ал.1, вр. чл. 20, ал.2 от НК, престъпление по чл. 142а, ал.4 от НК на Р. България и чл. 199, ал.1, т.т. 2 и 3, вр. чл. 198, ал.1, вр. чл. 20, ал. 1 от НК на Р. България, както и чл. 143 от НК на Р.България.

Видно е, че Б., е постъпил в затвора София на 11.07.2017г., като за начало на изтърпяване на наказанието, е приета датата 28.05.2015г.

От наказанието ЛОС за срок от 15 години, съобразно актуалната справка, представена днес, е видно, че същият, към днешна дата, **фактически е изтърпял 8 години, 3 месеца и 4 дни.**

От работа, има 1 година, 6 месеца и 3 дни, **всичко 9 години, 9 месеца и 27 дни.**

Има остатък от 5 години , 2 месеца и 3 дни, т.е налице е

предпоставката за изтърпяно фактически повече от ½ от наказанието ЛОС, чийто размер, е установен на 15 години.

СЪДЪТ с оглед горното, пристъпи към изследване, дали е налице и другата предпоставка, визирана в чл. 70, ал.1 от НК, а именно доказателства за поправянето на лицето.

СЪДЪТ СЧИТА, че категорични доказателства за това обстоятелство, към настоящия момент не са налице и това е така, защото независимо от твърденията на лицето, в досието му се съдържат и заповеди, които сочат, че същият, е бил предупреждаван, писмено включително, макар и да е отложено изпълнението на наказанието за срок от един месец, съобразно заповедта и съдържанието ѝ – 367/14.07.2022г., както и налична друга заповед от 19.01.2022г., писмено предупреждение, т.е. по делото, не са налице само данни за негови награди с извънредни хранителни пратки или други, налице са и такива заповеди които сочат, че неговото поведение в местата за ЛОС, не е изцяло последователно.

Освен това, рискът от вреди, е снижен само с минимален брой точки. Видно от изготвените за целта на настоящото производство доклади, че рискът от рецидив, е със средни стойности – 46 точки, редуциран на 42 точки, а след това на 39, за престой от 8 години фактически в МЛС.

Отчетени са и гранични зони в „междучелностни промени“, „умения за мислене“ и отразено, също така че не се установява промяна в риска за вреди за обществото, който остава в средните стойности, дефиниран както от поведението на лицето, така и от характера и тежестта на извършеното деяние.

Вярно е, че е имал поведение, насочено към това да упражнява труд по време на изтърпяване на наказанието ЛОС, за което му е предоставена възможност, че е участвал в курсове за придобиване различни умения, за което е получил съответните сертификати, но съдът, с оглед допуснатото колебливо поведение у лицето и нарушение на режима в местата за ЛОС за този период, макар и с една давност от миналата година и с оглед остатъкът от пет години, не може да счете, че към настоящия момент, следва да уважи подадената от осъденото лице Б. молба за УПО.

Молбата, е подадена, а малко след като е настъпил изискуемия минимум от ½ фактически от изтърпяване на наказанието ЛОС, което съвкупно сочи до извод, че същата се явява преждевременно подадена, предвид наличните пропуски в поведението му и не може да бъде уважена.

С оглед изложеното и на основание чл. 440 от НПК,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на осъдения **Я. А. Б.** (с

установена по делото самоличност) за условно предсрочно освобождаване от остатъка от наказанието „Лишаване от свобода“, което понастоящем търпи в затвора - София.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване и протестиране в 7-дневен срок, от днес, пред Апелативен съд – гр. София, по реда на Глава XXII от НПК.

ПРЕПИС от протокола, след изготвянето му, при поискване да се издаде на страните.

ПРОТОКОЛЪТ, изготвен в открито съдебно заседание, което приключи в 15:30 часа.

Съдия при Софийски градски съд: _____

Секретар: _____