

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 292

гр. Пазарджик, 18.10.2022 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК** в закрито заседание на осемнадесети октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Борислав Ал. Илиев

като разгледа докладваното от Борислав Ал. Илиев Търговско дело № 20225200900083 по описа за 2022 година

Производството е по чл.140 от ГПК.

Образувано е по подадена искова молба вх. №2930/10.05.2022 г. от Ц. К. Р. от гр.П. ,чрез адв.М.Д. против „Гаранционен фонд“гр.София с цена на иска 26 0000лв.

Ищеца е направил доказателствени искания: за приемане на представени писмени доказателства;На основание чл. 190 от ГПК за задължаване на ответника да представи процесната застрахователна полица за л.а. марка Фиат“модел „Дукато“ с рег.№. за събиране на гласни доказателства – един свидетел при режим на довеждане за установяване претърпените от ищеца неимуществени вреди; назначаване на СМА и САВТЕ – поставени въпроси на л. 6 от делото.

В срок ответникът „Гаранционен фонд“ гр.софия е подал отговор на исковата молба. Изразява становище по допустимостта на иска и неговата основателност.Моли на осн.чл.219 от ГПК да се констатира като трето лице помагач на страната на ответника-ЗД“Булинс „АД гр.София.Моли за предоставяне възможност да изрази становище при представяне на нови доказателства и ангажиране допълнителни такива.

В срок е постъпила допълнителна искова молба от Ц. К. Р. от гр.П. ,чрез адв.М.Д. с която оспорва наведените от ответника твърдения за липса на пасивна легитимация и прекомерност на претенцията за неимуществени вреди,като противоречаща на принципа на 52 от ЗЗД.Не прави доказателствени искания.

В срок от ответника „Гаранционен фонд“ гр.София е постъпил допълнителен отговор на исковата молба с който поддържа депозирания отговор и оспорват изцяло исковите претенции по основание и размер.Поддържа направените доказателствени искания и искането по чл.219 от ГПК.Не сочи доказателства.

Съдът счита,че е компетентен да разгледа настоящия правен спор между страните. Приема, че предявения иск подлежи на разглеждане по общия гражданско правен ред,като намира възражението на ответната страна направено в отговора на исковата молба и поддържано с допълнителния отговор за неоснователно.Не се касае за търговски спор по смисъла на чл.365 от ГПК. В този смисъл съдът ще се произнесе с изричен диспозитив в настоящето определение,което в тази част ще подлежи на обжалване с частна жалба.

Предявен е иска с правна квалификация чл. 565 ал.5 от КЗ във вр. с чл.45 от ЗЗД за осъждане на ответника да заплати обезщетение за неимуществени вреди претърпени от ищеца вследствие на ПТП ,обективно съединен с иск по чл.86 от ЗЗД,като претенцията на ищеца за присъждане на законната лихва за забава представлява последица от евентуалното уважаване на главния иск – за обезщетение и не се предявява като самостоятелен иск по чл. 86 от ЗЗД и затова ищецът не е длъжен да сочи размер на търсената лихва

Приема,че иска е родово и местно подсъден на ПОС и че същият е допустим.

Съдът приема, че надлежно е упражнено правото на иск, доколкото ищеца е провел описаната от КЗ

процедура за разглеждане на претенцията пред ГФ ,поради липса на представен отговор-информация,че за порцесното МПС има сключена валидна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите и ,че те са произнасят по специален ред.С оглед на особената социална функция на това ззастраховане е уредената специална гранционно-обезпечителна отговорност на ГФ при неразкриване на действитения застраховател ГФ да заплати дължимите заместващи компенсаторни обезщетения за причинените на пострадалите неимуществени и имуществени вреди. , а след като те бъдат удовлетворени ,той притежава право на регрес срещу застрахователя по застраховка „ГО“ на автомобилистите,обезпечаващ деликтната отговорност на застрахования виновен водач на МПС –съгл. чл.562,ал.5 от КЗ.

По доказателствата:

Съдът намира, че доказателственото искане за приемане на представени от ищеца с исковата молба писмени доказателства е основателно, поради което същите следва да бъдат приобщени към доказателствения материал по делото.

Съдът намира за основателно искането за допускане на САВТЕ ,като отлага произнасянето по назначаване СМЕ за след разпит на свидетеля.

Искането за събиране на гласни доказателства е основателно.

На основание чл.140 от ГПК производството по делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание с призоваване на страните, на които да се връчи препис от настоящото определение.

Водим от горното, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

ОБЯВЯВА на страните,че делото ще се разгледа по общия ред.

ПРИЕМА ЗА РАЗГЛЕЖДАНЕ предявени искове от Ц. К.Р. от гр.П. ,чрез адв.М.Д. против „Гаранционен фонд“гр.София с правно ос.чл.562,ал.5 от КЗ въвв вр. с чл.45 от ЗЗД и чл.86 от ЗЗДс цена на иска 26 0000лв.,ведно със законна лихва считано от 16.03.2020г. до окончателното изплащане на сумата.

ОБЯВЯВА на страните следния ПРОЕКТ за УСТЕН ДОКЛАД:

Предявени са обективно съединени искове от Ц. К. Р. от гр.П. ,чрез адв.М.Д. против „Гаранционен фонд“гр.София за изплащане на сумата от 26 000 лева,вследствие на процесното ПТП представляващи обезщетение за претърпени неимуществени вреди,болки и страдания от причинените увреждания ,ведно със законните лихви от 16.03.2020г. до окончателното и изплащане и адвокатски хонорар на осн.чл.38,ал.1,т.2 от ЗА.

Предявените искове се основават на следните фактически твърдения:

На 21.11.2019г. около 13:50 часа в гр. П., на кръстовището, образувано между бул. "Ц. ш." и ул. "Л.", е възникнало ПТП между лек автомобил марка "Фиат", модел "Дукато", с регистрационен номер , собственост на ОД МВР гр. П. и лек автомобил марка "Фолксваген", модел "Голф", с регистрационен номер Р, собственост на „Евелин Груп“ ООД. Водачът на лек автомобил марка "Фолксваген", модел "Голф", В. Ю. Б., преминава на зелен сигнал на светофарната уредба и се удря с преминаващия през кръстовището, навлязъл на червен сигнал на светофарната уредба лек автомобил марка "Фиат", модел "Дукато", с водач И. Г. Т., който е с включен единствено светлинен сигнал, без звуков такъв и съответно водачът на л.а. Фолксваген Голф» не е могъл да го възприеме преди удара, докато си преминава на зелен сигнал на светофарната уредба. Следствие на удара, лек автомобил марка "Фиат", модел "Дукато", се отмества и удря изчакващия на червен светофар лек автомобил марка "Рено", модел "Меган", с регистрационен номер, собственост на „Диа Билд“ ООД. По случая е образувано Следствено дело № 274/19г. По описа на ОСО при ОП гр. П., което към настоящия момент е приключило. От събраните и изготвени в това производство материали, е видно, че техническата причина за настъпване на процесното ПТП, е навлизането на л.а. «Фиат Дукато» в кръстовището, при червен сигнал за него на светофарната уредба и то само на светлинен сигнал, който не е достатъчен, за да бъде възприет от всички други участници в движението, и особено от преминаващите на зелен сигнал на светофарната уредба.

В резултат на пътнотранспортното произшествие, е пострадал Ц. К. Р., който е пътувал на задната седалка с правилно поставен предпазен колан в лек автомобил марка автомобил марка “Фиат”, модел “Дукато”. При проведените консултации със специалист неврохирург и ортопед-травматолог, и назначените от тях изследвания се установяват следните травми:

Контузия на глава, следствие на което изпитва силни болки в главата;

Вътреставно счупване на палеца на дясната ръка; Предприето е консервативно лечение в условията на спешност, изразяващо се в открито наместване на фрактурата и поставяне на гипсова лонгета за срок от 30 дни. Предписан е лидокаин, налагало се да използва идруги болкоуспокояващи медикаменти. Следствие на получените травми пострадалият изпитва силни болки в ръката, която е отекала, обездвижена е с гипсова имобилизация за период от 30 дни. Той е десничар и това прави невъзможно извършването не само на служебните му задължения, но и на почти всички битови дейности- къпане, обличане, не може да шофира. Затруднени и болезнени са движенията му, което го възпрепятства да извършва нормални дейности от битов характер, а също така му е назначено домашно лечение за период от 30 дни., който е продължен, като не трябва да натоварва ръката си за около 3 месеца. Препоръката от специалиста неврохирург, относно контузията на главата, е за щадящ централната нервна система режим. Налице е била необходимост от поС.ни грижи и помощ от близките в ежедневието му. Пострадалият дълъг период след получаване на увреждането е изпитвал затруднения при задоволяване на битови и хигиенни нужди, като напрежението и болката в областта на ръката са създали множество трудности в нормалното му ежедневие. Предвид това, че пострадалият е полицай, травмите му водят до пълна невъзможност да изпълнява служебните си задължения до пълното му възстановяване.

В издадения Констативен протокол за ПТП с пострадали лица № 749, е посочено, че към момента на настъпване на ПТП, за водача на лек автомобил марка “Фиат”, модел “Дукато” с рег.номер , собственост на ОД на МВР, гр. П., е налице валидна застраховка “Гражданска отговорност” на автомобилистите при ЗД “Бул Ине” АД застрахователна полица № УРИ 5785 ппд-61/15.08.2018г. с период на действие от 01.01.2018г. до 31.12.2019г. Тази застраховка покрива вредите, за които виновния водач отговаря, съгласно българското законодателство. **По тази причина, на 16.03.2020г., пред ЗД «Бул Ине» АД, като застраховател по задължителна застраховка «Гражданска отговорност» на автомобилистите, бе депозирана молба на основание чл. 380, ал. 1 от КЗ за изплащане на обезщетение за имуществени и неимуществени вреди на увреденото лице Ц. К. Р.** От страна на застрахователната компания не получихме нито отговор, нито произнасяне. След справка в Информационната страница на Гаранционен Фонд, установихме, че за л.а. «Фиат Дукато» с рег. № няма активна задължителна застраховка “Гражданска отговорност” на автомобилистите към момента на настъпване на ПТП. **Съгласно разпоредбата на чл. 562, ал. 5 от Кодекса за застраховането, моторните превозните средства на особен режим, при проверка на интернет страницата на Гаранционен Фонд, се посочват като незастраховани.** Това дали л.а. «Фиат Дукато» с рег. № има или няма валидна задължителна азастраховка «Гражданска отговорност» на автомобилистите до момента не ни е известно. За това обстоятелство не бяхме уведомени нито от застрахователната компания, нито от Гаранционен Фонд. **На основание чл. 562, ал. 2 от КЗ (касаеща моторни превозни средства на особен режим), евентуално, на основание. Чл.519, ал. 1, т.е, (при липса на сключена задължителна застраховка «Г ражданска отговоронст на автомобилистите) , с молба с вх. № 24-01-211/15.05.2020г. предявихме претенцията и пред Гаранционен Фонд, пред който бе образувана преписка по шета № 210010- 02/15.05.2020г.** С допълнителни молби, сме предствили, всички изискани документи. С писмо с изх.24-01-211/25.02.2021г., от страна на Гаранционен Фонд ни уведомиха, че са определили обезщетение за **търпените от доверителя ми имуществени и неимуществени вреди в общ размер от 5008,70 лева.** В отговор на това писмо, уведомихме Фонда, че Ц. Р. не е съгласен с така посочено обезщетение за неимуществени вреди в размер на 5000 лева и помолихме за преразглеждане на определения размер. От страна на Фонда с писмо с изх. № 24-01-211/18.03.2021г., отказаха преразглеждане и увеличаване на така посочени размер на обезщетение за неимуществени вреди. Плащане на застрахователни обезщетения не е извършено и до настоящия момент. Определянето в занижен размер на обезщетението за неимуществени вреди и незаплащането му, обуславят правния интерес от завеждане на настоящата претенция пред компетентния български съд.Формулиран е петитум да се осъди ГАРАНЦИОНЕН ФОНД с ЕИК 121446665 със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. “Граф

Игнатиев” N 2, ет. 4 да заплати на Ц. К. Р. с ЕГН \*\*\*\*\* следните суми: 26 000 (двадесет и шест хиляди ) лева, представляващо застрахователно обезщетение за причинените на Ц. К. Р., следствие на процесното ПТП, неимуществени вреди, изразяващи се в болки и страдания от причинените увреждания, ведно със законната лихва от датата, на която е уведомено застрахователното дружество - 16.03.2020г.( вслучай, че е налице валидна застраховка) или от деня, следващ датата, на която изтича срокът за произнасяне по претенцията, предявена пред Гаранционен Фонд по доброволен ред - 16.08.2020г. до окончателното изплащане и направените по делото разноски, включително и адвокатски хонорар по реда на чл. 38, ал. 1, т.2 от ЗА.

В срок ответникът „Гаранционен фонд“ гр.София е подал отговор на исковата молба. Изразява становище по допустимостта на иска и неговата основателност.Моли на осн.чл.219 от ГПК да се конституира като трето лице помагач на страната на ответника-ЗД“Булинс „Ад гр.София.Моли за даване на възможност за изразяване на становище при представяне на нови доказателства и ангажиране на допълнителни такива.

В срока е постъпила допълнителна искова молба от Ц. К. Р. от гр.П. ,чрез адв.М.Д. с която оспорва наведените от ответника твърдения за липса на пасивна легитимация и прекомерност на претенцията за неимуществени вредикато противоречаща на принципа на 52 от ЗЗД.Не прави доказателствени искания.

В срок от ответника „Гаранционен фонд“ гр.София е постъпил допълнителен отговор на исковата молба с който поддържа депозирания отговор и оспорват изцяло исковите претенции по основание и размер.Поддържа направените доказателствени искания и искането по чл.219 от ГПК.Не сочи доказателства.

С определение на съда №227/11.08.2022г. на осн.чл.219 от ГПК е конституирано като трето лице помагач на страната на ответника е конституиран ЗД“Бул Инс“Ад гр.София. В представен по делото писман отговор изразява становище по допустимостта на иска и неговата основателност.Не прави доказателствени искания.

ДОКАЗАТЕЛСТВЕНАТА ТЕЖЕСТ в процеса се разпределя съобразно правилото на чл. 154, ал. 1 от ГПК, като всяка страна в процеса носи тежестта да докаже положителните твърдения за факти, от които черпи изгодни за себе си правни последици и на които основава исканията и възраженията си.

Ответникът установява възраженията си, от които черпи изгодни за себе си правни последици и на които основава исканията и възраженията си, вкл. че е налице съпричиняване от пострадалия и др.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените с исковата молба надлежно заверени по реда на чл. 183 от ГПК копия на документи като писмени доказателства по делото.

На осн.чл.190 от ГПК задържава ответника да представина ответника да представи процесната застрахователна полица за л.а. марка Фиат“модел „Дукато“ с рег.№

ДОПУСКА да бъде разпитан като свидетел по делото при режим на довеждане от ищцовата страна срлед посочване на имената му с допълнителна молба в едноседмичен срок от получаване на определението. .

Допускада бъде изслушана САВТЕ ,която да отговори на поставените на л.6 от иската молба въпроси .

Назначава за в.л. по делото В.М. на който ще се изплати възнаграждение от бюджета на съда поради освобождаване на ищеца от задължение за заплащане на разноски на осн.чл.83,ал.2 от ГПК. На в.л. да се съобщи задачата.

Отлага произнасянето по назначаване СМЕ за след разпит на свидетеля.

УКАЗВА на ищеца на осн. чл. 146 от ГПК да ангажира доказателства затвърдените факти и предприеме съответните процесуални действия.

НАСРОЧВА разглеждане на делото в открито съдебно заседание на 21.11.2022 г. от 11,15 ч., за която дата и час да се призват страните, с препис от настоящото определение.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО в частта в която е обявено на страните,че делото ще се разгледа по общия ред подлежи на обжалване с частна жалба пред ПАС в едноседмичен срок ,считано от връчването му.

В останалата част определението не подлежи на обжалване.

**Съдия при Окръжен съд – Пазарджик:** \_\_\_\_\_