

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 983

гр. Варна, 14.03.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, IV СЪСТАВ ГО, в закрито заседание на четиринадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Константин Д. И.

Членове: Златина Ив. Кавърджикова
Николай Св. Стоянов

като разгледа докладваното от Константин Д. И. Въззивно гражданско дело № 20243100500453 по описа за 2024 година

за да се произнесе, съобрази следното:

Производството е по реда на Глава Двадесета от ГПК.

Образувано е по въззивна жалба на Ж. И. Ж. от гр. Аксаково, общ. Аксаково, подадена чрез процесуален представител, срещу Решение № 4172/20.12.2023 год., постановено по гр. дело № 20233110107316 по описа на РС – Варна за 2023 год., с което са уважени предявени от „Енерго-Про Продажби“ АД, ЕИК 103533691 със седалище и адрес на управление гр. Варна, бул. “Вл. Варненчик” № 258, Варна Тауърс- Г, против въззивника Ж. И. Ж. по реда на чл. 415 ГПК, вр. чл. 422 ГПК обективно кумулативно съединени иски с правно основание чл. 79, ал. 1 ЗЗД и чл. 86 ЗЗД и е прието за установено в отношенията между страните, че ответникът Ж. И. Ж. дължи на ищцовото дружество „Енерго-Про Продажби“ АД, ЕИК 103533691 със седалище гр. Варна, сумата от 9737, 27 лева /девет хиляди седемстотин тридесет и седем лева и двадесет и седем стотинки/, представляваща главница за незаплатена ел. енергия по партида с абонатен № 0201311054, за обект, находящ се на адрес: гр. Аксаково, ул. „Побити камъни“ № 31, ап. 1, за която е издадена фактура № ФП0333320238/22.02.2023 г., ведно със законната лихва, върху горната сума, считано от 23.03.2023 г. до окончателното ѝ изплащане, както и сумата от 33, 98 лева /тридесет и три лева и деветдесет и осем стотинки/, представляваща обезщетение за забава в размер на законната лихва върху сумата от 9737, 27 лева за периода от 09.03.2023 г. до 20.03.2023 г., за които суми е издадена заповед за изпълнение по чл. 410 ГПК по ч. гр. дело № 3683/2023 г. по описа на РС-Варна.

В жалбата са наведени оплаквания, че решението е процесуално недопустимо, тъй като с влязло в сила Решение №1895/16.12.2021г. по в. гр. дело № 1953/2021 год. на ОС-Варна е отменено първоинстанционното Решение № 603/10.02.2020 г., по гр. дело № 14689/2019 год. на РС-Варна и е

отхвърлен предявения от настоящия ответник против настоящия ищец отрицателен установителен иск за недължимост на горната сума. Навежда, че правните последици от отхвърлянето на отрицателен установителен иск са равнозначни на уважаването на положителен установителен иск относно същото право, предявен от ответника по отрицателния установителен иск, тъй като отхвърлянето на отрицателен установителен иск за конкретно посочено право формира сила на пресъдено нещо между страните по делото, че именно ответникът по този иск е носител на правото. При това положение, след като отрицателният установителен иск относно същото вземане, предявен от Ж. И. Ж. против „Енерго-про продажби“ АД, със седалище гр. Варна в производството по гр. дело № 14689/2019 год. на РС-Варна е отхвърлен, то и предявеният в настоящото исково производство от „Енерго-Про Продажби“ АД (ответник по отрицателния установителен иск) положителен установителен иск за същото вземане, е процесуално недопустим.

Като не е съобразил горното, първоинстанционният съд се е произнесъл по недопустими иски, при което и решението е процесуално недопустимо, като се настоява за обезсилването му и за прекратяване на исковото производство, както и за обезсилване на издадената в полза на ищеца заповед за изпълнение по чл. 410 ГПК.

В евентуалност са наведени оплаквания, че решението е неправилно и незаконосъобразно, постановено е в нарушение на материалния закон и при допуснати нарушения на съдопроизводствените правила, които обобщено се свеждат до неправилна преценка и анализ на доказателствата и до необсъждане на наведените от въззивника /ответник по исковите в настоящото производство/ възражения и доводи. Неправилен е изводът на съда, че претендираното от ищеца вземане не е погасено по давност. Твърди се, че в случая вземането е за периодични платежи, които се погасяват с кратката тригодишна давност /ТР № 3/2011 год. на ОСГТК на ВКС на РБ/, евентуално – с общата петгодишна давност, която също е изтекла.

Отправеното в еветуалност искане е за отмяна на решението и за постановяване на друго, с което предявените иски да бъдат отхвърлени. Претендира се и присъждане на разноските за двете инстанции.

В писмен отговор, подаден в срока по чл. 263, ал. 1 ГПК, насрещната страна – ищец по исковите и ответник по въззивната жалба – „Енерго – про продажби“ АД, със седалище гр. Варна - оспорва жалбата, счита, че е неоснователна, а обжалваното решение – допустимо и правилно и настоява да бъде потвърдено, ведно с присъждане на разноски.

В жалбата и в отговора не са направени искания за събиране на доказателства във въззивното производство.

Въззивната жалба е редовна и допустима и следва да бъде приета за разглеждане в открито съдебно заседание.

Водим от горното съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА ЗА РАЗГЛЕЖДАНЕ, подадената от Ж. И. Ж. от гр. Аксаково, общ. Аксаково, чрез процесуален представител, въззивна жалба срещу Решение № 4172/20.12.2023 год., постановено по гр. дело № **20233110107316** по описа на РС – Варна за 2023 год.;

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание за **08.04.2024 год. от 13, 30 часа**, за която дата и час да се призоват страните чрез процесуалните им представители /чл. 39, ал. 1 ГПК/, ведно с връчване на препис от настоящото определение.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____