

# ПРОТОКОЛ

№ 163

гр. Варна , 28.04.2021 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА** в публично заседание на двадесет и втори април,  
през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Светлана Тодорова

при участието на секретаря Мария Д. Манолова

Сложи за разглеждане докладваното от Светлана Тодорова Търговско дело  
№ 20203100901096 по описа за 2020 година.

На именното повикване в 16:31 часа се явиха:

след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1, предл. II-ро от ГПК, се явиха:

**ИЩЦИТЕ Г. Н. Д., М. Н. Д. И Е. Г. Д.** са редовно уведомени по реда на чл. 56, ал.2 от ГПК, не се явяват лично, представляват се от **адв. К.Д.** с пълномощно, представено с исковата молба.

**ОТВЕТНИКЪТ „МЕТАЛ“ АД** е редовно уведомен от съдебно заседание чрез процесуалния представител, не се явява законният представител на дружеството, представлява се от **адвокат Н.С.**, редовно упълномощен с подаване на отговора на исковата молба.

**СВИДЕТЕЛКАТА М. К. П.** е редовно призована, явява се лично.

**СВИДЕТЕЛЯТ Ж. Г. З.** е редовно призован, явява се лично.

**АДВ. Д.:** Да се даде ход на делото.

**АДВ. С.:** Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ** с оглед редовното призоваване на страните, намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

## **О П Р Е Д Е Л И :**

### **ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА**

**СЪДЪТ, на основание чл. 143, ал. 1 ГПК във вр. чл. 377 от ГПК пристъпва към изясняване на фактическа страна на спора.**

**АДВ. Д.:** Поддържам исковата молба и допълнителната искова молба. Нямам възражения по проекта за доклад. Моля да приемете представените с исковата молба доказателства. Няма да сочим към настоящия момент други доказателства. Направените доказателствени искания във връзка със задължаване на ответната страна да представят определени документи са изпълнени.

**АДВ. С.:** Оспорвам исковата молба. Поддържам отговора на исковата молба. Нямам възражения по доклада. Водя двама свидетели. Няма да соча други доказателства.

**СЪДЪТ на основание чл. 375 от ГПК пристъпва към доклад по делото, съобразно проекта за доклад и указанията за разпределение на доказателствената тежест, направен с определение № 123/03.02.2021 година и указанията за разпределение на доказателствената тежест, а именно:**

Производството е образувано по искова молба на Г. Н. Д., М. Н. Д. и Е. Г. Д., в качеството им на акционери, срещу „МЕТАЛ“ АД ЕИК 813095401, с която са предявени иски за отмяна на решенията на Общото събрание на акционерите в ответното дружество, проведено на 14.09.2020г. в гр.Варна, като приети в противоречие на закона и на устава на дружеството.

Ищците твърдят, че решенията на общото събрание на акционерите в търговското дружество са незаконосъобразни на следните основания :

Събранието било открито в 9.20 часа, както е отразено в протокола, а в 9.38 часа. Преди това по-късно приключила и регистрацията на акционерите, като списъкът бил съставен от лице-неакционер.

Опорочен е начина на избор на органите на ОСА, тъй като не са били избирани секретар и преброител на събранието, в противоречие с отразеното в протокола. Лицето А. Щ. била предложена само за секретар и гласувана само в това й качество, но не е била избирана за преброител. За същата било гласувано да остане като гост на събранието в качеството й на главен счетоводител на дружеството, но не й като представител на работниците и служителите с право на съвещателен глас, както е отразено в протокола.

Налице е опорочаване на начина, по който е формиран кворума за провеждане на

ОСА и вземане на решенията, тъй като същият е бил формиран въз основа на броя на присъстващите акционери, а не на представените акции (чл.230, ал.1 от ТЗ). Списъкът на присъстващите акционери е съставен без да проверява временните удостоверения и извърши справка в книгата на акционерите, която липсвала. Твърди се, че в резултат на това действие в съставения списък на акционерите е посочено, че акционерът Живка Иванова Демирова притежава 12 286 бр.акции, като тя в действителност притежава 12 826 бр.акции. Твърди се, че кворумът не е определен правилно, доколкото акционерите С.Л. и М.Л. са придобили акции от „Метал Инвест“ АД в нарушение на ЗППДОП, а впоследствие при вливане на дружеството в „Метал“ АД са получили съответни акции от капитала на същото, което води до недействителност на преобразуването, на осн.чл.70 от ТЗ. Сочи се, че комисията по кворума не е изпълнявала задълженията си, а практически работата ѝ била извършвана от трето лице.

Решението по т.1 от дневния ред за приемане на доклада за дейността на дружеството през 2019г. е незаконосъобразно поради противоречие и съществено нарушение на чл.247, ал.2, т.3,4 и 5 и ал.3 от ТЗ, тъй като приетия доклад не притежава необходимите реквизити и изискуемата по закон информация и не е съставен от компетентен орган, до степен на липса на доклад за дейността на дружеството.

Налице е нарушение на чл. 251, ал.3, изр.2 от ТЗ, което опорочава приемането на ГФО и доклада на одитора от страна ОСА. Сочи се, че одиторът не е присъствал на СД, на което докладът е бил приет; същият не е присъствал на ОСА от 14.09.2020г., за да даде пояснения по изготвения от него документ.

По т.3 от дневния ред не е поставено на гласуване предложен от акционер алтернативен начин на разпределение на печалбата.

Решението по т.5 от дневния ред е прието в нарушение на чл.231, ал.1 от ТЗ, тъй като в предварително обявения дневен ред е посочено, че ще се извършва избор на регистриран одитор за проверка на ГФО на дружеството за 2019г., като в хода на събранието е извършена поправка на 2020г.

Приемане на решение за избор на контролор /т.7/ в нарушение на чл.231, ал.1 от ТЗ, поради гласуване на лице, различно от това, което е посочено в предварително обявения дневен ред на ОСА.

Протоколът от ОСА е съставен в нарушение на изискванията по чл.232 от ТЗ, тъй като не отразява правилно състава на комисията по кворума, присъствието на лица, които не са акционери, направените предложения и възражения на участвалите акционери. Към протокола е приложен документ, който не е бил съставен преди свикването на събранието „Пояснение към т.7“.

Ищците настояват за отмяна на всички решения, взети на ОСА на ответното дружество по т.1 до т.8 от Протокола, както и да им бъдат присъдени сторените съдебно-деловодни разноски.

**В срока за отговор на исковата молба**, ответното дружество оспорва исковете като неоснователни. Счита се, че от изложените фактически твърдения в ОМ не става ясно за каква незаконосъобразност се твърди – процесуално и материалноправна и в тази връзка кои императивни правила на закона и/или устава се нарушени. Неясни са твърденията на ищеца относно действителността на протокола на ОС от 14.09.2020г., съотв. неговото оспорване като неистински документ, с невярно и непълно съдържание.

Сочи се, че както ТЗ, така и Устава не изискват секретарят на заседанието на Общото събрание да бъде акционер (чл. 222, ал. 4 ТЗ). Списъкът на регистрираните акционери за заседанието на Общото събрание е направен при сравняване с Книгата на акционерите. Кворумът за вземане на решение е определен в зависимост от броя на акциите, водно от Процедурно решение № 2 от Протокола на Общото събрание. Секретар и преброител на Общото събрание са избрани, при което са изпълнени изискванията на чл.222, ал. 4 ТЗ във връзка с чл. 232, ал. 2 ТЗ. В протокола са записани гласувалите „за“ и „против“ по всяко едно решение, което опровергава твърденията на ищите в исковата им молба.

Счита се, че решението за неизплащане на дивиденди на акционерите не нарушава каквито и да било законови разпоредби, независимо от това, че би могло да накърнява членствени права (позовава се на Стефанов, Г., Търговско дружествено право, 2014, стр. 68).

Сочи се, че липсата или непълнотата на реквизит на поканата за свикване на общото събрание не е основание за отмяна. Изискването за посочване на дневния ред може да бъде изпълнено в различна степен на конкретност в зависимост от въпросите, които са включени, а още по-малко техническа грешка по отношение на посочената 2019г. вместо 2020 г. относно решението за избор на регистриран одитор.

Ответникът се позовава на Решение на ВКС, II ТО по гр. Д. № 314/2003 г. като сочи се, че дори заседанието на Общото събрание да е било открито в 9.38 ч. вместо в 9.20 ч. това не би могло да бъде основание за отмяна на решението.

Твърди се, че във връзка с отправеното искане по чл.251а ТЗ от акционерите, притежаващи поне 10 на сто от капитала на дружеството, за назначаване на контролър, то чл.251а, ал.2 дава на тези акционери допълнителна възможност в случай, че Общото събрание не вземе решение за назначаване на контролър, като това не е основание за отмяна на решението на Общото събрание.

По отношение на направеното искане за инцидентно произнасяне на съда относно „недействителност“ на вливането на „Метал Инвест“ АД в „Метал“ АД, което преобразуване е вписано в търговския регистър през 2011 г., изразява становище, че искът по чл.70 ТЗ не може да се предявява инцидентно (Решение на ВКС №1385/1994г.). Конститутивният иск за обявяване на недействителност на дружество се предявява в преклузивен едногодишен срок съгласно чл. 70, ал. 2 ТЗ. В конкретния случай се касае за преобразуване чрез вливане, като съгласно чл. 263о ТЗ искът срещу преобразуването се предявява най-късно до датата на преобразуването.

На следващо място се оспорват твърдяните от ищите основания за материална незаконосъобразност на решенията на Общото събрание на „Метал“ АД, взети на заседанието от 14.09.2020 г. Изтъкнатите основания се свеждат до съдържанието на Доклада за дейността на Дружеството и на Годишния финансов отчет за 2019 г. Счита се, че обстоятелството, че на заседанието на СД не е присъствал одиторът не опорочава решението на Общото събрание по приемане на Годишния финансов отчет, след като е изпълнено условието на чл. 248, ал. 1 ТЗ - ГФО е проверен от регистриран одитор. Разпределянето на дивиденди е въпрос на целесъобразност, при което Общото събрание може да откаже да разпределя дивиденди.

Счита се, че доколкото съгласно чл. 245 ТЗ годишният финансов отчет е изготвен и заверен от избран от Общото събрание регистриран одитор, който видно от представените доказателства е извършил проверка за съответствие на съдържанието на отчета със Закона за счетоводството и с действащите счетоводни стандарти, след като този отчет е гласуван от законно проведено общо събрание на 14.09.2020 г. с необходимия кворум и мнозинство,

взетите по повод на отчета решения не подлежат на отмяна по реда на чл. 74 ТЗ. Това е така, защото решението на Общото събрание за одобряване на годишния финансов отчет, доклад и баланс при условие, че годишният финансов отчет е заверен от избран от общото събрание регистриран одитор, одобрен е от Съвета на директорите и е гласуван от Общото събрание, е акт, с който Общото събрание се произнася по целесъобразност и не подлежи на съдебен контрол по реда на чл. 74 ТЗ. Сочи се съдебна практика - Решение на ВКС, II ТО по т.д. №526/2006 г.

Настоява се отхвърляне на предявения конститутивен иск като неоснователен и недоказан и присъждане на сторените по делото съдебно-деловодни разноски.

**С допълнителна искова молба** ищците оспорват изцяло възраженията на ответника. Допълнително сочат, че доколкото е налице неправилно определяне на кворум и мнозинство при вземане на решенията на ОСА, то е извършено стъкмяване на протокола, което се отразява на действителността му и на валидността на взетите решения. Счита се, че грешката в броя на акциите не е техническа, защото води до постановяване на друг резултат от гласуването.

**С допълнителен отговор**, ответното дружество поддържа вече изложеното в отговора.

**Правна квалификация:** чл.74, ал.1 от ТЗ.

**УКАЗВА** на страните, че на доказване подлежат следните обстоятелства:

В тежест на ответника се възлага по пътя на пълно и главно доказване да установи онези юридически факти, от осъществяването на които следва законосъобразността на взетите от Общото събрание на търговското дружество решения.

**СЪДЪТ** по доказателствата

## **О П Р Е Д Е Л И :**

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** като доказателства по делото представените с исковата молба заверени преписи от писмени документи, а именно: адвокатско пълномощно; Договор за правна защита и съдействие от 24.09.2020г.; платежно нареждане към адвокатско дружество; списък на разноските; Временно удостоверение № 1628/05.07.2011г. на „Метал“ АД; Временно удостоверение № 1705/05.07.2011г. на „Метал“ АД; Временно удостоверение № 1706/05.07.2011г. на „Метал“ АД; адвокатско пълномощно-2 броя; Протокол от Общо събрание на акционерите на „Метал“ АД № 34/14.09.2020г.; списък на акционерите на „Метал“ АД; пояснение към т.7 от Доклада на управлението от ГФО за 2019г.; писмо до членовете на СД на Метал АД; Покана за провеждане на Общо събрание на акционерите на Метал АД на 14.09.2020г.; Протокол № 8/05.08.2020г. от заседание на Съвета на директорите, ведно с Приложение 1 и 2; товарителница от Еконт; Годишен

финансов отчет за 2019г.;

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** като доказателства по делото представените с отговора на исковата молба заверени преписи от писмени документи, а именно: адвокатско пълномощно; Устав на „Метал“ АД – Варна; Протокол № 4/22.05.2020г. от заседание на Съвета на директорите; извлечение от акционерна книга към 14.09.2020г.

**СЪДЪТ**, като взе предвид уваженото доказателствено искане за събиране на гласни доказателства, намира, че следва да бъдат разпитани призованите за ищцовата страна свидетели за днешно съдебно заседание, поради което

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИСТЪПВА** към разпит на свидетеля, призован за ищцовата страна, с оглед на което сменя самоличността му, както следва:

**Ж. Г. З.**, ЕГН \*\*\*\*\*, българин; български гражданин; неосъждан; без родство и дела със страните; предупреден за наказателната отговорност по чл.290 от НК, след което същият обеща да говори истината.

#### **На въпроси на АДВ. Д.:**

**СВИД. З.:** Ръководител съм на конструктивен ОТДЕЛ модел в „Метал“ АД откакто съм завършил. Акционер съм. Имам спомен за общото събрание, проведено на 14.09.2020г. Присъствах на това събрание. След като влязох ми поискаха личната карта и беше отбелязано, че присъствам, от госпожа Щ., която присъстваше на събраниято. Имаше комисия, която съобщи колко са акциите на хората, които присъстват. Бях по-назад и знам, че се водеше протокол, но друго не знам. Бях по-назад. Председателят извършваше преброяването на броя на присъстващите на събраниято. Председател беше г-н И.Л.. Беше извършено гласуване за избирането на лицето, което преброяваше, като секретар-преброител. На събраниято присъстваха лица, които не са акционери и беше гласувано оставането им като гости. Двама души – адвоката на дружеството и г-жа Щ., която не е акционер. Гласува се за тяхното оставане на събраниято, доколкото си спомням - еднотушно.

Г-жа Щ. изнесе доклада. Това си спомням.

Адвокатът сподели, че докладът не е пълен. Каза каква точка от закона и предложи да бъде отложен. Беше подложено на гласуване.

Беше поставен въпроса, че след като не присъства одитора, не трябва да се разглежда доклада. Този въпрос беше гласуван.

Беше направено предложение на събраниято за друг начин на разпределение на

печалбата на дружеството, за разпределение на дивиденди и беше подложено на гласуване.

**АДВ. Д.:** Нямам повече въпроси към свидетеля.

**На въпроси на АДВ. С.:**

**СВИД. З.:** Адвокатът, който не беше акционер, но представляваше други акционери и неговата помощничка присъстваха на събранието. Имена не знам. Те бяха представители на дъщерята на г-жа Е.Д.П. на събранието нямам спомен кой го водеше. И.Л. откри и водеше събранието. Той предлагаше решенията, след което се гласуваха. Самото отразяване в протокола на резултатите от взетите решения той ги диктуваше за протокола. Той не е водил записи.

Желая да ми се заплатят пътни разноски за явяването ми като свидетел.

**СТРАНИТЕ** заявиха, че нямат други въпроси към свидетеля, след което същия беше освободен и напусна съдебната зала.

**ПРИСТЪПВА** към разпит на свидетелката, призована за ищцовата страна, с оглед на което сменя самоличността ѝ, както следва:

**М. К. П., ЕГН \*\*\*\*\***, българка; български гражданин; неосъждана; без родство и дела със страните; предупредена за наказателната отговорност по чл.290 от НК, след което същата обеща да говори истината.

**СВИД. П.:** Към момента съм служител и акционер на „Метал“ АД.

**На въпроси на АДВ. Д.:**

**СВИД. П.:** Присъствах на събранието на 14.09.2020г. Беше пуснат списък, в който всеки записваше данните си и г-жа Щ. нанасяше броя на акциите, които притичаваме. Подписвахме се на списъка. Отразяването на броя на акциите предполагам ги взимаше от акционерната книга. Първо си написвахме имената и данните от личната карта, след това тя нанесе броя на акциите на всеки един от присъстващите хората на събранието. През нас мина празен лист, на който собственоръчно написах данните си, но не си спомням след това да е върнат. Видях този списък след това, тъй като бях член на комисия, която да прецени дали има кворум. Вече бяха изписани броя на акциите на всеки един. Аз ги събрах тези акции и установих, че присъстват на събранието над 80% от акциите, които са в дружеството и бяха представени. Г-жа Щ. ми даде общия брой на акциите в дружеството, като число, съответно събрах броя на акциите на присъстващите акционери на събранието и съотношението като процент. Не помня в кой момент се подписахме на списъка – дали е преди или след нанасяне на броя на акциите.

Водеше се протокол. Водеше го г-жа Щ.. Доколкото виждах записва това, което се

случва. Не съм била до нея, за да мога да гледам какво записва, но виждах, че през цялото време записваше.

Г-жа Щ. водеше протокола и правеше преброяването на гласуването. Доколкото си спомням в началото, когато се избираха ръководните органи на акционерното събрание, беше гласувано за председател и секретар-преброител, мисля. При гласуване се съобщаваше преброяването на хората като физически лица, които са гласували „ЗА“ и „ПРОТИВ“ и поне на няколко пъти си спомням, че се казваше колко акции съответно притежават. Доста гласувания имаше. Не мога да кажа дали на абсолютно всички, че е било казано, но на повечето. Присъстваха на събранието лица, които не са акционери. Това бяха адвокат Н.С. и г-жа Щ.. Те не са акционери на дружеството, но беше гласувано да останат да присъстват на събранието като гости.

Г-жа Щ. като главен счетоводител представи отчета на дружеството, тъй като одиторът не присъстваше по никакви причини. Бил в чужбина или нещо такова.

Нямам спомен по този въпрос, дали е било направено предложение от представител на акционер за отлагане на гласуването по т.1 от дневния ред, до представяне на доклад за дейността, който да отговаря на никакви изисквания и дали е било проведено гласуване по това предложение. Имаше дебати, но дали е предложено да се отложи, наистина нямам спомен.

Не си спомням дали одиторът е присъствал на събранието на Съвета на директорите, на които е приет доклада му. Имаше коментар по въпроса, за друг начин за разпределянето на печалбата, и за разпределяне на дивиденди, но мисля, че гласувахме да бъде включен в резерва. Предполагам, че коментарите са били на база на направено предложение и доколкото си спомням гласувахме и другото предложение беше отхвърлено.

**АДВ. Д.:** Нямам повече въпроси.

**На въпроси на АДВ. С.:**

**СВИД. П.:** Присъстваха около 8 или 9 акционера на Общото събрание. Доколкото ми е известно г-н Л. притежава над 50% от акциите на дружеството.

Имаше решения, които бяха взети единодушно. Доколкото си спомням, това гласуване беше, когато се гласуваше да останат на Общото събрание адвоката и главния счетоводител. Освен тях нямаше други външни лица, като изключим другите адвокати, но те бяха с документ, който ги упълномощаваше да присъстват.

Когато се гласуваше председателя съобщаваше колко акции са „ЗА“ и колко „ПРОТИВ“, но получаваше информацията от преброителя. Председателят диктуваше протокола на г-жа Щ., която водеше протокола.

Преброителят беше г-жа Щ., тъй като бяхме малко хора.

**СТРАНИТЕ** заявиха, че нямат други въпроси към свидетелката, след което същата беше освободена и напусна съдебната зала.



**СЪДЪТ** намира, че искането на ответната страна за допускане на двама свидетели при условията на водене, за установяване на обстоятелствата, свързани с провеждането на общото събрание на акционерите, определянето на кворума, вземането на решения по обявения дневен ред е допустимо и относимо към предмета на спора, поради което

## **О П Р Е Д Е Л И:**

**ДОПУСКА** до разпит двама свидетели за ответната страна при режим на довеждане, за установяване на обстоятелствата, свързани с провеждането на общото събрание на акционерите, определянето на кворума, вземането на решения по обявения дневен ред.

**ПРИСТЪПВА** към разпит на първия свидетел, воден от ответната страна, с оглед на което сменя самоличността ѝ, както следва:

**А.С. Щ., ЕГН \*\*\*\*\***, българка; българска гражданка; неосъждана; без родство и дела със страните; предупредена за наказателната отговорност по чл.290 от НК, след което същата обеща да говори истината.

**СВИД. Щ.:** Аз съм главен счетоводител на „Метал“ АД по трудов договор.

**На въпроси на АДВ. С.:**

**СВИД. Щ.:** Присъствах на Общото събрание на акционерите, проведено на 14.09.2020г. Събранието откри г-н Л., който е Председател на Съвета на директорите. Часът беше малко след обявения час 9 ч. – около 9,10ч. започна събранието.

Имаше комисия по кворума, която беше избрана след началото на събранието. Като хора присъстваха 9-10 човека. Мисля, че 10 човека бяха. С над 51% акции е г-н И.Л.. Около 7% имат М.Л. и С.Л., и около 10 % - по 5 % имат М.Д. и Г.Д.. На Общото събрание около 86-87% акционерното участие беше представено на събранието.

Имаше решения на събранието, които се взимаха с единодушие от всички представители. Не се сещам точно кои бяха. По отношение присъствието на външни лица имаше момент на спорове. Понеже присъства адвокат и аз бях поканена, и представителя на единия от акционерите попита в качеството си на какви и защо ще присъстват на заседанието, и каза, че трябва да се постави този въпрос на гласуване. Акционерите гласуваха, че може на заседанието да присъствам аз и адвокатът.

Аз представих годишния доклад за дейността. Имаше възражения. Представителя на единия от акционерите твърдеше, че е непълен и не съдържа всичката необходима информация, която се изисква от Търговския закон /ТЗ/, цитира нещо от ТЗ, което според него не сме обхванали. Имаше възражения от това, че сме представили само суха финансова информация. Докладът беше приет.

Протоколът го диктуваше Председателя г-н Л. и решенията ги диктуваше той, с отбелязване на гласувалите.

### **На въпроси на АДВ. Д.:**

**СВИД. Щ.:** Регистрацията на присъстващите я извършвах аз, защото аз водя и акционерната книга, и когато всеки акционер, който пристигне на събранието го регистрирах в един списък и записвахме броя на акциите. На база на водената от мен акционерна книга ставаше вписването на акциите. Аз нанасях броя на притежаваните акции в списъка, преди подписването на всеки един на списъка. Аз записвах акционера, проверявах в акционерната книга какъв е броят на акциите, записвах го и давах да се подпише акционера. Всички дискусии, взети решения бяха протоколирани по време на събранието. Не съм записвала дословно всеки какво казва, но същността на изказването какви са аргументите „за“ или „против“ накратко. Не съм документирала абсолютно всяка дума. Тази част не ми е диктувана, това което съм чула, съм записвала, с няколко думи.

Аз извършвах преброяването при гласуването по точките от дневния ред. Когато се постави въпрос за гласуване, акционерите гласуват с вдигане на ръка, аз гледам кой гласува „за“ и кой гласува „против“ и записвам гласовете.

Обявяваше се броя на акционерите, броя на акциите и дали решението се приема или отхвърля. Не мога да се закълна дали е по всяка точка, но при първоначалните няколко точки се спазваше процедурата. После събранието стана малко нажежено и може и да сме пропуснали да обявим някъде резултата, но в началото се спазваше процедурата. Но приемането или отхвърлянето винаги беше обявявано от Председателя.

Не си спомням дали е правено предложение за отлагане на гласуването по точката от дневния за доклада на дейността. Помня, че не е подлагано за гласуване такова нещо. Нямам спомен, дали е поставен такъв въпрос.

Беше дискутиран въпроса дали одиторът е присъствал на събранието на Съвета на директорите, на който е приет неговия доклад, и отговорът беше, че е присъствал. Заседанието на Съвета на директорите беше същия ден, когато е доклада.

Беше направено предложение на събранието за друг начин за разпределяне на печалбата. Не си спомням да е подлагано това на гласуване.

### **На въпроси на АДВ. С.:**

**СВИД. Щ.:** По отношение на взетите решения нямаше възражение от акционерите по отношение преброяването на акциите и формулираните на решенията от Председателя в момента на водене на събранието.

### **На въпроси на СЪДА:**

**СВИД. Щ.:** Заседанието на Съвета на директорите беше на същия ден, когато нашия одитор Г-н Генов подписа доклада. Това беше на 22-ри май. Трябваше спешно да се проведе заседание и да се приеме доклада, защото на него му се налагаже да замине в Германия, дъщеря му се беше разболяла и спешно го проведохме. Това е четири месеца преди Общото събрание. Г-н Генов беше в предприятието на тази дата, трябва да е бил на заседанието. Аз не съм присъствала на заседанието на Съвета на директорите.

**СТРАНИТЕ** заявиха, че нямат други въпроси към свидетелката, след което същата беше освободена и напусна съдебната зала.

**СЪДЪТ ПРИСТЪПВА** към разпит на втория свидетел, воден от ответната страна, с оглед на което сменя самоличността му, както следва:

**М.И.Л., ЕГН \*\*\*\*\***, българин; български гражданин; неосъждан; без родство и дела със страните; предупреден за наказателната отговорност по чл.290 от НК, след което същият обеща да говори истината.

**СВИД Л.:** Аз съм на длъжност Заместник Директор по търговските въпроси и съм акционер в „Метал“ АД от 2007г.

#### **На въпроси на АДВ. С.:**

**СВИД Л.:** Спомням си събранието на акционерите от 14.09.2020г. в най-общи линии. Присъствах аз, С.Л., М.Г., Е. Д., двама представители на други акционери, Ж.Д.. Мисля, че това бяха. Най-много акции има Изпълнителния директор, който държи над 50%.

Имаше комисия по кворума, аз също бях там, заедно с М.П. и двамата установихме, че кворумът е налице. На въпросните акционери процентът акции беше над 80%. Не мога да кажа точния им брой.

Събранието водеше Председателя на събранието – Изпълнителния директор И.Л.. Протоколът се водеше от А. Щ..

При вземане на решенията А. Щ. беше също и преброител, и тя диктуваше както броя гласове, така и сумарно броя акции за гласуваните решения. Имаше решения, които се взеха с единодушие – да се гласува присъствието на адвокат С. на събранието. По определяне на гласуванията нямаше абсолютно никакви възражения от никого, поначина, по който се записваха. Решенията общо взето бяха трима „против“, всички останали „за“. С изключение на единодушно взетите решения. Това гласуване, както и определянето броя на акциите го диктуваше Председателя на протокола. И резултатите бяха цитирани от Председателя. Не помня да е постъпвало възражение за неправилно преброяване на акциите.

#### **На въпроси на АДВ. Д.:**

**СВИД Л.:** Регистрацията на присъстващите акционери на събранието се извършваше от А. Щ. с присъствен протокол – описвах се всички присъстващи, като срещу техните имена бяха писани броя акции, които те притежават. Всички данни в протокола Щ. ги нанасяше. Тя пишеше имената и броя акции срещу името на даденото лице. След като сумирахме броя акции от всички присъстващи на базата на този протокол, установихме, че кворумът е над 80%. Книгата в този момент не беше пред мен и няма как да направя справка. Книгата беше в залата. Не съм правил проверка дали данните отговарят на акционерната книга. Протоколът изготвяше А. Щ.. Беше описано всичко. Аз съм го чел протокола и мисля, че освен никакви общи приказки, които не касаят абсолютно нищо,

всичко беше описано.

Преброяването беше по брой гласове. След това тя изчисляваше броя акции, на база на протокола, който беше пред нея и резултатите по гласове и брой акции бяха цитирани от Председателя. Щ. обявяваше броя акции.

А. Щ. представи доклада за дейността на дружеството, който беше предмет на т.1 от дневния ред. Нямам спомен дали е било правено предложение от акционери за отлагане гласуването по тази точка от дневния ред, поради някакви възражения, свързани с доклада, и дали е било подложено на гласуване. Мисля, че беше направено такова предложение, но нямам спомен да е гласувано.

Не беше повдигнат въпросът, дали одиторът е присъствал на заседанието на Съвета на директорите. Беше повдигнат въпроса защо одиторът го няма, след като се дискутира дейността на дружеството за 2019г.

Нямам спомен да е правено предложение за друг начин на разпределение на печалбата. Имаше гласували „против“ начинът, по който беше предложено да се разпредели печалбата, но не и друг начин, по който тя да се разпредели.

**АДВ. Д.:** Нямам други въпроси.

**На въпроси на АДВ. С.:**

**СВИД Л.:** Откакто съм акционер няма промяна в състава на акционерите. Винаги сме били едни и същи акционери. Не съм на сто процента сигурен, дали М.Г. е присъствал на събранието, може и да е отсъствал. Но не е имало нови акционери и нови присъстващи. Не ми е известно да има промяна в броя на акции, които притежават акционерите.

**СТРАНИТЕ** заявиха, че нямат други въпроси към свидетеля, след което същата беше освободена и напусна съдебната зала.

**АДВ. Д.:** Нямаме други доказателствени искания. Представям списък на разноските.

**АДВ. С.:** Нямаме други доказателствени искания. Представям списък на разноските. Правя възражение за прекомерност по списъкна адвокатското възнаграждение на насрещната страна.

С оглед изявлението на страните, **СЪДЪТ** счете спора за изяснен от фактическа страна, поради което

## О П Р Е Д Е Л И:

### ДАВА ХОД НА СПОРА ПО СЪЩЕСТВО

**АДВ. Д.:** Моля да уважите исковата претенция, по подробно изложение в исковата молба и допълнителната искова молба аргументи. Считам, че от показанията на свидетелите се установиха голям брой от изложените от нас чисто процедурни нарушения при провеждане на Общото събрание на акционерите. Поддържам всички останали изложени твърдения за материална незаконосъобразност, а именно нарушения на императивните норми на ТЗ. В този смисъл моля за решение, с което да отмените оспорваните решения на Общото събрание на акционерите, проведено на 14.09.2020г. на „Метал“ АД.

Моля за присъждане на сторените съдебно-деловодни разноски, по представения списък, ведно с доказателства.

**АДВ. С.:** Моля да постановите решение, с което да отхвърлите изцяло предявените иски за отмяна на решенията на Общото събрание. Както от писмените, така и от събраните гласни доказателства се установи категорично, че на проведеното събрание на 14.09.2020г. не са допуснати нито процесуални, процедурни или нарушения на материалния закон, които да водят до отмяната на всички решения, така както е заявено в исковата молба. Бе установен както реда за свикване, водене на Общото събрание на акционерите, и начина, по който са взети решенията. Това съответства изцяло на записаното в протокола, поради което считам, че няма нарушение при воденето и вземането на решения на Общото събрание от 14.09.2020г. и моля да отхвърлите предявените иски и да ни присъдите сторените разноски.

**СЪДЪТ** счеде делото за изяснено и от правна страна и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 17,21 часа.

**Съдия при Окръжен съд – Варна:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_