

ПРОТОКОЛ

№ 67

гр. Харманли, 27.05.2022 г.

РАЙОНЕН СЪД – ХАРМАНЛИ, ТРЕТИ ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и седми май през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Веселин Хр. Коларов
Съдебни заседатели: **МАРИЯ ЦВЕТАНОВА**
КОСТАДИНОВА
МИЛЕНА АНГЕЛОВА МИТЕВА

при участието на секретаря **ИВЕЛИНА АТ. ИВАНОВА**
и прокурора **П. Н. П.**

Сложи за разглеждане докладваното от Веселин Хр. Коларов Наказателно дело от общ характер № 20225630200168 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

РАЙОННА ПРОКУРАТУРА Хасково Териториално Отделение Харманли – редовно призовани, се представлява от прокурор **П.**

ПОДСЪДИМИЯТ ЮЛ. М. М. - редовно призован, се явява. Довежда се от органите на ОЗ „Охрана“ гр. Хасково.

ПОСТРАДАЛИЯТ ЦВ. Б. Г. – редовно призован, не се явява.

АДВОКАТ Н.Х. П. – редовно призован, се явява.

АДВОКАТ Б.П. Й. – нередовно призован, не се явява. Адв. Й. отказва да получи призовката поради факта, че подсъдимия е представляван от адв. **Н.П.**.

По хода на делото:

ПРОКУРОР П. – Ход на делото.

АДВОКАТ П. – Ход на делото.

ПОДСЪДИМИЯТ ЮЛ. М. М. – Да се гледа делото. Желая да ме защитава адв. **Н.П.**. Не държа на защитата на други адвокати.

СЪДЪТ, след като съобрази, че страните са редовно призовани, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО за провеждане на разпоредително заседание за обсъждане на въпросите по чл.248 от НПК.

На основание **чл.272 ал.1 от НПК** се пристъпи към снемане на самоличността на подсъдимия:

ПОДСЪДИМИЯТ ЮЛ. М. М. – род. на 24.II.2004г. в гр. Свиленград, живущ в гр. Симеоновград, ул. “****“ №***, българин, български гражданин, образование – 6 клас, неженен, не работи, осъждан с ЕГН *****.

На основание **чл. 272, ал. 4 от НПК** съдът извърши проверка, дали подсъдимия е получил препис от обвинителния акт, разпореждането и съобщението за днешното съдебно заседание.

ПОДСЪДИМИЯТ ЮЛ. М. М. - Получих препис от обвинителния акт преди повече от седем дни, ведно с разпореждането на съда за днешното съдебно заседание. Своевременно съм уведомен за днешното съдебно заседание.

Съдът констатира, че подсъдимия ЮЛ. М. М. е получил препис от обвинителния акт ведно с разпореждането на съда.

На основание **чл.274 ал.1 от НПК** съдът разясни на страните правата им в процеса, правото на отвод на състава на съда, секретаря, прокурора, както и възражения срещу разпита на част от свидетелите.

ПРОКУРОР П. - Нямам искания за отвод и възражения срещу състава на съда, секретаря и защитника.

АДВОКАТ П. - Нямам искания за отвод и възражения срещу състава на съда, секретаря, прокурора.

ПОДСЪДИМИЯТ ЮЛ. М. М. - Нямам искания за отвод и възражения срещу състава на съда, секретаря, прокурора.

На основание **чл.274 ал.2 от НПК** председателят на състава разясни на страните и подсъдимия ЮЛ. М. М. правата им регламентирани в НПК.

ПОДСЪДИМИЯТ ЮЛ. М. М. - Правата ми са разяснени от служебният ми защитник не желая същите да ми се разясняват допълнително.

Съдът прикани страните да вземат становище по въпросите по чл.248 от НПК

ПРОКУРОР П. – По т.1 делото е подсъдно на съда с оглед престъплението. По т. 2 няма основание за прекратяване или спиране на наказателното производство. По т.3 не са допуснати на досъдебното производство отстраними съществени нарушения на процесуалните правила довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия. По т.4 заявявам, че със защитника на подсъдимия сме постигнали споразумение и желаем делото да се разгледа по реда на глава XXIX. По т.5 не се налага разглеждане на делото при закрити врати, привличане на резервен съдия и съдебен заседател, назначаване на защитник, вещо лице, преводач или преводач на български жестов език, нито извършването на процесуални действия по делегация. По т.6 не се налага изменение на мярката за неотклонение. По т.7 не се налага събирането на нови доказателства и по т.8 ако приемете, че делото следва да се разгледа по реда на глава XXIX от НПК не следва да се призовават свидетели и вещи лица и да се насрочва следващо съдебно заседание. Приемам, че на основание чл.252 от НПК към разглеждане на споразумението може да се пристъпи веднага след приключване на настоящото разпоредително заседание.

АДВОКАТ П. – По т.1 делото е подсъдно на съда. По т. 2 няма основание за прекратяване или спиране на наказателното производство. По т.3 Не са допуснати на досъдебното производство отстраними съществени нарушения на процесуалните правила довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия. По т.4 потвърждавам, че с прокурора сме постигнали споразумение и желаем делото се разгледа по реда на глава XXIX. По т.5 не се налага разглеждане на делото при закрити врати, привличане на резервен съдия и съдебен заседател, назначаване на защитник, вещо лице, преводач или преводач на български жестов език, нито извършването на процесуални действия по делегация. По т.6 не се налага изменение на мярката за неотклонение. По т.7 не се налага събирането на нови доказателства и по т.8 ако приемете, че делото следва да се разгледа по реда на глава XXIX от НПК не следва да се призовават свидетели и вещи лица и да се насрочва следващо съдебно заседание.

ПОДСЪДИМИЯТ ЮЛ. М. М. - Съгласен съм с казаното от защитника ми и съм съгласен с постигнатото споразумение.

Съдът като изслуша становището на страните намира, че по делото на досъдебното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да са нарушили правото на защита на подсъдимия. Не са налице основания за прекратяване или спиране на производството, делото е подсъдно на съда, а с оглед изявленията на страните по чл.248 т.4 от НПК, а именно че са постигнали споразумение намира, че следва да пристъпи към разглеждане на същото веднага след приключване на разпоредителното заседание. Следва да се потвърди взетата по отношение на подсъдимия мярка за неотклонение "Задържане под стража".

Водим от гореизложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

На основание чл.248 ал.6 от НПК, ОБЯВЯВА на страните, че :

1. Делото е подсъдно на съда.
2. Няма основание за прекратяване или спиране на наказателното производство.
3. Не са допуснати на досъдебното производство отстраними съществени нарушения на процесуалните правила довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия.
4. С оглед изявленията на страните, че са сключили споразумение и желаят делото да се реши с одобряване на същото, допуска разглеждане на делото по реда на глава XXIX.
5. Не се налага разглеждане на делото при закрити врати, привличане на резервен съдия и съдебен заседател, назначаване на защитник, вещо лице, преводач или преводач на български жестов език , нито извършването на процесуални действия по делегация.
6. Потвърждава мярката за неотклонение "Задържане под стража"
7. Не се налага събирането на нови доказателства.
8. С оглед обстоятелството, че незабавно след приключване на настоящото разпоредително заседание ще се пристъпи към разглеждане на делото по реда на глава XXIX от НПК не следва да се насрочва дата за призоваване, нито да се призовават свидетели и вещи лица.

Определението подлежи на обжалване в частта му по т.3 и т.6 пред ОС-Хасково в седемдневен срок, считано от днес.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

Съдебни заседатели: 1.

2.

ПРОКУРОР П. - Господин Съдия, представям постигнатото между РП – Хасково, ТО - Харманли и адв. П. - защитник на подсъдимия ЮЛ. М. М. споразумение, което поддържам и моля да постановите производството по делото да премине по реда на Глава XXIX от НПК.

АДВОКАТ П. – С представителя на държавното обвинение сме постигнали споразумение. Запознати сме със споразумението. Поддържаме го и молим да бъде вписано и одобрено в протокола от съдебно заседание. Същото не противоречи на закона и на морала. Нямаме искания за изменения и допълнения.

ПОДСЪДИМИЯТ ЮЛ. М. М. - Поддържам казаното от защитника ми, заявявам пред съда, че поддържам споразумението и съм съгласен със съдържанието му. Декларирам пред съда, че се отказвам от съдебно разглеждане на делото по общия ред. Запознат съм със споразумението и моля да бъде одобрено.

Съдът, след като взе предвид становищата на страните и представеното споразумение и съобрази, че са налице предпоставките на **чл.384 и сл. от НПК**, намира, че следва да измени реда на съдебно следствие, доколкото обвинението е внесено с обвинителен акт от представителя на държавното обвинение, а в днешното съдебно заседание се представя споразумение, настоящото производство следва да продължи по реда на Глава XXIX от НПК.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ИЗМЕНЯ РЕДА НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ по НОХД №

168/2022г. по описа на Районен съд гр. Харманли, като същото следва да продължи по реда на Глава XXIX от НПК, чл.384 и следващите от НПК.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ разясни на подсъдимия, че ако бъде одобрено от съда споразумението има последиците на влязла в сила присъда.

ПОДСЪДИМИЯТ ЮЛ. М. М. - Наясно съм с последиците от споразумението.

СЪДЪТ намира, че на основание чл. 382, ал.4 от НПК, следва да запита подсъдимия: Разбира ли обвинението? Признава ли се за виновен? Разбира ли последиците от споразумението? Съгласен ли е с него? Доброволно, сам и лично ли е подписал споразумението?

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПОДСЪДИМИЯТ ЮЛ. М. М. да отговори на посочените въпроси: Разбира ли обвинението? Признава ли се за виновен? Разбира ли последиците от споразумението? Съгласен ли е с него? Доброволно, сам и лично ли е подписал споразумението?

ПОДСЪДИМИЯТ ЮЛ. М. М. - Разбирам обвинението. Признавам се за виновен. Разбирам последиците от споразумението и съм съгласен с тях. Сам, лично и доброволно подписах споразумението. Ясно ми е, че одобреното от съда споразумение има последици на влязла в сила присъда.

На осн. чл. 382 ал.5 **от НПК** съда запита страните предлагат ли промени в споразумението.

ПРОКУРОР П. – Не предлагам промени в споразумението.

АДВОКАТ П. – Не предлагам промени в споразумението.

ПОДСЪДИМИЯТ ЮЛ. М. М. – Не предлагам промени в споразумението.

На осн. чл. 382 ал. 6 от НПК съдът намира, че следва в протокола да бъде вписано съдържанието на окончателното споразумение, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

-

На осн. чл. 382 ал. 6 от НПК вписва в протокола съдържанието на окончателното

-

СПОРАЗУМЕНИЕ

за решаване на НОХД № 168/2022г. по описа на РС - гр. Харманли

Днес на 27.05.2022 г. в град Харманли, между Н.П., адвокат при АК-Хасково в качеството му на защитник на ЮЛ. М. М., с ЕГН: *****, роден на 24.03.2004г. в гр. Свиленград, българин, български гражданин, с начално образование, не учи, не работи, неженен, осъждан - ПОДСЪДИМ по НОХД № 168/2022 г по описа на РС- Харманли и П.П. - прокурор при Районна прокуратура-Хасково от друга страна, се изготви настоящото СПОРАЗУМЕНИЕ съгласно което:

1. ЮЛ. М. М., с ЕГН: *****, роден на 24.03.2004г. в гр. Свиленград, българин, български гражданин, с начално образование, не учи, не работи, неженен, осъждан - ПОДСЪДИМ по НОХД № 168/2022 г по описа на РС- Харманли СЕ ПРИЗНАВА ЗА ВИНОВЕН В ТОВА ЧЕ:

На 21.01.2022г в гр.Симеоновград причинил на ЦВ. Б. Г. от гр. Симеоновград – полицейски орган по смисъла на чл.142 ал.1, т.1 от ЗМВР, работещ на длъжност младши разузнавач в Участък-Симеоновград към РУ Харманли при ОДМВР Хасково, лека телесна повреда изразяваща се в разкъсно-контузна рана, оток и кръвонасядане на носа довело до разстройство на здравето извън случаите на чл. 128 и чл.129 от НК , при изпълнение на службата му, като макар и непълнолетен е могъл да разбира свойството и

значението на извършеното и е могъл да ръководи постъпките си - престъпление по чл. 131 ал.2 т.3 вр. чл. 130 ал.1 вр. чл. 63 ал.1 т.4 от НК;

1.1.ВИД И РАЗМЕР НА наказанието:

За така извършеното и описано в т.1 от настоящото споразумение престъпление, на осн.чл. 131 ал.2 т.3 вр. чл. 130 ал.1 вр. чл. 63 ал.1 т.4 от НК и чл. 54, ал.1 НК на подсъдимия ЮЛ. М. М. се налага наказание „Лишаване от свобода“, за срок от 10 / десет/ месеца което на осн.чл.191, ал.2 ЗИНЗС да бъде изтърпяно при първоначален „Общ,, режим.

2. ЮЛ. М. М., с ЕГН: *****, роден на 24.03.2004г. в гр. Свиленград, българин, български гражданин, с начално образование, не учи, не работи, неженен, осъждан - ПОДСЪДИМ по НОХД № 168/2022 г по описа на РС- Харманли СЕ ПРИЗНАВА И ЗА ВИНОВЕН В ТОВА ЧЕ:

На 21.01.2022г в гр. Симеоновград противозаконно пречил на орган на власт – на ЦВ. Б. Г. от гр. Симеоновград- полицейски орган по смисъла на чл.142 ал.1, т. 1 от ЗМВР, работещ на длъжност младши разузнавач в участък Симеоновград към РУ Харманли при ОДМВР Хасково и на В. В. Г. - полицейски орган по смисъла на чл.142 ал.1, т. 1 от ЗМВР, работещ на длъжност младши полицейски инспектор в участък Симеоновград към РУ Харманли при ОДМВР Хасково, да изпълнят задълженията си по служба – да свалят регистрационната табела на лек автомобил марка „Опел“ модел „Вектра Б“ с рег. № Х***КТ, като макар и непълнолетен е разбирал свойството и значението на извършеното и е могъл да ръководи постъпките си-престъпление по чл. 270, ал. 1 вр. чл. 63 ал.1 т.4 от НК..

2.2. ВИД И РАЗМЕР НА наказанието :

За така извършеното и описано в т.2 от настоящото споразумение на осн.чл. 270, ал. 1 вр. чл. 63 ал.1 т.4 от НК и чл. 54, ал.1 НК на подсъдимия ЮЛ. М. М. се налага наказание „Лишаване от свобода“, за срок от 10/ десет/ месеца , което на осн.чл.191, ал.2 ЗИНЗС да бъде изтърпяно при първоначален „Общ,, режим.

3. На осн.чл. 23, ал.21 НК на подсъдимия ЮЛ. М. М. се определя едно общо най-тежко наказание, а именно наказание „Лишаване от свобода“, за срок от 10 /десет/ месеца, което на осн.чл.191, ал.2 ЗИНЗС да бъде изтърпяно при първоначален „Общ„ режим.

На осн.чл.59, ал.1 и ал.2 НК от така определеното наказание „ „лишаване от свобода“, за срок от 10/ десет/ месеца се приспада времето през което подсъдимия ЮЛ. М. М. е търпял мярка за неотклонение „Задържане под стража“, считано от 27.01.2022 година, като един ден „Задържане под стража“ да се зачете за един ден „лишаване от свобода“.

3.ВЕЩЕСТВЕНИТЕ ДОКАЗАТЕЛСТВА по делото - не са приобщени

4. Разноските по делото- 97,50лв, на осн.чл. 189, ал.3 НПК се възлагат на подсъдимия ЮЛ. М. М., с ЕГН: *****, роден на 24.03.2004г. в гр. Свиленград, българин, български гражданин, с начално образование, не учи, не работи, неженен, осъждан - ПОДСЪДИМ по НОХД № 168/2022 г по описа на РС- Харманли

ПРОКУРОР:

ЗАЩИТНИК:

/ П.П./

/Н.П./

ПОДСЪДИМ:

/ЮЛ. М. М./

ПРОКУРОР П. - Считам, че така постигнатото и представено

споразумение не противоречи на закона и морала и моля да се одобри.

АДВОКАТ П. - Считам, че така представеното споразумение не противоречи на закона и морала и моля същото да се одобри.

ПОДСЪДИМИЯТ ЮЛ. М. М. - Да се одобри споразумението.

СЪДЪТ намира, че така постигнатото между страните споразумение не противоречи на закона и морала, поради което и на осн. чл.384 ал.3 от НПК следва да бъде одобрено и производството по делото прекратено.

Предвид гореизложеното, съда

СПОРАЗУМЕНИЕ:

О П Р Е Д Е Л И: №

ОДОБРЯВА постигнатото **СПОРАЗУМЕНИЕ** за решаване на НОХД № 168/2022г. по описа на Районен съд гр. Харманли на 27.05.2022 г. в град Харманли, между Н.П., адвокат при АК-Хасково в качеството му на защитник на ЮЛ. М. М., с ЕГН: *****, съгласно което:

ЮЛ. М. М., с ЕГН: *****, роден на 24.03.2004г. в гр. Свиленград, българин, български гражданин, с начално образование, не учи, не работи, неженен, осъждан - **СЕ ПРИЗНАВА ЗА ВИНОВЕН В ТОВА ЧЕ:**

На 21.01.2022г в гр. Симеоновград причинил на ЦВ. Б. Г. от гр. Симеоновград – полицейски орган по смисъла на чл.142 ал.1, т.1 от ЗМВР, работещ на длъжност младши разузнавач в Участък-Симеоновград към РУ Харманли при ОДМВР Хасково, лека телесна повреда изразяваща се в разкъсно-контузна рана, оток и кръвонасядане на носа довело до разстройство на здравето извън случаите на чл. 128 и чл.129 от НК, при изпълнение на службата му, като макар и непълнолетен е могъл да разбира свойството и значението на извършеното и е могъл да ръководи постъпките си - престъпление по чл. 131 ал.2 т.3 вр. чл. 130 ал.1 вр. чл. 63 ал.1 т.4 от НК;

1.1.ВИД И РАЗМЕР НА наказанието:

За така извършеното и описано в т.1 от настоящото споразумение престъпление, на осн.чл. 131 ал.2 т.3 вр. чл. 130 ал.1 вр. чл. 63 ал.1 т.4 от НК и чл. 54, ал.1 НК на подсъдимия ЮЛ. М. М. **НАЛАГА** наказание „Лишаване от свобода“, за срок от 10 /десет/ месеца, което на осн.чл.191, ал.2 ЗИНЗС да бъде изтърпяно при първоначален „Общ., режим.

2. ЮЛ. М. М., с ЕГН: *****, роден на 24.03.2004г. в гр. Свиленград, българин, български гражданин, с начално образование, не учи, не работи, неженен, осъждан - **СЕ ПРИЗНАВА И ЗА ВИНОВЕН В ТОВА ЧЕ:**

На 21.01.2022г в гр. Симеоновград противозаконно пречил на орган на власт – на ЦВ. Б. Г. от гр. Симеоновград- полицейски орган по смисъла на чл.142 ал.1, т. 1 от ЗМВР, работещ на длъжност младши разузнавач в участък Симеоновград към РУ Харманли при ОДМВР Хасково и на В. В. Г. - полицейски орган по смисъла на чл.142 ал.1, т. 1 от ЗМВР, работещ на длъжност младши полицейски инспектор в участък Симеоновград към РУ Харманли при ОДМВР Хасково, да изпълнят задълженията си по служба – да свалят регистрационната табела на лек автомобил марка „Опел“ модел „Вектра Б“ с рег. № Х***КТ, като макар и непълнолетен е разбирал свойството и значението на извършеното и е могъл да ръководи постъпките си-престъпление по чл. 270, ал. 1 вр. чл. 63 ал.1 т.4 от НК.

2.2. ВИД И РАЗМЕР НА наказанието:

За така извършеното и описано в т.2 от настоящото споразумение на осн. чл. 270, ал. 1 вр. чл. 63 ал.1 т.4 от НК и чл. 54, ал.1 НК на подсъдимия ЮЛ. М. М. **НАЛАГА** наказание „Лишаване от свобода“, за срок от 10 /десет/ месеца, което на осн.чл.191, ал.2 ЗИНЗС да бъде изтърпяно при първоначален „Общ., режим.

ОПРЕДЕЛЯ на основание чл. 23, ал.21 НК на подсъдимия ЮЛ. М. М. се определя едно **ОБЩО** най-тежко наказание, а именно наказание „Лишаване от свобода“, за срок от 10 /десет/ месеца, което на осн.чл.191, ал.2 ЗИНЗС да

бъде изтърпяно при първоначален „Общ„ режим.

ПРИСПАДА на осн.ч л.59, ал.1 и ал.2 НК от така определеното наказание „Лишаване от свобода“, за срок от 10 /десет/ месеца времето, през което подсъдимия ЮЛ. М. М. е търпял мярка за неотклонение „Задържане под стража“, считано от 27.01.2022 година, като един ден „Задържане под стража“ да се зачете за един ден „Лишаване от свобода“.

ОСЪЖДА подсъдимия ЮЛ. М. М. да заплати разноси по делото - в размер на 97,50лв лева по сметка на ОД – МВР Хасково.

Определението е окончателно.

-

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

Съдебни заседатели: 1.

2.

С оглед одобреното споразумение съда намира, че производството по делото следва да се прекрати.

Водим от горното, съда

-

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕКРАТЯВА производството по НОХД № 168 по описа на Районен съд - Харманли за 2022г.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

Съдебни заседатели: 1.

2.

Заседанието приключи в 13,30 часа.

Протокола изготвен на 27.05.2022год.

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____