

РЕШЕНИЕ

№ 12741

гр. София, 19.07.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 179 СЪСТАВ, в публично заседание на деветнадесети юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **ГЕРГАНА ИВ. КРАТУНКОВА**

при участието на секретаря Р.Д.

като разгледа докладваното от **ГЕРГАНА ИВ. КРАТУНКОВА** Гражданско дело № 20221110168656 по описа за 2022 година

Предявени са от „Е.П.П.” АД срещу Ж.К.С.“ АД обективно кумулативно съединени установителни иски с правно основание чл.422 ГПК, във вр. с чл. 79, ал.1, пр. 1 ЗЗД вр. с чл. 97, ал. 1, т. 4 ЗЕ и чл. 86 ЗЗД за установяване съществуването на следните вземания, за които е издадена заповед за изпълнение на парично задължение от 19.10.2022 г. по ч.гр.д. 50593/2022. СРС, 179-ти състав: - 89,88 лв. главница за консумирана и незаплатен ел. енергия и мрежови услуги по фактури, издадени в периода 13.08.2020 г. до 05.07.2021 г. за имот, находящ се в *** с абонатен № ***, ведно със законна лихва от 16.09.2022 г. до изплащане на вземането и 14,29 лева – мораторна лихва за периода от деня следващ падежа на всяка фактура до 09.09.2022 г.; - 44,98 лв. главница за консумирана и незаплатен ел. енергия и мрежови услуги по фактури, издадени в периода 13.08.2020 г. до 05.07.2021 г. за имот, находящ се в ***, с абонатен № ***, ведно със законна лихва от 16.09.2022 г. до изплащане на вземането и 7,31 лв. – мораторна лихва за периода от деня следващ падежа на всяка фактура до 09.09.2022 г.; - 109,19лв. главница за консумирана и незаплатен ел. енергия и мрежови услуги по фактури, издадени в периода 13.08.2020 г. до 05.07.2021 г. за имот, находящ се в ***, с абонатен № ***, ведно със законна лихва от 16.09.2022 г. до изплащане на вземането и 18,64 лв. – мораторна лихва за периода от деня следващ падежа на всяка фактура до 09.09.2022 г.

В исковата молба се твърди, че са издадени фактури за горепосочените суми и периоди, като се излага, че към датата на съставянето им, титуляр на партидата в системата на дружеството е Д.Ж.” с ЕИК ***. Сочи, че след извършена справка в СВ, ИР – Варна, е установено, че собственик на процесните имоти през процесния период е ответникът - Ж.К.С.“ АД. Твърди, че на 21.11.2014 г. са депозирани Заявление №3442560; № 3442561 за абонатен номер ***, Заявление №***; № 3442567 за абонатен номер *** и Заявление № 3442568; № 3442569 за абонатен номер *** за сключване на договор за достъп и пренос на електрическа енергия през електроразпределителната мрежа на „Е.П.П.” АД при Общи условия от Д.Ж. с ЕИК ***, в което било посочено, че обектът на потребление представлява „офис”, както и че електрическата енергия в обекта ще бъде използвана за „небитови нужди”.

Сочи се, че на 29.12.2014 г. са сключени договори при Общи условия № 3442560 за абонатен номер ***, с номер №*** за абонатен номер *** и № 3442568 за абонатен номер

*** между ищеца и Д.Ж. с ЕИК ***, като в чл. 1 от договорите било определено и предназначението на обекта - за „стопанска дейност”. Излага, че Д.Ж.” с ЕИК *** е заличено чрез ликвидация и имуществото му / в частност процесните обекти/ е отчуждено в полза на Ж.К.С.“ АД през 2016 г. Във връзка с последното ищецът сочи, че съгласно чл. 17, т.3 от ОУ на „Е.П.П.” АД лицата, които поради наследяване, промяна в собствеността на обекта или на друго правно основание са се сдобили с правото да получат партида за снабдяване и продажба на електроенергия за даден обект, в 30 - дневен срок от настъпване на съответното основание, следва да уведомят крайния снабдител за настъпилата промяна като представят съответните документи удостоверяващи това. Поддържа, че ответникът е собственик на обект с абонатен № ***, намира се в ***; обект с абонатен № ***, намира се в ***; обект с абонатен № ***, намира се в ***, с оглед на което сочи, че страните се намират в облигационни отношения. Излага, че ответникът е присъединен към електроразпределителната мрежа на Е.С.” АД, като обект с абонатен № ***, бил присъединен при резервирана мощност от капацитета на електроразпределителната мрежа в размер на 10,00 кВт; обект с абонатен № *** - при резервирана мощност от капацитета на електроразпределителната мрежа в размер на 5,00 кВт; обект с абонатен № *** - при резервирана мощност от капацитета на електроразпределителната мрежа в размер на 10,00 кВт. Поддържа, че съгласно чл. 29 от Правилата за търговия с електрическа енергия клиентите, присъединени към електроразпределителната мрежа, заплащат на „Е.П.П.” АД освен цена за потребена ел. енергия, така и цени за мрежови услуги измежду които и достъп и пренос на ел. енергия по електроразпределителната мрежа.

С оглед изложеното сочи, че той /т.е. ищецът/, а не електроразпределителното предприятие, е фактурирал за периода на потребление освен количеството потребена ел. енергия в обекта, така и суми дължими за услугата достъп до разпределителната мрежа при резервирана мощност. Т.к. нито едно от горепосочените лица не било изпълнило задължението си да уведоми ищеца за настъпилото правоприемство, трето неучастващо лице Е.С.” АД осигурявало и понастоящем достъп на обекти с абонатни номера ***, *** и *** до електроразпределителната мрежа при резервирана мощност описана по-горе. Подробно излага и как се формира цената при потребление на ел. енергия за небитови нужди, като в обобщение сочи, че цената не зависи от ползваното количество електрическа енергия, а от резервираната за обекта на клиента и предоставена мощност, независимо дали на същия е била доставяна електрическа енергия или не. Освобождаване от задължението за заплащането на тази мрежова услуга след присъединяването към електроразпределителната мрежа твърди, че може да настъпи само при прекратяване на облигационната връзка или при преустановяване на достъпа до електроразпределителната мрежа, което в случая не било налице. Поддържа, че през периода посочен в процесните фактури е предоставяна непрекъснато услугата достъп до електроразпределителната мрежа на обектите на абоната, цената на която се дължи на крайния снабдител независимо от потреблението на ел. енергия. Соци, че е предоставяна и услуга по доставка на ел. енергия консумирана от абоната, чиято стойност също била дължима на ищеца. Излага, че с оглед настъпили законодателни промени от 01.10.2020 г. обектът на ответника служебно е преминал от „Е.П.П.” АД, в качеството му на краен снабдител, на свободен пазар с доставчик „Е.П.П.” АД, в качеството му на Търговец на свободен пазар. Соци, че съгласно чл. 31, ал. 1 от ПТЕЕ клиенти, регистрирани на пазара по свободно договорени цени заплащат дължимите суми за мрежови услуги на съответния търговец, който от своя страна заплаща дължимите суми за мрежови услуги на съответния мрежови оператор. Поддържа, че за посочения период е начислявана освен цена на потребена ел. енергия, но и дължима сума за мрежова услуга „достъп до електроразпределителната мрежа”, изчислена на база предоставена мощност за всеки от обектите на ответника. Доколкото издадените фактури не били заплатени в предвидените за това срокове, претендира лихва за забава. Моли съда да уважи предявените искове. Претендира разноски.

В срока по чл.131 ГПК ответникът е подал отговор на исковата молба, с който оспорва предявените искове като неоснователни. Оспорва наличието на облигационни отношения между страните. Соци, че не е универсален правоприемник на Д.Ж.“, поради

което и сключените от посоченото дружество договори, твърди, че не го обвързват. Подробно аргументира, че липсва идентичност между обектите, присъединени от Д.Ж.“ към електроразпределителната мрежа, поддържана от „Е.П.М.“ АД и имотите, посочени от ищеца. Оспорва претенциите и по размер. Твърди, че не е собственик на имоти, находящи се на ***, ***, ***, като сочи, че е собственик на жилище на втори етаж от къща, находяща се в ***, ведно с тавански етаж от същата сграда. Моли съда да отхвърли предявените искове. Претендира разноски.

Съдът, като съобрази събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и обсъди доводите на страните, намира следното:

Предявени са за разглеждане по реда на чл. 422, ал. 1 ГПК положителни установителни искове с правно основание чл. 79, ал. 1, пр. 1 33Д и чл. 86, ал. 1 33Д.

В тежест на ищеца по положителния установителен иск е да докаже, че ответникът е потребител на електрическа енергия. В тежест на ищеца е било да установи в условията на пълно и главно доказване съществуването на договорни отношения между страните за доставка на електрическа енергия, обема на реално доставената от ответника енергия за процесния имот, както и че нейната стойност възлиза именно на спорната сума.

Съгласно разпоредбата на § 1, т. 43 от ДР на ЗЕ /приложима редакция до 17.07.2012 год./ и § 1, т. 33а от ДР на ЗЕ /в сила от 17.07.2012 год./, потребител на енергия или природен газ за стопански нужди, респ. небитов клиент, е физическо или юридическо лице, което купува електрическа или топлинна енергия с топлоносител гореща вода или пара за отопление, климатизация, горещо водоснабдяване и технологични нужди или природен газ за небитови нужди, като продажбата на топлинна енергия за стопански нужди се извършва въз основа на писмен договор при общи условия, сключен между топлопреносното предприятие и потребителя - чл. 149, ал. 1, т. 3 ЗЕ. Както вече бе посочено, не се спори по делото, че между страните не е бил сключен такъв договор за продажба на електрическа енергия за стопански /небитови нужди/. Твърденията на ищеца са, че ответникът е правоприемник на дружество, което е било негов клиент.

Видно от представения по делото Нотариален акт за прехвърляне на собственост върху недвижим имот №60, том II, рег. №3218, дело №233/2016г. Д.Ж.“ е прехвърлила на ЖЗК „Съгласие“ свой имот находящ се в ***

По делото са представени три броя Договори сключени между „Е.П.М.“ АД и Д.Ж.“ за откриване на партии за достъп и пренос на електрическа енергия през електроразпределителната мрежа при Общи условия, като обектът за който са сключени договорите се намира в ***. За имота са открити три абонатни номера ***, ***, и ***.

Същевременно обаче е налице различие в посочените адреси на имотите – в заявлението по чл.410 ГПК фигурират абонатни номера, с посочени адреси: ***. В самите фактури издадени от ищеца фигурират адреси различни от този посочен в представения по делото Нотариален акт. Съдът не е обвързан от посочения абонатен номер, а от значение е до кой имот се твърди да е доставяна електрическа енергия, по повод на което се дължи и стойността на мрежовите услуги. Не са предоставени доказателства за идентичност между посочените в заявлението имоти и този притежаван от ответното дружество. Обстоятелството, че е налице съвпадение между абонатните номера, доколкото те се предоставят от ищеца, не следва да се взема предвид.

От изложеното следва, че по делото не е доказан един от правопораждащите претендираното притезателно право юридически факти, което е достатъчно за отхвърляне на предявения иск за главното вземане, а оттам и за акцесорното за лихва.

При този изход на спора, съдът намира, че право на разноски има ответникът съгласно чл. 78, ал. 3 ГПК, който обаче не е доказал направата на такива. Воден от горното, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ предявените по реда на чл. 422, ал. 1 ГПК от „Е.П.П.“ АД, ЕИК: ***, със седалище и адрес на управление: ***, срещу Ж.К.С.” АД с ЕИК: *** и адрес: *** искове с правно основание чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД и чл. 86, ал. 1 ЗЗД, за признаване за установено, че ответникът дължи на ищеца следните суми, за които е издадена заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 от ГПК по ч. гр. д. № 50593/2022г. на СРС, 179-ти състав, а именно:

- сумата от 89,88лв- /осемдесет и девет лева и 88ст./ , представляваща главница за консумирана и незаплатена електрическа енергия и мрежови услуги по фактури за период от 13.08.2020г. - 05.07.2021г. за имот находящ се в *** с абонатен №***, ведно със законна лихва за период от 16.09.2022 г. до изплащане на вземането, сумата 14,29 лева (четирнадесет лева и 29 стотинки), представляваща мораторна лихва за период от деня следващ падежа на всяка фактура до 09.09.2022 г.;

- сумата от 44,98лв. /четиридесет и четири лева и 98 стотинки/ - представляваща главница за консумирана и незаплатена електрическа енергия и мрежови услуги по фактури за период от 13.08.2020г. - 05.07.2021г. за имот находящ се в *** с абонатен №***, сумата 7,31 лева (седем лева и 31 стотинки), представляваща мораторна лихва за период от деня следващ падежа на всяка фактура до 09.09.2022 г.;

- сумата от 109,19 лева (сто и девет лева и 19 стотинки) представляваща главница за консумирана и незаплатена електрическа енергия и мрежови услуги по фактури за период от 13.08.2020г. - 05.07.2021г. за имот находящ се в *** с абонатен №***, сумата от 18,64 /осемнадесет лева и 64 стотинки/ представляваща мораторна лихва за период от деня следващ падежа на всяка фактура до 09.09.2022г.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Софийски градски съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____