

ПРОТОКОЛ

Номер 58

08.10.2020 г.

Град Разград

Окръжен съд – Разград

На 08.10.2020 година в публично заседание в следния състав:

Председател: Лазар Й. Мичев

Секретар: Светлана Л. Илиева

Прокурор: Емилиян Димитров Грънчаров (ОП-Разград)

Сложи за разглеждане докладваното от Лазар Й. Мичев Частно наказателно дело № 20203300200335 по описа за 2020 година.

На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

ОБВИНЯЕМИЯТ се явява лично и със защитник АДВ.КРАЛЕВА.

ЗА ОП – РАЗГРАД се явява зам.окръжен прокурор Ем.Грънчаров.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ. КРАЛЕВА: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА НА ОБВИНЯЕМИЯ С ДАННИ ОТ ДП:

Х. Ю. Х. – роден на 27.01.1994г. в гр. Шумен, ЕГН *****, с постоянен адрес гр. Разград, ул. „Черна“ № 40, български гражданин, неженен, средно образование, не работи.

НА ОСНОВАНИЕ чл. 274 НПК СЪДЪТ РАЗЯСНИ на страните правото им на отвод спрямо състава на съда, прокурора, секретаря, както и останалите права по НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания за отводи.

АДВ. КРАЛЕВА: Нямам искания за отводи.

ОБВИНЯЕМИЯТ Х.: Нямам искания за отводи.

СЪДИЯ ДОКЛАДЧИКА ДОКЛАДВА постъпилата молба – искане от адв. Елена Кралева – защитник на обвиняемия Х. Ю. Х. по реда на чл. 65 НПК, за изменение на взетата спрямо обвиняемия Х. мярка за неотклонение “Задържане под стража“ в по-лека.

В молбата се сочи, че обвиняемия е вече пет месеца в Следствения арест, продължителен период от време, през който са извършени процесуално следствени действия в резултат, на които обаче не се доказва, че същия е осъществил състава на престъпленията, в които е обвинен. Същият живее на адрес в гр. Разград със семейството си, където винаги може да получава призовки и книжа, свързани с досъдебното и съдебното производство. Има постоянно местожителство, родители, брат, което по всяко време гарантира явяването му пред съответните органи. До момента са извършени по-голяма част от процесуално следствените действия и се чака единствено, изготвяне на заключение по назначени експертизи. Поради това защитата счита, че няма опасност обвиняемия да възпрепятства по някакъв начин приключване на ДП. Твърди се, че в случая не са налице основания на НПК за вземане на най-тежката МНО като изменението ѝ в по-лека такава към настоящия момент би довело до постигане в цялост, целите предвидени в разпоредбата на чл. 57 НПК по отношение на обв. Х..

Изложени са и съображения във връзка с разпоредбата на чл.5, ал. 3 от Европейската конвенция за човешките права, както и чл. 6 от Хартата на Основните права на ЕС в резултат, на което се иска да бъде изменена, взетата по отношение на обв. Х. МНО „Задържане под стража“ в по-лека.

АДВ. КРАЛЕВА: Поддържам искането за изменение на МНО „Задържане под стража“ в по-лека. Няма да сочим доказателства.

ОБВИНЯЕМИЯТ Х.: Поддържам молбата. Нямам искания по доказателствата.

ПРОКУРОРЪТ: Считаю искането процесуално допустимо. Доказателствени искания нямам.

С оглед становището на страните СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА приложените доказателства по ДП № 3/2020г. по описа на Сектор „БОП“-Русе, Разград.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам други искания.

АДВ. КРАЛЕВА: Нямам други искания.

С оглед становището на страните СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ:

АДВ. КРАЛЕВА: Поддържам изцяло искането за изменение на МНО „Задържане под стража“ в по-лека такава.

По отоншение на подзащитния ми Х. съм изложила подробни съображения, които поддържам. Искането за изменение на МНО е мотивирано с няколко основни момента, на които ще се спра:

По отношение на Х. МНО е взема незабавно след привличането му като обвиняем на 13.05.2020г. От този момент до настоящия е в Следствените арести - Разград и както съм посочила в искането от тогава до сега са изминали пет месеца.

При първоначалното вземане на МНО ако събраните доказателства са били достатъчни да обосноват предположение за извършено деяние, то с продължаващото задържане следва да са налице и други допълнителни данни, които да подкрепят това обосновано предположение.

През този период от време са извършени процесуални следствени действия, но високата степен на убедителност за съпричастност на подзащитния ми по осъществяване на престъпление, по текста на чл.319г, ал.2 НК би било експертното заключение по назначената, но все още не изготвена компютърна техническа експертиза.

Видно от постъпилата молба на 25.09.2020г. от вещото лице Александър Кирков експертизата е свързана със сложност, а от поставената задача се установява, че тя е и с изключително голям обем на изследване, от което може да се направи извод, че нейното изготвяне ще се забави. Този извод се подкрепя и от посоченото, от експерта, че има поставени задачи и по други дела с обществен интерес. В тази връзка може да се направи обоснован извод, че това експертно заключение ще се забави значително, поради което явно ще изтече и законоустановения осеммесечен срок, в който подзащитния може да бъде с МНО „Задържане под стража“, тъй като по второто обвинение по чл. 253, ал.2 НК предвиденото наказание е от една до шест години.

Искам да подчертая, че и второто обвинение е свързано с тази компютърна техническа експертиза и с информация, която следва да се предостави от други държави, която също изисква значително време. Отново стигаме до въпроса за продължителния период от време с наложена МНО „Задържане под стража“ на Х. Х.. В тази връзка считам, че както задържането под стража, така и МНО например като „Домашен арест“ ще постигне същата изолация, каквато е имал подзащитния ми до настоящия момент, тъй като съществуват различни механизми за непрекъснат, държавен контрол по спазване на мярката, а именно осигуряване контрол на МНА чрез електронно наблюдение или тъй наречените гривни.

На следващо място „Домашния арест“ може да бъде законосъобразна мярка на обвиняем, спрямо който първоначално е взета МНО „Задържане под стража“, чието действие обаче не отхвърля разумния срок заради обективно забавяне на делото, каквото в случая е изготвянето на компютърно техническата експертиза и получаване на справка, информация от различни държави.

В случая, въпреки че наложената мярка „Задържане под стража“ е в рамките на допустимия срок по чл. 63, ал. 4 НПК, тъй като е изминал продължителен период от пет месеца и на този етап, видно от материалите на ДП няма други съществени процесуални действия за извършване, считам че интензитета на опасностите до известна степен е намалял, поради дългата изолация на обвиняемия в Следствените арести.

Както съм посочила и в самото искане той има постоянно местожителство, родители и брат и винаги по всяко време се гарантира явяването му пред съответните органи, а и няма опасност да извърши друго престъпление.

По отношение личността на обвиняемия и приложеното свидетелство за съдимост, следва да се отбележи, че има групиране на всички осъждания, което означава, че той е само с едно осъждане като наказанието по него е увеличено с три месеца и има едно общо наказание от девет месеца лишаване от свобода, по което изпълнението е отложено на основание чл. 66 НК.

Поради всичко изложено и това, което съм изложила в самото искане изложеното считам, че не са налице законовите основания за така наложената най-тежка мярка за неотклонение „Задържане под стража“ и изменението ѝ в по-лека такава в настоящия етап от производството би постигнала в цялост, целите предвидени в разпоредбата на чл.57 НПК по отношение на обв. Х. като следва да се приложи и тълкуването на чл. 5, ал. 3 от Европейската конвенция за правата на човека, съобразно която при преценка на законосъобразността на задържането, в презумпцията следва да бъде за освобождаване на обвиняемия, а задържането изключение, в предвидени стриктно определени случаи. Според Европейския съд самото естество на процесуалната мярка „Задържане под стража“ води до лишаване от свобода, поради което условията при, които е възможна отмяната на „Задържането под стража“ следва да бъдат съобразени и с допустимите ограничения на чл. 6 от Хартата на основните права на ЕС.

Поради изложеното моля да уважите искането като измените наложената на обв. Х., МНО от „Задържане под стража“ в по-лека такава, тъй като няма опасност същия да се укрие или да извърши престъпление, а изменение на МНО в по-лека би спомогнало той да участва активно в следващите етапи от ДП и съдебно производство. В този смисъл, моля за Вашия съдебен акт.

ОБВИНЯЕМИЯТ Х.: Поддъжам казаното от адвоката си. Нямам какво да добавя.

ПРОКУРОРЪТ: Предлагам да оставите без уважение направеното искане от адв. Кралева в качеството ѝ на упълномощен защитник на обв. Х. за изменение на най-тежката мярка за процесуална принуда в по-лека като съображенията ми са следните:

С определение на ОС Разград по настоящото ДП, по отношение на обв. Х. е взета МНО „Задържане под стража“. За да вземе тази мярка, най-тежка състава на РзОС приема наличието на всички кумулативно изискуеми предпоставки по чл.63, ал.1 от НПК.

В настоящото производство Вие следва да прецените законността на задържането към настоящия момент и единствено при преценка, че са налице нови обстоятелства, които не са били известни на съда, който е взел първоначално тази най-тежка мярка за процесуална принуда, а именно, че отпаднала опасността обвиняемия да се укрие или извърши престъпление или доказателства за разколебаване в обвинението, за да измените мярката или да я отмените.

Считам, че такива нови обстоятелства към настоящия момент не са налице, а те не се сочат и в направеното искане.

Видно от съдържанието на искането като основен аргумент се изтъква продължителния период на задържане, на обвиняемия, както и липсата на реална опасност да извърши престъпление и наличието на постоянен, настоящ адрес.

Считам, че към настоящия момент продължават да са налице всички онези предпоставки, визирани в чл.63, ал. 1 НК.

На първо място обв. Х. продължава да има това качество. Същият е обвинен в извършване, в условията на реална съвкупност на две престъпления. За всяко едно от двете престъпления законодателя е предвидил наказание лишаване от свобода като за второто повече от пет години, което се явява тежко.

Считам, че към настоящия момент не са събрани доказателства, които да разколебават по някакъв начин авторството на обв. Х. в извършване на деянията, напротив събрани са доказателства, които в още по голяма степен налагат извод за неговата съпричастност.

Следва да се посочи, че наличието на постоянен и настоящ адрес е обстоятелство, което по никакъв начин не може да се тълкува като ново, тъй като първоначално е имал такъв адрес. Към този момент е имал и брат, живеем при него.

По никакъв начин не може да се приеме, че задържането е продължило дълго време, тъй като законодателя в случая е предвидил максимално задържане осем месеца. Към настоящия момент са изтекли пет месеца т.е. малко повече от половината. Не може да се изказват предположения, в какъв срок ще се съберат доказателства, нито в какъв срок ще бъдат получени и изискани от международното сътрудничество от власите в Австралия.

Безспорно след изтичане на предвидения в НПК срок, прокурорът има задължение сам да отмени мярката „Задържане под стража“ или да я измени в по-лека, ето защо аз считам, че липсата на нови обстоятелства по никакъв начин не налагат изменение на МНО „Задържане под стража, а що се отнася до реалната опасност обвиняемия да извърши престъпление и да се укрие е ясно очертана. Видно от доказателствата по делото, той е обвинен в две престъпления всяко, от които е в условията на продължаване и включва множество отделни деяния, които осъществяван състава на престъплението. Видно от справката за съдимост обв. Х. е осъждан до настоящия момент с влезли в сили присъди за престъпления от общ характер. Видно е, че механизма на извършването е сходен с едно от престъпленията в настоящото обвинение, а именно чл. 319г, ал. 2 НК.

Считам, че при евентуално изменение на мярката в по-лека съществува не само опасност обвиняемия да извърши престъпление или да се укрие предвид тежките санкции, то съществува реална опасност той да укрие и доказателства с оглед характера на едно от извършените престъпления и да затрудни нормалното протичане и приключване на разследването. За да бъде изменена МНО „Задържане под стража“ в „Домашен арест“, каквото е искането считам, че до колкото законодателя е предвидил режима на двете мерки, то безспорно следва да са налице обстоятелства, които да сочат наличието на предпоставките по чл.63, ал. 1, но същевременно обстоятелства, които сочат, че съществува някаква пречка обвиняемия да пребивава в арестните помещения. Нито в искането, нито в доказателствата по делото е видно това. Очевидно е здравословното състояние на обвиняемия е добро и всички изложени съображения моля да оставите без уважение искането, да потвърдите МНО „Задържане под стража“ и ако Вие стигнете до този извод моля на основание чл. 65, ал. 6 НПК да определите едномесечен срок, в който нови искания искания за изменение МНО освен при влошено здравословно състояние за недопустимо. В този смисъл моля да се произнесете.

РЕПЛИКА АДВ. КРАЛЕВА: В момента не говорим за първоначално задържане, а продължително задържане и следва да се отчетат обстоятелствата след първоначалното му задържане. От тогава до сега единствено остава тази експертиза компютърно техническа и не следва да се преценява задържането му под стража с оглед, дали първоначално е имало достатъчно обосновано предположение за извършване на престъплението, а следва да се анализират доказателствата на този етап, събрани след това вземане първоначално МНО. Освен това, доколкото разбирам зам. окръжния прокурор, той държи да си стои още три месеца и след това, така или иначе ще трябва да го пуснат с Подписка, тъй като едва ли до тогава, предвид задачата, която е поставена на вещото лице, въпросите, които са за изследване те са огромни по обем и едва ли ще успее да извърши това предвид това, което е посочил в самата молба. Не виждам, какви са причините за това становище на Окръжна прокуратура.

ПОСЛЕДНА ДУМА ОБВ. Х.: Нямам, какво да кажа.

СЛЕД ТАЙНО СЪВЕЩАНИЕ СЪДЪТ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С ОПРЕДЕЛЕНИЕ:

Производството е по реда на чл. 65 НПК. Същото е образувано по постъпила директно в ОС - Разград молба - искане от адв. Елена Кралева, действаща като защитник на обвиняемия по ДП № 3/2020г. по описа на Сектор „БОП“-Русе, Разград Х. Ю. Х. с правно основание чл. 65 НПК, а именно за изменение на взетата по отношение на обвиняемия МНО „Задържане под стража“ с аргументи продължителността на задържането, разколебаване на обоснованото предположение, наличието на постоянен адрес и други предпоставки, изключващи вероятността от укриване, както и съображения, свързани с тълкуването на чл. 5, ал 3 от Европейската конвенция за човешките права и чл.6 от Хартата на основните права, на Европейския съюз.

Молбата се поддържа и в съдебно заседание от защитника и от обвиняемия лично.

На основанията, изложени в същата и със същото искане представителя на ОП оспорва молбата. Счита, че не са налице предпоставки за изменение на взетата по отношение обвиняемия МНО „Задържане под стража“ в по-лека. С предложението съда да потвърди тази МНО и да постанови едномесечен срок, в който е недопустимо ново такова искане с изключение на обстоятелствата, предвидени в закона.

СЪДЪТ като съобрази доказателствата по делото, съображенията в молбата - искане и становището на страните прие следното:

Както беше посочено производството е по реда на чл.65 НПК за изменение на взета по отношение на обвиняемия по ДП № 3/2020г. по описа на Сектор „БОП“- Русе, Разград, Х. Ю. Х. МНО „Задържане под стража“ в по-лека такава.

Макара и искането да е депозирано не по реда на чл.65, ал.2, същото е насрочено в срока по чл.65, ал.3 НПК като своевременно е изискано и приложено и ДП.

Съгласно разпоредбата на чл.65, ал.4 НПК в настоящото производство съдът следва да прецени всички обстоятелства, свързани със законността на задържането и да се произнесе с определение.

Съобразявайки материалите по делото съдът констатира, че с постановление от 13.05.2020г. Х. Ю. Х. е привлечен като обвиняем с обвинения да е извършил две престъпления, а именно по чл.319г, ал.2 вр. ал.1, вр. чл.26, ал.1 НК и по чл.253, ал.2 вр. ал.1, вр. чл. 26, ал.1 НК.

По искане на разследващия към настоящия момент с постановление на прокурора е удължен срока за разследването.

При предявяване на постановлението за привличане на обвиняем и към настоящия момент обвиняемия се е възползвал от правото си да не дава обяснения.

В производство по чл.64 НПК по искане на прокурора с протоколно определение от 15.05.2020г. по ЧНД № 104/2020г. по описа на ОС Разград, по отношение на обвиняемия Х. Ю. Х. е взета първоначална МНО „Задържено под стража“, което определение е потвърдено с протоколно определение от 22.05.2020г. по ВЧНД № 129/2020г. на Варненски апелативен съд.

С протоколно определение от 17.07.2020г. по ЧНД № 226/2020г. в производство по чл. 65 НПК, РзОС е потвърдил първоначално взетата на 15.05.2020г. по отношение на обвиняемия Х. Ю. Х. МНО „Задържн под стража“ като необжалвано и това определение е влязло в сила.

За да съобрази законността на задържането предвид разпоредбата на чл. 65, ал. 4 изр. 1 НПК съдът следва и в настоящото производство отново да направи преценка на предпоставките по чл. 63 за вземане на МНО „Задържане под стража“, както и преценка на ново настъпили обстоятелства по ДП и други такива, имащи отношение към МНО „Задържане под стража“ по чл. 56, ал. 3 НПК.

Съгласно разпоредбата на чл.63, ал.1 НПК, за да бъде взета МНО „Задържане под стража“ по отношение на обвиняем, същият следва да бъде обвинен в извършване за престъпление, за което се предвижда наказание лишаване от свобода. В случая обв. Х. е обвинен в извършването на две отделни престъпления, извършени в условията на продължавано престъпление, всяко едно от тях и за тези престъпления, законодателят е предвидил наказание лишаване от свобода.

На следващо място се изисква от доказателствата по делото да може да се извлече наличието на обосновано предположение, че обвиняемия е извършил престъпленията, за които е обвинен.

Съдът намери, че в събраните по ДП към настоящия момент доказателства и доказателствени средства може да се направи обосновано предположение за съпричастност на обвиняемия в извършването и на двете деяния. В този смисъл по делото се намират множество протоколи за претърсване и изземване, свидетелски показания като частично от тях може да се извлече също наличие на данни за такова предположение и в частност това са показанията на един от свидетелите – компютърен специалист К.А..

Съдът не споделя становището на защитата, че събраните до настоящия момент доказателства се разколебава наличието на обосновано предположение. Това становище не намира опора в доказателствата по делото.

На следващо място от данните по делото може да извлече наличието на реална опасност от укриване или извършване на престъпление. Съдът съобразявайки наличните данни за съдебното минало на обвиняемия, видно от справката за съдимост, същият е няколкократно осъждан за престъпления от същия вид, а именно такова по чл.249, ал.1 НК.

По отношение на него с влязла в сила на 20.09.2017г. в производство по чл. 25, ал. 1 вр. чл. 23, ал. 1 НК съдът е определил общо наказание в размер на най-тежкото, което е увеличил с една втора до размера на девет месеца лишаване от свобода, чието изтърпяване е отложено за изпитателен срок от три години.

Съобразявайки постановлението за привличане и периодите, за които е обвинен се установява, че тези деяния попадат или поне част от тях попадат в изпитателния срок на условното осъждане.

Тези обстоятелства, както и механизма на извършване на компютърните престъпления дават основание на съда да приеме, че при друга освен взетата към настоящия момент МНО, обвиненият би имал възможност да извърши престъпление от този вид.

Тази опасност е установена от съдебни състави в производство по чл. 64 НПК, включително и с определението на Варненски апелативен съд, с което е потвърдено протоколното определение за първоначалното вземане на МНО „Задържане под стража“, както и от съдебния състав на РзОС в производство по чл.65 НПК, проведено на 17.07.2020г.

При тези обстоятелства и към настоящия момент съдът намери, че МНО „Задържане под стража“ продължава да бъде на този етап най-адекватната мярка към обв. Х..

Законодателят е предвидил максимален срок за задържане на обвиняем по ДП от осем месеца като до настоящия момент е изтекъл малко над половината от този срок. Той не се явява прекомерно дълъг. Наличието на постоянен адрес в гр.Разград и роднини – родители и брат не са нови обстоятелства. Към настоящия момент са извършени множество процесуално следствени действия и са събрани доказателства и доказателствени средства в ДП като се изчаква заключението по назначената съдебно-компютърна, техническа експертиза, което заключение е изключително важно предвид на първото обвинение, както и резултати от молбата за международна правна помощ до Австралия.

Съобразявайки горните обстоятелства СЪДЪТ намери, че към настоящия момент не са налице основанията за изменение на взетата по отношение на обвиняемия МНО „Задържане под стража“ в по-лека, поради което

На основание чл. 65, ал.4 МНО „Задържане под стража“ следва да бъде потвърдена.

СЪДЪТ намери за основателно искането на обвинението по чл. 65, ал.6 НПК за определяне на едномесечен срок, в който ново искане на обвиняемия и защитника му за изменение на МНО по реда на чл.65 НПК е недопустимо, с изключение на искане, свързано с влошаване на здравословното състояние на обвиняемия.

Воден от горното и на основание чл. 65, ал.4 НПК съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПОТВЪРЖДАВА взетата по отношение на обвиняемия по ДП № 3/2020г. по описа на Сектор „БОП“ – Русе, Разград Х. Ю. Х. , ЕГН ***** МНО „Задържане под стража“.

НА ОСНОВАНИЕ чл. 65, ал. 6 НПК ОПРЕДЕЛЯ едномесечен срок, в който ново искане на обвиняемия и защитника му за изменение на МНО „Задържане под стража“ в полка по реда на чл.65 НПК е недопустимо с изключение на настъпилите, при които искането се основава на влошаване, на здравословното състояние на обвиняемия.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба и частен протест пред Варненски апелативен съд в тридневен срок от днес.

В случай на жалба или протест СЪДЪТ НАСРОЧВА съдебно заседание пред Варненски апелативен съд съобразно указанията на Варненски апелативен съд и определения един ден седмично за разглеждане на подобни производства на 19.10.2020г. от 10:00 часа.

ОБВИНЯЕМИЯТ Х.: Не желая да участвам лично в случай на жалба или протест във въззивното производство пред Варненски апелативен съд.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което завърши в 11: 58ч.

Съдия при Окръжен съд – Разград: _____

Секретар: _____