

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 19752

гр. С., 02.06.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 127 СЪСТАВ, в закрито заседание на втори юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ЯНА М. ФИЛИПОВА

като разгледа докладваното от ЯНА М. ФИЛИПОВА Гражданско дело № 20221110136881 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 140, ал. 3 във вр. чл. 146 ГПК.

Образувано е по искова молба, уточнена с молба от 11.07.2022 г., от В. А. В. против СО, с която е предявен осъдителен иск с правно основание чл. 49 вр. чл. 45 ЗЗД, за сумата в размер на 2500 лева, представляваща обезщетение за причинени неимуществени вреди в периода от 18.02.2022 г. до 07.07.2022 г., в резултат на бездействие на лица, на които ответника е възложил поддържането на пътната и тротоарната настилка в гр. С., кв. „МЛ – Б“, вследствие на което настилката е оставена в опасно състояние, създаващо предпоставки за пътнотранспортни произшествия, ведно със законна лихва за забава за периода от 18.02.2022 г. до окончателно погасяване на вземането.

В исковата молба са изложени твърдения, че ищецът живее в гр. С., кв. „МЛ – Б“, бл. 48, ет. 5, ап. 19 А, от 2015 г., като от 19.12.2018 г. е вписан като адвокат и кантората му е регистрирана на същия адрес. В. В. поддържа, че на 29.06.2019 г. придобил право на собственост върху описания недвижим имот. В исковата молба са изложени твърдения, че ищецът заедно със семейството си трайно живее в кв. „МЛ – Б“, като състоянието на инфраструктурата в квартала се влошавала непрестанно. В. В. поддържа, че от юни 2019 г. СО издала разрешения за строеж на поне четири жилищни сгради в района, поради което в квартала се извършвали мащабни строителни дейности с тежкотоварна техника, камиони и кранове. В исковата молба са изложени твърдения, че използваната във връзка с изграждането на нови сгради техника нанася огромни щети по пътните платна, които са осеяни с огромни дупки. Ищецът поддържа, че освен пътните платна и тротоарните площи са в окаяно състояние, като на практика в квартала няма изградени тротоари, по които гражданите спокойно да се придвижват пеш. В исковата молба са изложени твърдения, че на 19.08.2021 г. на В. В. му се родило дете, от който момент за ищеца започнало да става все по-трудно да се придвижва в кв. „МЛ – Б“, тъй като не можел да се движи с бебешка количка по липсващите тротоари, а дупките по улиците били толкова големи, че не можело да се премине с количката. В допълнение е отбелязано, че на малкото места където има изградени тротоарни площи са налице огромни ями с хлътнали плочки, като такова било състоянието и на тротоара срещу жилището на ищеца на кръстовището на ул. „-----“ и ненаименувана улица (налична в картите като „МЛ- Б“). В исковата молба са изложени твърдения, че по протежението на ул. „ЗМ“ в участъка между улиците „-----“ и „ШШ“ имало изкопани участъци от пътната настилка, които месеци наред не били запълвани. Ищецът поддържа, че сочената улица била единствената, по която можел да достигне до бул. „ТК“ и най-близката пешеходна пътека. В исковата молба са изложени твърдения, че изкопаните участъци по улиците в квартала създавали освен неудобства при придвижване пеш или с кола и голямо замърсяване. Ищецът поддържа, че дупките са непреодолими от сам човек и изключително опасни, тъй като при опит за преминаване през тях с детска

количка се създава опасност от преобръщане и нараняване на детето. В исковата молба са изложени твърдения, че за да изведат детето си двамата родители трябвало да са заедно, за да могат да преодолеят препятствията по пътя. В обобщение страната намира, че инфраструктурата на квартала не можело да се ползва нормално, тъй като В. В. не можел да се придвижва било с кола по пътищата осяяни с дупки, било пеш по липсващите тротоари. Ищецът поддържа, че съгласно Наредба за управление на отпадъците и поддържане и опазване на чистотата на територията на СО, приета с Решение № 364 от 25.06.2015г. на Столичния общински съвет, задължение на ответника е да поддържа общинските пътища – улици и тротоари в нормално състояние за ползване по предназначение. В исковата молба са изложени твърдения, че причината улиците и тротоарите в квартала да не могат да се ползват е бездействие от страна на служители на СО по осъществяване на контрол за поддържане на чистотата в квартала и действия на органи на СО във връзка с безразборно издаване на разрешения за строеж. В резултат на бездействията и действията на лицата, действащи от името и за сметка на СО, ищецът в процесния период търпял неимуществени вреди, изразяващи се в изпитвани чувства на онеправданост и потиснатост, тъй като В. В. заплатил изключително висок данък за придобиване на имота си, ежегоден местен данък, както и други данъци и осигуровки, а не можел дори да изведе детето си на разходка навън. По изложените твърдения е направено искане ответникът да заплати обезщетение в размер на 2500 лева, ведно със законна лихва от 18.02.2022 г. и направените по делото съдебни разноски.

Ведно с исковата молба са представени документи, за които е направено искане да бъдат приети като писмени доказателства. Направено е и искане да бъде задължена СО да представи по делото всички издадени разрешения за строеж в кв. МЛ – Б за периода юни 2019 – февруари 2022 г. Направено е искане за събиране на гласни доказателствени средства чрез разпит на едни свидетел при режим на довеждане за установяване на обстоятелствата относно общото състояние на пътната настилка в кв. „МЛ“, както и за претърпените от ищеца болки и страдания.

Препис от исковата молба е връчен на ответника чрез ССЕСВ на 27.07.2022 г., като едномесечният срок за отговор на исковата молба по чл. 131 ГПК изтича на 29.08.2022 г. (присъствен ден). По делото е представен отговор на исковата молба подписан на 29.08.2022г. от представител на СО с електронен подпис, който не носи входящ номер от регистратурата на съда. По делото са представени молби от ответника от 31.08.2022 г., в които се сочи, че във връзка с получена информация от отдел „Деловодно обслужване“, че прикачените към подаден от страната отговор на 29.08.2022г. файлове не могат да бъдат отворени, документите се представят на хартиен носител. Предвид изложеното съдът намира, че следва да предостави възможност на ответника да ангажира доказателства, че е депозирал в срока по чл. 131 ГПК отговор на исковата молба, като с оглед процесуална икономия представения по делото отговор следва да бъде докладван с настоящото определение, както следва:

С представения по делото отговор е направено възражение за недопустимост на производството на основание чл. 126, ал. 1 ГПК, тъй като между страните по спора е налице друг висящ спор с идентичен на настоящото дело предмет, а именно гр. д. № 36881/2022 г. по описа на Софийски районен съд, Първо гражданско отделение, 38 състав. По същество на спора предявеният иск е оспорен като неоснователен, тъй като ответникът е взел всички необходими мерки като стопанин на пътя за поддържане и осигуряване на необходимите условия за непрекъснато, безопасно и удобно движение през цялата година, полага непрекъснати грижи и предприема адекватни и бързи мерки за инфраструктурата в кв. „МЛ“. В подадения отговор са изложени твърдения, че след извършена справка във връзка с посочените в исковата молба конкретни пътни участъци е установено, че в изпълнение на сключен между СО и „ТГХ“ ЕООД Договор № СОА19-ДГ-431/24.06.2019 г. многократно са възлагани и извършени ремонтни дейности преди и в периода, за който ищецът претендира обезщетение за неимуществени вреди. Процесуалният представител на страната оспорва наличието на причинно-следствената връзка между твърдяното бездействие на служители

на СО и твърдения от ищеца неимуществени вреди. В подадения отговор са изложени твърдения, че по делото не са ангажирани доказателства в подкрепа на поддържаните в исковата молба твърдения за претърпени болки и страдания в резултат на състоянието на инфраструктурата в кв. „МЛ“. В допълнение е отбелязано, че по делото няма данни относно психичното състояние на ищеца преди да започне да се предвижда в жилищния комплекс и дали усещанията за тревожност и стрес са във връзка с изложените в исковата молба твърдения относно състоянието на улиците и тротоарите в района. По изложените съображения е направено искане предявеният иск да бъде отхвърлен, като сторените от ответника разноски бъдат възложени в тежест на ищеца.

В отговора на исковата молба е формулирано искане по чл. 219, ал. 1 ГПК за привличане на „ТГХ“ АД като трето лице-помагач на страната на ответника, като правният интерес от привличането е обоснован от обстоятелството, че на соченото дружество е възложено да извършва ремонтните дейности в процесния квартал, поради което и при констатирано неточно изпълнение на задължението би възникнало задължение за обезвреда.

Ведно с отговора на исковата молба са представени документи, за които е направено искане да бъдат приети като писмени доказателства по делото. Направено е искане за изслушване на експертиза по поставени в отговора на исковата молба задачи относно психичното състояние на ищеца, като след изслушване на експертизата е направено искане за извършване на следствен експеримент за преминаване през кв. „МЛ – Б“ с бебешка количка с изкуствена тежест през улиците, за които се твърди, че са настъпили болките, страданията и стреса.

По допустимостта на предявения иск съдът намира следното:

Наведеното от ответника възражение за недопустимост на производството, поради наличие на предходно образувано висящо производство между същите страни, на същото основание и със същото искане е неоснователно, доколкото в настоящото производство се претендира обезщетение за причинени неимуществени вреди за периода след образуване на предходното производство.

По направеното искане за привличане на трето лице-помагач на страната на ответника:

Съдът счита, че „ТГХ“ АД следва да бъде конституирано като трето лице-помагач на страната на ответника, тъй като с оглед твърденията на ищеца, че между тях е налице валидно облигационно отношение по извършване на строително-монтажни работи, то е налице и обоснован правен интерес от участието на подпомагаща страна, респ. налице е възможност за предявяване на регресен иск.

По доказателствената тежест на спора:

В доказателствена тежест на ищеца по предявения иск с правно основание чл. 49 ЗЗД във вр. чл. 45 ЗЗД е да установи при условията на пълно и главно доказване следните обстоятелства: 1) предпоставките за ангажиране на деликтната отговорност на ответника, а именно – противоправното поведение (действие или бездействие) на служители на ответника или на лица, които същият е възложил по осъществяване на контрол за поддържане на пътната и тротоарна настилка; 2) противоправност на поведението на ответника; 3) настъпилите вреди за ищцовата страна и техния размер; 4) причинна връзка между противоправното поведение виновните лице и вредите. В тежест на ответника е да докаже възраженията си.

По направените доказателствени искания:

Съдът намира, че представените от страните писмени доказателства са допустими и относими към предмета на доказване, и са необходими за изясняване на спора от фактическа страна, поради което следва да бъдат приети. Съдът намира, че следва да уважи направеното искане за задължаване на ищеца да представи намиращи се у него документи, а именно издадени разрешения за строеж в кв. „МЛ – Б“ за периода юни 2019 – февруари 2022 г.

Съдът намира, че следва да допусне изслушване на поисканата от ответника съдебно-

психологическа експертиза, като укаже на ищеца, че на основание чл. 206, ал. 1 ГПК освидетелстването му може да стане единствено с негово съгласие.

Съдът намира, че следва да уважи направеното искане за събиране на гласни доказателствени средства чрез разпит на един свидетел при режим на довеждане от ищеца за установяване на обстоятелствата изложени в исковата молба.

Искането на ответника за извършване на следствен експеримент следва да бъде оставено без уважение като ненеобходимо за изясняване на спора от фактическа страна.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на ответника в едноседмичен срок от получаване на съобщението да представи по делото доказателства, че е депозирал чрез ССЕВ отговор на исковата молба в срока по чл. 131 ГПК.

УКАЗВА на деловодителя не състава при постъпване на молба от ответника в изпълнение на дадените от съда указания да приложи същата по делото за докладване в открито съдебно заседание.

СЪОБЩАВА на страните проекта за доклад по делото, съгласно мотивната част на настоящото определение.

КОНСТИТУИРА „ТГХ“ АД, ЕИК 123682269, със седалище и адрес на управление в гр. С., р-н „Т“ ул. „НО“ № 12, в качеството на трето лице-помагач на страната на ответника СО.

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото представените ведно с исковата молба и отговора документи.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в срок най-късно до първото по делото съдебно заседание да представи по делото заверени преписи от издадени разрешения за строеж в гр. С., кв. „МЛ – Б“ за периода юни 2019 – февруари 2022 г.

УКАЗВА на деловодителя на състава при постъпване на молба от ответника в изпълнение на дадените от съда указания да приложи същата по делото за докладване в открито съдебно заседание.

ДОПУСКА изслушване на съдебно-психологична експертиза със задачи, формулирани в отговора на исковата молба, при депозит в размер на 350 лева, вносим от ответника в едноседмичен срок от получаване на препис от настоящото определение.

УКАЗВА на ищеца, че на основание чл. 206, ал. 1 ГПК освидетелстването за изготвяне на допуснатата експертиза може да стане само с негово съгласие, като предупреждава страна, че отказът на лицето да бъде освидетелствано се преценява съгласно чл. 161 ГПК.

НАЗНАЧАВА за вещо лице по допуснатата съдебно-психологична експертиза ГГГ, който да се уведоми за поставените задачи след представяне на доказателство за внесен депозит в пълен размер.

УКАЗВА на деловодителя на съдебния състав при постъпване на доказателство за внесен депозит по допуснатата експертиза в пълен размер да уведоми вещото лице без да докладва отново делото на съдията-докладчик.

УКАЗВА на деловодителя на съдебния състав при постъпване на изготвено заключение по допуснатата експертиза, същото да се приложи по делото и да се докладва на съдията-докладчик от секретаря при докладване на делата за насроченото открито съдебно заседание.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направеното от ответника искане за допускане на

следствен експеримент като ненеобходимо за изясняване на спора от фактическа страна.

ДОПУСКА събиране на гласни доказателствени средства чрез разпит на един свидетел при режим на довеждане по искане на ищеца за установяване на изложените в исковата молба обстоятелства.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито заседание на 03.10.2023 г. от 15.00 часа, за когато да се призоват страните, **като им се връчи препис от настоящото определение**, на ищеца и препис от отговора на исковата молба и подадените от ответника молби с представени документи, а на третото лице-помагач препис от подадения отговор на искова молба.

УКАЗВА на страните в едноседмичен срок от получаване на препис от настоящото определение да изложат становище във връзка с изготвения проект за доклад по делото и дадените указания, както и да предприемат съответните процесуални действия.

УКАЗВА на страните, че в случай че отсъстват повече от един месец от адреса, който са съобщили по делото или на който веднъж им е връчено съобщение, са длъжни да уведомят съда за новия си адрес. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. При неизпълнение на това задължение всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____