

ПРОТОКОЛ

№ 573

гр. Пазарджик, 23.04.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XX НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на двадесет и трети април през две хиляди двадесет и
четвърта година в следния състав:

Председател: Красимир Лесенски

при участието на секретаря Д. Г. М.

Сложи за разглеждане докладваното от Красимир Лесенски

Административно наказателно дело № 20245220200173 по описа за 2024
година.

На именното повикване в 10:35 часа се явиха:

Жалбоподателя Д. Л. Т.- редовно призован не се явява.

За административно наказващ орган Началник група в сектор „Пътна
полиция“ към ОД на МВР Пазарджик - редовно призован не се явява и не
изпраща представител.

Актосъставителя Т. В. Г. – редовно призован не се явява.

Свидетелят Н. Л. Р. –редовно призован се явява лично.

Съдът счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на
делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

За изясняване на обстоятелствата по същото съдът счита, че следва да
бъде допуснат до разпит в качеството на свидетел Н. Л. Р..

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетел Н. Л. Р..

Снема самоличността на св., както следва:

Н. Л. Р.– на 31 години, българин, български гражданин, неженен, с

висше образование, неосъждан, в служебни отношения АНО, без родство с жалбоподателя.

Свидетеля предупреден за отговорността по чл. 290 от НК.

Свидетеля обеща да говори истината.

Пристъпи се към разпит на св. Р..

СВ. Р.: С въпросното лице сме имали много пъти случаи. Сещам се горе долу. Бяхме на смяна с колегата И.Г., като обхождахме обслужвания от нас район и забелязахме лицето разминавайки се как управлява л.а. Той ни е познат като лице, което употребява наркотици, предвид това, че сме задържали много негови приятели и имахме информация, че и той употребява. Спряхме го на ул.“К.А.Б.“, беше светло, точно време не мога да кажа. Установихме водача- Д. Л. Т. и пристъпихме към проверка за алкохол и наркотици. Пробата за алкохол беше отрицателна. Пробата за наркотици я правим в КАТ и се насочихме на там. През това време Д. Т. се обади на адвоката си и дойде К.У., който ни чакаше там. Той разговаря с Т. и го пита дали е употребил наркотични вещества при което той му каза, че е употребил. След това го посъветва да не прави проба и той съответно отказа. Колегата Г. му състави АУАН за отказа.Той беше на смяна, но не помня с кой друг служител издаде талон за изследване. Не си спомням дали е носил контролен талон. Не си спомням дали е носил контролен талон и СУМПС, но щом пише така в постановлението- значи така е било. Много време го търсихме, за да му връчим НП, имаше и за ПАМ да му вземем книжката и щом не му е взета на място от колегите от сектор Пътна полиция вероятно не е носил. Адвоката му каза да не дава проба и на по-късен етап ще разговарят пак.

Моля да ми бъдат заплатени разноски за пътуване, тъй като пътувам от гр.Панагюрище.

Съдът счита, че така направеното искане е относимо и следва да бъде уважено, поради което

О П Р Е Д Е Л И

ДА СЕ ИЗПЛАТИ СУМАТА за пътни разходи в размер на 26,83 лв. от бюджета на съда по сметка на свидетеля Н. Л. Р..

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило писмо от МБАЛ Пазарджик.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И

ПРОЧИТА И ПРИЕМА като доказателство по делото – писмо от МБАЛ Пазарджик.

Съдът счита, че обективната истина по делото е изяснена от разпита на св. Р., който е свидетел по акта, поради което не следва да се отлага разглеждането на делото за разпит на неявилия се днес актосъставител Т. В. Г..

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И

ЗАЛИЧАВА като свидетел по делото Т. В. Г..

Съдът, счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10,43 часа.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: _____

Секретар: _____