

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 5049

гр. София, 24.04.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 121-ВИ СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и четвърти април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ПЕТЯ Н. ТОПАЛОВА

като разглежда докладваното от ПЕТЯ Н. ТОПАЛОВА Наказателно дело частен характер № 20231110203853 по описа за 2023 година

В Софийски районен съд е депозирана тѣжба от К. Д. Р. чрез повереник адв. И. А. срещу М. А. Г. и АГЕНЦИЯ ЗА НЕДВИЖИМИ И..... ЕООД, като се сочат предпоставки за извършено престѣпление по чл.209 вр. чл.209 НК вр. чл.20 НК.

С разпореждане №3860/27.03.2023 г. съдът е оставил същата без движение, като е указал на тѣжителя, че следва да приведе тѣжбата си в съответствие с изискванията на чл.81 ал 1 НПК, както следва: ДА ВНЕСЕ по сметка на СРС държавна такса в размер на 12 лв. за разглеждане на делото; ДА ПОСОЧИ конкретно твърдяното престѣпление на коя дата, година и месец е извършено; ДА ПОСОЧИ какво е твърдяното от него престѣпление, имайки предвид разпоредбите на чл.161 ал.1 НК, чл.175 ал.1 НК, чл.281в НК, чл.348б НК; ДА ПОСОЧИ конкретно кое е подсъдимото лице, имайки предвид, че такова може да бъде само физическо лице; ДА ПОСОЧИ какво претендира от съда като наказание за посоченото като подсъдим лице; ДА ПРЕДСТАВИ препис от уточнената тѣжба за съда и за посоченото като подсъдим лице.

По делото е постѣпило уточнение на тѣжбата с вх.№106924/18.04.2023 г., в което тѣжителят уточнява, че датата на извършване на деянието е 25.10.2022 г., същият е бил измамен от М. А. Г., който е направил опит да му продаде преправен гараж със статут на магазин, вместо едностаен апартамент, намиращ се в гр.София, ул.”.....” №....., „като деянието в сферата на опита

и не е довършено, поради отказа ми да заплатя капаро и да влезна в незаконно скроената процедура по закупуването на гаража”.

Тъжителят претендира да бъде наложено наказание на Г. в размер на 5 години лишаване от свобода с 5 годишен изпитателен срок, поради съучастието му с брокера А....., или ако е осъждан – ефективно наказание от три години лишаване от свобода.

Изпълнено е указанието на съда за внасяне на държавна такса за образуване на дело.

Съдия-докладчик намира, че тъжбата не отговаря на изискванията на чл. 81 НПК, като са налице основания за прекратяване на наказателното производство по образуваното НЧХД №3853/2023 г. по описа на СРС, НО, 121-ви състав, на основание чл. 250 ал. 1 т. 1 вр. с чл. 24 ал. 5 т. 2 вр. с чл. 81 ал. 3 НПК, по следните съображения:

В производствата от частен характер, функцията на тъжбата е да очертае предмета на доказване в съдебната фаза на наказателния процес от гледна точка на твърдените с нея извършени престъпления и участието на подсъдимия в тях. За да отговаря на изискванията на чл. 81 ал. 1 НПК, тъжбата не само трябва да бъде писмена и да съдържа данни за подателя и за лицето, срещу което се подава, но и следва да описва обстоятелствата на престъплението, като това е необходимо, и с оглед правилното определяне на правната квалификация на престъплението от съда, който има предвид деянието такова, каквото е описано в самата частна тъжба.

Оценъчната дейност на съдията-докладчик дали е налице тъжба, годна да инициира производство от частен характер, по необходимост включва преценка дали в нея са изложени факти, които могат да се подведат под конкретен престъпен състав, който се преследва по реда на частното обвинение. Такова съотнасяне на описаните от частния тъжител факти към материалния закон представлява необходима предварителна оценка на твърденията му, която гарантира, че в съдебно заседание ще се разгледат само такива обвинения, които обективно могат да ангажират наказателната отговорност на дадено лице за деяние, което се преследва по инициатива на пострадалия.

Съгласно чл. 24 ал. 5 т. 2 НПК не се образува наказателно производство за престъпление, което се преследва по тъжба на пострадалия, а

образуваното се прекратява, когато тъжбата не отговаря на условията, посочени в чл. 81 НПК. Т.е., в правомощията на съдията-докладчик е да прецени дали в тъжбата, с която е сезиран, *е описано престъпление и то такова, което се преследва по реда на частното обвинение* – инициращо се чрез подаване на тъжба от пострадалия до съда, и в случай, че това не е така - да прекрати наказателното производство, поради това, че тъжбата не отговаря на изискванията на чл. 81 НПК, тъй като в нея не са описани обстоятелства по извършване на престъпление, което се преследва по частен ред.

В случая, макар подадена тъжба да отговаря формално на изискванията на чл. 81 НПК – подадена е в срок с оглед посочената дата на деянието - 25.10.2022 г., съдържа данни за подателя и негов подпис, данни за лицето, срещу което се подава, и за обстоятелствата на престъплението и към нея е приложен документ за внесена държавна такса, в нея е описано поведение, което евентуално може да се преследва само по инициатива на прокуратурата, а не по реда на частното обвинение – в тъжбата се съдържат твърдения за опит за измамливо поведение от страна на посоченото като подсъдимото лице.

В този случай, съдът е длъжен да прекрати наказателното производство, на основание чл. 250 ал. 1 т. 1 вр. чл. 24 ал. 5 т. 2 НПК.

Мотивиран от горното и на основание чл. 250 ал. 1 т. 1 вр. с чл. 24 ал. 5 т. 2 вр. с чл. 81 ал. 3 НПК

РАЗПОРЕДИ:

ПРЕКРАТЯВАМ наказателното производство по НЧХД № 3853/2023 г. по описа на СРС, НО, 121-ви състав, образувано по тъжба на К. Д. Р. чрез повереник адв. И. А. срещу М. А. Г..

РАЗПОРЕЖДАНЕТО подлежи на обжалване в 15-дневен срок от получаването на настоящето разпореждане от страните пред СГС по реда на глава XXI от НПК.

ПРЕПИСИ от разпореждането да се изпратят на К. Д. Р. чрез повереник адв. И. А. и на М. А. Г..

Съдия при Софийски районен съд: _____