

РЕШЕНИЕ

№ 1060

гр. Варна, 09.12.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ВАРНА, 15 СЪСТАВ, в закрито заседание на тридесети ноември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Валя Цуцакова

като разглежда докладваното от Валя Цуцакова Административно наказателно дело № 20213110202004 по описа за 2021 година

за да се произнесе взе предвид :

Постъпила е молба от адв.М. А., процесуален представител на „СПОРТ СТИЛ“ ООД- гр.Шумен , с която се иска допускане на поправка на очевидна фактическа грешка в решение № 875/12.11.2021г. по НАХД №20213110202004/2021 година по описа на Районен съд - Варна, като в диспозитива вместо „ ОСЪЖДА Дирекция „Инспекция по труда“-Варна да заплати на „СПОРТ СТИЛ“ ООД,ЕИК 837081246 представлявано от В.Х.Г. сумата от 300/ петстотин и осемдесет/ лв. явяваща се направени по делото разноски за адвокатско възнаграждение „ да се чете „ ОСЪЖДА Дирекция „Инспекция по труда“-Варна да заплати на „СПОРТ СТИЛ“ ООД,ЕИК 837081246 представлявано от В.Х.Г. сумата от 300/ **триста**/ лв. явяваща се направени по делото разноски за адвокатско възнаграждение.

С решението си по НАХД №20213110202004/2021 година по описа на Районен съд - Варна, съдът е отменил като Наказателно постановление № 03-012345 / 05.02.2020г., издадено от Директора на Дирекция „Инспекция по труда“-Варна, с което е била наложена имуществена санкция на „СПОРТ СТИЛ“ ООД, ЕИК 837081246 за нарушение на КТ, като е осъдил Дирекция „Инспекция по труда“-Варна да заплати на дружеството жалбоподател направените по делото разноски за адвокатско възнаграждение, но цифром е посочил сума от 300лв., а словом е визирана сума от петстотин и осемдесет лв.

В случая става въпрос за допуснатата очевидна фактическа грешка при изписване словом да присъдената сума, тъй като видно от мотивите на решението в същите изрично е посочена сумата от 300лв., същата фигурира и в диспозитива на решението цифром и единствено словом е изписана сума от петстотин и осемдесет лв.

Според Решение № 10655 от 13.08.2014 г. на ВАС по адм. д. № 14153/2013 г., III о., докладчик съдията А.Р.а, очевидна фактическа грешка по смисъла на чл. 175, ал. 1 АПК, допусната в съдебното решение е налице при несъответствие между целеното и документирано изявление на съда. Налице е несъответствие между волята на съда и изписаното словом в диспозитива на решението, което безспорно е очевидна фактическа грешка.

Същата не би могла да доведе до промяна във вътрешното убеждение на съда, т.е. решението не би било друго, тъй като се касае за категорично посочени едни и същи суми цифром както в мотивите, така и в диспозитива и изписване на различна сума словом единствено в диспозитива.

Изложеното по-горе от своя страна налага извършването на поправка в горесцитираното решение, като в диспозитива на решението следва „ да се чете: „ ОСЪЖДА Дирекция „Инспекция по труда“-Варна да заплати на „СПОРТ СТИЛ“ ООД,ЕИК 837081246 представлявано от В.Х.Г. сумата от 300/ **триста**/ лв. явяваща се направени по делото разноски за адвокатско възнаграждение.

Следва да бъде отбелязано, че в ЗАНН не съществува разпоредба, уреждаща начина, по който може да бъде извършена поправката на допусната очевидна фактическа грешка в съдебния акт. При това положение е необходимо да се изходи от разпоредбата на чл. 46, ал. 2 от ЗНА, съгласно която: “Когато нормативният акт е непълен, за неуредените от него случаи се прилагат разпоредбите, които се отнасят до подобни случаи, ако това отговаря на целта на акта. Ако такива разпоредби липсват, отношенията се уреждат съобразно основните начала на правото на Република България”. А разпоредби, които се отнасят до подобни случаи се съдържат в ГПК и по-конкретно това е нормата на чл.247, както и в АПК, съответно тази на чл. 175, т.е. тези норми биха могли да намерят субсидиарно приложение в настоящия случай.

Нужно е да се отбележи също така,че поправянето на допуснатите при постановяване на съдебния акт по делото очевидни фактически грешки по своята същност е безсрочно и е напълно процесуално допустимо, както и основателно.

Изложеното по-горе навежда на извода, че е необходимо да бъде постановено решение,с което да бъде отстранена допуснатата очевидна фактическа грешка.

Мотивиран от гореизложеното,съдът

РЕШИ:

ИЗВЪРШВА поправка на допуснатата очевидна фактическа грешка в решение № 875/12.11.2021г. по НАХД №20213110202004/2021 година по описа на Районен съд – Варна, като в диспозитива вместо „ ОСЪЖДА Дирекция „Инспекция по труда“-Варна да заплати на „СПОРТ СТИЛ“

ООД,ЕИК 837081246 представлявано от В.Х.Г. сумата от 300/ петстотин и осемдесет/ лв. явяваща се направени по делото разноси за адвокатско възнаграждение „ да се чете „ ОСЪЖДА Дирекция „Инспекция по труда“- Варна да заплати на „СПОРТ СТИЛ“ ООД,ЕИК 837081246 представлявано от В.Х.Г. сумата от 300/ **триста**/ лв. явяваща се направени по делото разноси за адвокатско възнаграждение.

Настоящото решение за поправка на допуснатата очевидна фактическа грешка подлежи на касационно обжалване пред Административен съд-Варна в 14-дневен срок,считано от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Варна: _____