

РЕШЕНИЕ

№ 181

гр. Добрич, 12.12.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ДОБРИЧ, V СЪСТАВ, в публично заседание на дванадесети октомври през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Минка Кирчева

при участието на секретаря Ирена Р. Иванова
като разгледа докладваното от Минка Кирчева Административно
наказателно дело № 20213230200595 по описа за 2021 година

и за да се произнесе, взе следното предвид:

Производството е по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН.

Образувано е по жалба от Ж.Ж. – адвокат при ДАК – гр. Добрич, като
пълномощник на П. Р. СТ., ЕГН: ***** срещу НП № 21-0851-000314 от
17.03.2021г. на Началник Сектор „ ПП „ при ОДМВР гр. Добрич, с което на
П. Р. СТ., ЕГН: ***** за нарушения по:

-чл. 100, ал. 1, т. 1 от ЗДвП, на основание чл. 183, ал. 1, т. 1, пр. 1 от
ЗДвП е наложено административно наказание „ глоба „ в размер на 10лв. и

-чл. 100, ал. 1, т. 2 от ЗДвП, на основание чл. 183, ал. 1, т. 1, пр. 3 от
ЗДвП е наложено административно наказание „ глоба „ в размер на 10лв.

В жалбата се оспорва авторството на вменените нарушения, поради
което се иска цялостната отмяна на обжалваното НП.

В съдебно заседание редовно упълномощеният процесуален
представител на жалбоподателя поддържа жалбата.

Въззиваемата страна, редовно призована, не се представлява и не
изразява становище по жалбата в съдебно заседание. В съпроводително
писмо, с което е изпратена жалбата, ведно с административнонаказателната

преписка се моли обжалваното НП да бъде потвърдено, с присъждане на разноски в минимален размер, в случай че в съдебно заседание се направи такова искане, на основание чл. 63, ал. 3 от ЗАНН.

Добричкят районен съд, като разгледа жалбата, събраните доказателства и становищата на страните, намира за установено следното:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в законоустановения срок от лице притежаващо активна процесуална легитимация.

Независимо от основанията, посочени от въззивника, съдът подложи на цялостна проверка атакувания административнонаказателен акт, при което констатира следното:

АУАН е съставен от компетентно длъжностно лице в присъствие на жалбоподателя и един свидетел – свидетел при констатиране на нарушението. АУАН съдържа реквизитите по чл. 42 от ЗАНН и е надлежно връчен на нарушителя, при условията на чл. 43, ал. 2 от ЗАНН. НП е издадено в рамките на регламентирания в чл.34 ал.3 от ЗАНН срок, връчено е на нарушителя и съдържа реквизитите по чл.57 от ЗАНН.

По отношение на визираните нарушения и приложимия материален закон съдът взе предвид следното:

На 21.02.2021г., около 22.20ч., св. Г. ЗЛ. Г. – полицейски служител в Първо РУ гр. Добрич, при изпълнение на служебните си задължения управлявал надлежно обозначен полицейски автомобил по бул. „ Трети март „, гр. Добрич, посока МБАЛ гр. Добрич. В близост на кръговото кръстовище на „ Изида „, възприел как автомобил с рег. № * навлязъл в кръговото кръстовището и леко притиснал друг автомобил, завил на ляво, и преминавайки през кръговото кръстовище се включил в движението по бул. „ Трети март „, посока МБАЛ гр. Добрич, насочил се към крайпътно дърво, в последния момент изправил автомобила и продължил движението си по бул. „ Трети март“. Св. Г.Г. последвал автомобила. Възприел как на кръстовището на бул. „ Трети март „, с ул. „ Сан Стефано „, от най-лявата пътна лента, автомобилът завил рязко на дясно и продължил движението си по ул. „ Сан Стефано „. Свидетелят без да губи зрителен контакт с автомобила го последвал, пуснал светлинен и звуков сигнал и спрял автомобила за проверка по ул. „ Сан Стефано „, срещу ЦДГ № 10, в посока магазин „ Била „. В хода на проверката установил, че негов водач е П. Р. СТ., който непосредствено

след спиране на автомобила напуснал шофьорското място. По време на проверката С. не представил СУМПС и КТ на автомобила. Св. Г. поискал съдействие от Сектор „ ПП „ при ОДМВР гр. Добрич. На място бил изпратен св. К. Г. К. – полицейски служител в Сектор „ ПП „ при ОД на МВР гр. Добрич, който образувал административнонаказателно производство срещу П.С., като му съставил АУАН № 272266/21.02.2021г. Св. К. вменил на жалбоподателя административни нарушения, изразяващи се в непредставяне за проверка на СУМПС и КТ.

Въз основа на така съставения АУАН, на 17.03.2021г. било издадено обжалваното НП № 21-0851-000314 от Началника на Сектор „ ПП „ при ОДМВР гр. Добрич, с което за описаното в АУАН административно нарушение по чл. 100, ал. 1, т. 1 от ЗДвП, на основание чл. 183, ал. 1, т. 1, пр. 1 от ЗДвП наложил на жалбоподателя административно наказание „ глоба „ в размер на 10лв. За нарушение по чл. 100, ал. 1, т. 2 от ЗДвП / за това, че не носи свидетелство за регистрация на МПС, което управлява /, на основание чл. 183, ал. 1, т. 1, пр. 3 от ЗДвП, наложил на жалбоподателя административно наказание „ глоба „ в размер на 10лв.

Разпитани в качеството на свидетели, актосъставителят К. и св. Г. потвърждават констатациите в АУАН. Съдът изцяло кредитира гласните доказателства, съдържащи се в показанията на двамата свидетели, като обективни, непротиворечиви и взаимодопълващи се. Показанията на св. Г. напълно отговарят и на кадрите на приобщеното към доказателствения материал веществено доказателствено средство. В протокола за видеотехническа експертиза № 109 са възпроизведени на хартиен носител кадри от предоставения запис – от ф.к. 3 до ф.к. 11, на които е проследено движението на управлявания от наказаното лице автомобил, а на ф.к. 11 и служебния автомобил, управляван от св. Г..

Касателно показанията на св. * * *, съдът не ги кредитира единствено в частта им, установяваща водачът на процесния автомобил непосредствено преди извършената от св. Г. проверка, тъй като са вътрешно противоречиви. В началото същата заявява, че е била зад шофьорската седалка, в последствие твърди, че е била на шофьорската седалка, а С. седял зад нея и излязъл от дясната врата на автомобила, тъй като седял в средната част на задната седалка на автомобила, поради изтеглените много назад предни седалки.

Същевременно заявява, че е висока 155-160см. В останалата си част показанията на св. * са изцяло кредитирани от съда, тъй като обективно описват непрекъснатото движение на процесния автомобил от кръговото кръстовище на „Изида „ до мястото на проверката, което се потвърждава и от показанията на св. Г..

Безпротиворечиви са показанията на всички свидетели, че П.С. не е представил по време на проверката СУМПС.

В хода на съдебното производство не се събраха дори и косвени доказателства, че наказаното лице не е представило по време на проверката СРМПС.

Предвид гореизложеното съдът направи следните правни изводи:

За вмененото нарушение по чл. 100, ал. 1, т. 1 от ЗДвП и наложеното наказание „ глоба „ в размер на 10лв., на основание чл. 183, ал. 1, т. 1, пр. 1 от ЗДвП.

Съгласно чл.183, ал.1, т.1 от ЗДвП водач на МПС се наказва с глоба 10 лева в случаите, когато “не носи определените документи - свидетелство за управление, контролен талон и свидетелство за регистрация на управляваното моторно превозно средство”. В процесният случай жалбоподателят е санкциониран за това, че не е изпълнил задължението си по чл. 100, ал. 1, т. 1, пр. 1-во от ЗДвП - да носи СУМПС към момента на проверката, което по безспорен начин се установява от кредитираните гласни доказателства по делото, а и не се оспорва от страните.

За първи път в НП, на наказаното лице е вменено, че не е носил свидетелство за регистрация на МПС – то, което управлява – административно нарушение по чл. 100, ал. 1, т. 2 от ЗДвП, респективно му е наложено наказание „ глоба „ в размер на 10лв., на основание чл. 183, ал. 1, т. 1, пр. 3 от ЗДвП без да е имало образувано административнонаказателно производство за това нарушение, тъй като в АУАН са описани единствено две нарушения – че не е носил СУМПС и контролен талон, съответно нарушения по чл. 100, ал. 1, т. 1, пр. 1 и 2 от ЗДвП. Тъй като допуснатото нарушение е от съществените, то изцяло накърнява правото на защита на наказаното лице.

Предвид гореизложеното, съдът приема, че обжалваното НП следва да бъде отменено в частта, с която на С. за административно нарушение по чл.

100, ал. 1, т. 2 от ЗДвП, на основание чл. 183, ал. 1, т. 1, пр. 3 от ЗДвП е наложено административно наказание „ глоба „ в размер на 10лв. и потвърдено в останалата част. На основание чл. 189, ал. 3 от НПК, на П.С. следва да бъдат възложените и сторените по делото разноси в размер на 94.14лв., платими по сметка на ДРС.

Водим от горното и на основание чл. 63 ал. 1 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА НП № 21-0851-000314 от 17.03.2021г. на Началник Сектор „ ПП „ при ОДМВР гр. Добрич, в частта с която на П. Р. СТ., ЕГН: ***** за нарушение по чл. 100, ал. 1, т. 1 от ЗДвП, на основание чл. 183, ал. 1, т. 1, пр. 1 от ЗДвП е наложено административно наказание „ глоба „ в размер на 10лв.

ОТМЕНЯ НП № 21-0851-000314 от 17.03.2021г. на Началник Сектор „ ПП „ при ОДМВР гр. Добрич, в частта с която на П. Р. СТ., ЕГН: ***** за нарушение по чл. 100, ал. 1, т. 2 от ЗДвП, на основание чл. 183, ал. 1, т. 1, пр. 3 от ЗДвП е наложено административно наказание „ глоба „ в размер на 10лв.

ОСЪЖДА П. Р. СТ., ЕГН: ***** да заплати сторените по делото разноси в размер на 94.14лв. по сметка на ДРС.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба по реда на АПК пред Административен съд гр. Добрич в 14 – дневен срок от уведомяването на страните.

Съдия при Районен съд – Добрич: _____